

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.041.01
(Д 002.042.03), СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАР-
СТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ «ИНСТИТУТ
ВОСТОКОВЕДЕНИЯ РАН» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26 мая 2025 г. № 5

О присуждении Пракапович Нине Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Государственная политика в сфере образования в Республике Филиппины (1946-2020-е гг.)» по специальности 5.6.2. – Всеобщая история принята к защите 17 февраля 2025 г. (протокол № 2) диссертационным советом 24.1.041.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт востоковедения РАН», 107031, г. Москва, ул. Рождественка д. 12 приказом ВАК РФ № 105/нк от 11.04.2012 г. (21 марта 2025 г. принято решение диссертационного совета 24.1.041.01 (протокол № 3) о замене ведущей организации и переносе даты защиты).

Соискатель Пракапович Нина Владимировна, 1992 года рождения, в 2015 г. окончила Институт стран Азии и Африки Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (ИСАА МГУ) по направлению 41.03.03 «Востоковедение и африканистика» (профиль подготовки «История стран Азии и Африки»), по результатам обучения получила степень бакалавра. В 2017 г. там же окончила магистратуру по направлению 41.04.03 «Востоковедение и африканистика» (программа «История стран Азии и Африки»), по результатам обучения получила степень магистра. В 2020 г. окончила аспирантуру ИСАА МГУ по направлению 46.06.01 Исторические науки и археология (направленность 07.00.03 Всеобщая история),

по результатам обучения получила квалификацию «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Диссертация «Государственная политика в сфере образования в Республике Филиппины (1946-2020-е гг.)» выполнена в Центре Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт востоковедения Российской академии наук».

В связи с тем, что ученый секретарь диссертационного совета 24.1.041.01 к.и.н. Петрова А.А. не сможет участвовать на заседании диссертационного совета 26 мая 2025 г. по уважительной причине, обязанности ученого секретаря на заседании 26 мая 2025 г. по приказу Института от 22 мая 2025 г. № 69 возложить на члена диссертационного совета д.и.н. Сыртыпову С.-Х.Д.

Научный руководитель — кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник Отдела литератур стран Азии и Африки Института мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук Ульянов Марк Юрьевич.

Официальные оппоненты:

– Сумский Виктор Владимирович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова».

– Кутовая Елена Алексеевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории стран Дальнего Востока и Юго-Восточной Азии Института стран Азии и Африки Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук (МАЭ РАН) — в своем положительном заключении, подготовленном Станюкович Марией Владимировной,

кандидатом исторических наук, ведущим научным сотрудником, заведующей Отделом этнографии Австралии, Океании и Индонезии МАЭ РАН, утвержденном Резваном Ефимом Анатольевичем, доктором исторических наук, заместителем директора МАЭ РАН, отмечает высокую актуальность выбранной темы представленного исследования. Проведенное диссертационное исследование имеет научное и практическое значение. Структура диссертации имеет четкое построение, главы работы содержат аргументированные выводы. В целом работа Н.В. Пракапович, нашедшая отражение в диссертации, публикациях и докладах по теме исследования, представляет собой самостоятельное, новаторское и законченное исследование, написанное на актуальную тему и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Соискатель имеет 6 опубликованных в рецензируемых научных изданиях работ по теме диссертации. Все они соответствуют теме исследования и раскрывают основные положения диссертации. В статьях представлена целостная картина истории образовательной политики на Филиппинах. Работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Пракапович Н.В. Место образования в концепции «Нового общества» авторитарного режима Фердинанда Маркоса на Филиппинах (1972-1982 гг.). // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. Изд-во РУДН (М.). 2020. Т. 12, № 3. С. 222-235.
2. Пракапович Н.В. Образовательный курс Рамона Магсайсая: школы общин как ключ к формированию национального самосознания (1954-1957 гг.). // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2019. Т. 44, № 3. С.189-202.
3. Пракапович Н.В. «Филиппинский ответ» на образовательную политику США (1900-1946 гг.). // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2018. Т.1. С. 206-219.

4. Пракапович Н.В. США и политика «умиротворения» Юга Филиппин (1901-1913 гг.). // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2017. Том 35. С. 238-257.
5. Пракапович Н.В. Система образования на Филиппинах: знакомство с испанским наследием. // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2016. Т.32. С. 151-159.
6. Пракапович Н.В. Образование в колониальной политике США на Филиппинах. // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2016. Т.31. С. 136-148.

На диссертацию и автореферат поступили следующие положительные отзывы.

От ведущей организации — ФГБУН «Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера)» РАН, Отдел этнографии Австралии, Океании и Индонезии.

В отзыве отмечается отсутствие комплексных научных работ по выбранной теме диссертации, как в отечественной, так и зарубежной востоковедной науке, что подчеркивает ее новизну и оригинальность. В качестве достоинства работы приводится большой массив привлеченных Пракапович Н.В. оригинальных источников испанского, американского и независимого периодов на английском языке, и в особенности материалов прессы и учебных изданий на филиппинском языке. Указывается, что в целом затронутая в диссертационном исследовании проблематика охватывает широкий спектр внутривнутриполитических, внешнеполитических, религиозных и социально-экономических факторов, влиявших на конкретных временных отрезках исследуемого периода на формирование образовательного курса властей Республики. А проведенный аналитический обзор образовательной политики бывших метрополий (Испании и США) на Филиппинах позволяет проследить их наследие в области образования уже в независимый период. Важное место в исследовании занимает рассмотрение образования в качестве инструмента

правлящих кругов по обеспечению внутривластной стабильности и удержанию своих властных позиций.

В отзыве содержатся следующие замечания:

– Тематика и логика изложения диссертационного исследования Пракапович Н.В. предполагают наличие определений и разграничений таких ключевых понятий, как этническая, религиозная и транснациональная идентичности, раскрываемых в таких ведущих работах в этих направлениях как, к примеру, книге Бенедикта Андерсона «Воображаемые сообщества». Проблемы национального самосознания/национальной идентичности как в мировой, так и в отечественной науке разрабатывались традиционно в трудах этнографов/этнологов/антропологов; историки и политологи выступали как реципиенты. Отмечается отсутствие в диссертации ссылок на общетеоретические и филиппинистические работы по данным направлениям. Отечественные публикации в списке литературы диссертации крайне немногочисленны (19) и в основном относятся к советскому периоду, 1960-1980 гг., что наложило отпечаток и на стилистику работы. Среди более свежих непосредственно Филиппинам посвящены лишь книги В. В. Сумского и Е. Г. Фроловой, наличие которых в данном списке необходимо, но недостаточно.

– К недостаткам следует также отнести небрежность в оформлении справочного аппарата, наличие опечаток и пр.

Вместе с тем в отзыве отмечается, что в целом указанные замечания не носят принципиального характера, не умаляют достоинств работы и не снижают общую высокую оценку исследования. Работа характеризуется как самостоятельное, новаторское и законченное исследование, выполненное на высоком научном уровне, написанное на актуальную тему, имеющую важное теоретическое и практическое значение

Таким образом, диссертационное исследование Н.В. Пракапович «Государственная политика в сфере образования в Республике Филиппины (1946-2020-е гг.)» полностью соответствует требованиям Положения «О по-

рядке присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

От официального оппонента — Сумского Виктора Владимировича, доктора исторических наук, главного научного сотрудника ИМЭМО РАН им. Е.М. Примакова.

По мнению Сумского В.В., работа Пракапович Н.В. представляет собой серьезную и успешную попытку сформулировать и решить нетривиальную исследовательскую задачу и является самостоятельным, оригинальным научным трудом. Политика властей Республики Филиппины в сфере образования интерпретируется диссертантом как сумма идей, методик и действий, посредством которых правящая (по факту – олигархическая) элита выражает, применительно к упомянутой сфере и на различных поворотах новейшей истории, свое понимание национальных интересов и намерение отстаивать данное понимание.

В совершенстве владея, наряду с английским языком, государственным языком *филипино* и опираясь на опыт дипломатической работы в стране в течение нескольких лет, Пракапович Н.В. постоянно помнит о местной специфике. В том числе – о Филиппинах как главном оплоте католицизма в Азии со времен Великих географических открытий и до наших дней; как о бывшей колонии двух западных держав, сначала Испании, а затем и США; как об арене национально-освободительной революции 1896 - 1898 гг., впервые в мировой истории низложившей на Востоке колониальный режим. И, конечно, как о стране, где национально-государственное самоопределение совершается во второй половине XX – начале XXI вв. под влиянием череды внутривполитических потрясений, неоднократных смен экономических курсов и приоритетов в международных делах. Все перечисленные моменты, прямо и косвенно воздействующие на деятельность государства в сфере образования, учитываются Пракапович Н.В. самым тщательным образом.

Впечатляет и то, что исследование выполнено с привлечением значительного массива источников и документов, до сих пор не попадавших в поле зрения отечественных специалистов.

Отдельные аспекты той проблематики, которая привлекла внимание Пракапович Н.В., освещались ранее и в зарубежных, и в отечественных публикациях. Однако столь комплексно охватить всю избранную тему в тех временных рамках, которые она себе наметила, пока не удавалось, насколько может судить оппонент, никому.

Новизна и актуальность работы не вызывает сомнений. Структура работы определяется последовательностью процессов и событий, рассматриваемых в ней, и не вызывает возражений.

Говоря о том, чего, с точки зрения оппонента, не достает в этой объемной и содержательной работе, оппонент обращает внимание автора на два момента:

– Во-первых, революция 1896 - 1898 гг. была бы невозможна без появления на Филиппинах целой генерации *илюстрадос* – литераторов, художников, ученых, европейски образованных людей, осознавших свою просветительскую миссию по отношению к обществу. Как и почему это стало возможным в условиях испанского колониального режима? Не слишком пространный, но внятный ответ на эти вопросы был бы в данной диссертации определенно не лишним.

– Во-вторых, японская оккупация 1942 - 1945 гг., о которой в диссертации говорится мимоходом, заслуживала более пристального внимания. Хотя бы потому, что оккупационные власти подвергли западный колониализм в целом и американский в особенности столь жесткой критике с паназиатских позиций, что филиппинцам поневоле пришлось взглянуть иначе и на своих заморских «хозяев», и на самих себя, и этот «урок истории» имел непреходящее значение.

– В рецензируемой диссертации встречаются отдельные недочеты и неточности, о которых автору было сообщено.

Вместе с тем оппонентом отмечается, что высказанные замечания общего благоприятного впечатления о работе никоим образом не снижают.

Таким образом, заключено, что текст диссертации «Государственная политика в сфере образования в Республике Филиппины (1946-2020-е гг.)» отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно пп. 9-14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (в редакции от 16 октября 2024 г.). Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. - Всеобщая история, а ее автор Пракапович Нина Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по упомянутой специальности.

От официального оппонента — Кутовой Елены Алексеевны, кандидата исторических наук, доцента кафедры истории стран Дальнего Востока и Юго-Восточной Азии Института стран Азии и Африки МГУ им.М.В.Ломоносова.

В отзыве отмечается, что диссертация Н.В. Пракапович представляет собой фундаментальное и самостоятельное научное исследование, которое посвящено важной и актуальной теме – роли государственной политики в сфере образования в Республике Филиппины. Избранная тема диссертации безусловно интересна как для страноведов, так и всех исследователей, занимающихся проблематикой Юго-Восточной Азии. На примере Филиппин Пракапович Н.В. прослеживает основные этапы развития образовательной политики властей Республики Филиппины, в том числе проводит краткий анализ состояния образования в стране в колониальный период. Проведенное исследование во многом объясняет особенности мировоззрения и политического поведения современной филиппинской элиты, что обосновывает его актуальность.

Объект, предмет, цель и задачи данного исследования в целом сформулированы корректно, хронологические рамки работы не вызывают вопросов.

Научная новизна представленного труда не подвергается сомнению, поскольку ранее предложенная тема столь полно и системно не освещалась.

Диссертант продемонстрировал вдумчивый подход к подбору источников и научной литературы. Работа базируется на многочисленных оригинальных источниках – исторических документах и прессе, тщательно подобранных и проанализированных. Проработан широкий круг отечественной и зарубежной литературы. Это расширило горизонты исследования, обеспечило высокий уровень достоверности полученных результатов.

Выводы и научные положения, выдвигаемые для защиты, обоснованы, убедительны, самостоятельны и отражают личный вклад автора. Тщательный анализ собранных данных, их сопоставление с историческим контекстом значительно укрепляют аргументацию авторских позиций.

Диссертация имеет четкое логическое построение и носит аналитический характер. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии. По главам сделаны обоснованные выводы, вытекающие из проведенного исследования.

В заключении корректно подведены итоги исследования, сделаны выводы об основных тенденциях развития образовательной политики страны на конкретных исторических этапах периода независимости.

Теоретическая и практическая значимость данного диссертационного сочинения представляется достаточно высокой. В теоретическом отношении материалы диссертации могут представлять интерес для выявления общих и частных проблем развития стран Юго-Восточной Азии, объединённых колониальным прошлым.

С практической точки зрения результаты исследования вносят вклад в решение задач по изучению национальной культуры и просвещения, объяснения особенностей филиппинского менталитета.

Исследование Пракапович Н.В. содержит богатый и разнообразный материал, который может быть использован при разработке учебных курсов по истории Юго-Восточной Азии и проблемам колониализма.

В отзыве содержатся следующие замечания и комментарии:

– Пракапович Н.В. говорит о сохранении феномена филиппинского национализма вопреки сформированной транснациональной идентичности филиппинца. В этой связи хотелось бы получить более полное раскрытие термина «филиппинский национализм» и что он собой представляет в наше время;

– С учётом разнородности филиппинской элиты можно было бы кратко охарактеризовать, в чём заключается разница в подходе различных её групп к современной образовательной политике.

Вместе с тем, указанные замечания, по мнению оппонента, не умаляют высокого научного уровня квалификационного труда, не снижают научную значимость диссертации и носят рекомендательный характер. В целом можно утверждать, что Пракапович Н.В. провела серьёзную исследовательскую работу и выполнила сформулированные во введении задачи комплексного и многомерного анализа образовательной политики Республики Филиппины.

Таким образом, заключается, что текст диссертации «Государственная политика в сфере образования в Республике Филиппины (1946-2020-е гг.)» отвечает требованиям пп. 9-14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (в редакции от 16 октября 2024 г.) предъявляемым к кандидатским диссертациям. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.2. - Всеобщая история, а ее автор Пракапович Нина Владимировна - заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. - Всеобщая история.

На автореферат диссертации поступил положительный отзыв от Фроловой Елены Геннадьевны, кандидата филологических наук, доцента кафедры филологии стран Юго-Восточной Азии, Кореи и Монголии Института стран Азии и Африки МГУ имени М.В. Ломоносова.

В своем отзыве Е.Г. Фролова отмечает, что автореферат диссертации Пракапович Н.В. «Государственная политика в сфере образования Республики Филиппины (1946-2020-е гг.)» дает полное представление о самом исследовании, отражает его структуру, основное содержание, цели и задачи. В нем раскрывается актуальность темы исследования системы образования, которая рассматривается как инструмент «мягкой силы», позволяющий правящим кругам страны обеспечивать свои интересы и приводящий к неспособности населения отличить факты от вымыслов. В работе выявляется важная корреляция между вопросами образования и национального суверенитета.

В диссертации изучение истории образовательной политики Республики Филиппины впервые в российской историографии рассматривается в увязке с политическими и социально-экономическими процессами, что подтверждает комплексный характер и глубину исследования. Соискатель рассматривает образование как средство достижения политической социализации филиппинского общества, социально-экономической безопасности и продвижения собственного понимания национально-государственной идентичности. Таким образом, через призму образовательной политики филиппинского государства, под абсолютно новым углом зрения освещается новая и новейшая история Филиппин. При этом уделяется особое внимание роли католической церкви на Филиппинах, которая в большой степени с помощью образования влияла и продолжает влиять на политику и в целом общественную жизнь в стране.

Хронологические рамки исследования (с 1946 г. почти по настоящее время) представляются вполне обоснованными и определяются самой историей Республики Филиппины.

Историографический раздел автореферата дает полную характеристику литературы по различным аспектам рассматриваемой проблемы. В работе вводится в научный оборот большой объем не изученных ранее источников и документальных материалов как на английском, так и филиппинском языках.

Обращает на себя внимание тот факт, что в своем исследовании соискатель использовала в том числе статьи из филиппинской прессы и школьные учебники по истории, культуре и обществознанию Филиппин, изданные в 1970 – 2000-х гг. на филиппинском и английском языках, которые должны были непосредственно внедрять в умы молодежи идеи правящих слоев.

Автореферат соответствует структуре самого исследования, которое состоит из трех глав и заключения, где представлены основные выводы из работы и обобщения. Диссертация построена по хронологическому принципу и в соответствии с поставленными задачами.

Выводы работы опираются на обширный фактический материал и являются вполне обоснованными. Они могут и должны учитываться при разработке образовательной политики в разных странах, а сам автореферат отражает содержание серьезного и чрезвычайно актуального в данный исторический момент исследования.

Текст автореферата построен в соответствии с академическими требованиями.

Результаты исследования были апробированы в выступлениях Н.В.Пракапович на пяти научных конференциях и в шести публикациях в журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Автореферат диссертации Н.В.Пракапович «Государственная политика в сфере образования Республики Филиппины (1946-2020-е гг.)» демонстрирует высокий уровень профессиональной подготовки автора и высокий научный уровень самого исследования, что позволяет считать, что Нина Владимировна Пракапович заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

На автореферат диссертации поступил положительный отзыв от Баклановой Екатерины Александровны, кандидата филологических наук, доцента кафедры филологии стран Юго-Восточной Азии, Кореи и

Монголии Института стран Азии и Африки МГУ имени М.В. Ломоносова.

В отзыве отмечается, что диссертация Н.В. Пракапович посвящена теме, крайне мало исследованной как в российском, так и в зарубежном востоковедении. Актуальность исследования не вызывает сомнений. Весьма важным представляется избранный Н.В. Пракапович расширенный фокус исследования – не только анализ попыток филиппинской администрации в хронологически последовательные периоды выработать новую парадигму образовательной политики с учетом широкого круга национальных интересов, но и рассмотрение образования в качестве де-факто инструмента правящих кругов и элиты по обеспечению своих интересов. Указанный подход к рассматриваемой теме является, по сути, новаторским в филиппинистике.

Научная новизна работы определяется чрезвычайно малой изученностью вопроса образовательной политики Филиппин. Видные отечественные историки-филиппинисты (О.Г. Барышникова, Ю.О. Левтонова, В.В. Сумский), в работах которых хорошо представлен новейший период истории Филиппин, не обращались непосредственно к теме развития образовательной политики Республики. В свою очередь, в исследованиях филиппинских экспертов в области образования в основном представлен обзор состояния и проблем отрасли, предпринятых правительством мер в сфере образовательной политики, но не дается системный анализ причин, определяющих тот или иной поворот в политике, порождающих те или иные проблемы в сфере образования. Таким образом, впервые в филиппинистике Пракапович Н.В. не только уделяет внимание практическим шагам филиппинских лидеров по развитию образования, но и делает обоснованные выводы об особенностях их подходов к решению проблем в этой области с учетом меняющейся внутри- и внешнеполитической обстановки, а также определяет степень влияния внешних сил на образовательный курс страны. Несомненным достоинством

работы также является введение Пракапович Н.В. в научный оборот большого количества новых материалов и источников, не только на английском, но и на филиппинском (тагальском) как государственном языке Филиппин.

Работа Пракапович Н.В. имеет не только большую теоретическую, но и практическую значимость. Полученные в ходе исследования результаты, заявленные в автореферате, могут и должны быть использованы при подготовке лекций, учебных курсов и пособий по истории Филиппин, а также истории культуры и политологии Филиппин, и, шире, Юго-Восточной Азии. Помимо этого, филиппинский негативный опыт выработки образовательной политики с оглядкой на интересы политических элит, приведший к сдерживанию развития интеллектуального потенциала населения и, как следствие, торможению НТП, может быть учтен при формировании современной политики в сфере образования как в России, так и в целом ряде других стран.

В качестве незначительного технического замечания упомянута неточная формулировка, допущенная Пракапович Н.В., в которой Филиппины названы «единственной страной в Азии с преобладающим христианским населением». Строго говоря, это уже не единственная такая страна, второй является малое государство Восточный Тимор, ставшее окончательно независимым в 2002 г. Эта неточность, тем не менее, никак не умаляет достоинство работы.

Ознакомление с авторефератом диссертации Пракапович Н.В. и ее публикациями по теме исследования позволяет утверждать, что данная диссертация является новаторской, соответствует всем требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Соискатель Нина Владимировна Пракапович заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их компетентностью и признанным научным авторитетом в области исследования истории стран

Юго-Восточной Азии, а также значимым вкладом в отечественную филиппинистику. Экспертный статус оппонентов подтверждается их многочисленными публикациями в научных рецензируемых изданиях, участием в международных проектах, связанных с тематикой диссертации, опытом оценки работ аналогичного методологического профиля и, соответственно, способностью определить научную и практическую значимость диссертации.

Выбор ведущей организации – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук – определяется наличием в ней одного из немногочисленных отечественных специалистов в области филиппинистики со знанием языка *филипино* (тагальский) – Станюкович Марии Владимировны, кандидата исторических наук, ведущего научного сотрудника, заведующей Отделом этнографии Австралии, Океании и Индонезии МАЭ РАН. М.В.Станюкович окончила в свое время отделение тагальской филологии и одновременно кафедру этнографии Исторического факультета ЛГУ, специализируется на этнографии Юго-Восточной Азии, уделяя особое внимание проведению полевых исследований на Филиппинах. Будучи признанным экспертом в своей области не только в отечественных, но и международных научных кругах, М.В. Станюкович является автором многочисленных соответствующих страновых публикаций, участником грантов, организатором серии научных конференций и секций по культуре юга Азиатско-Тихоокеанского региона.

Выбор первого официального оппонента, д.и.н., главного научного сотрудника ИМЭМО РАН Сумского Виктора Владимировича обусловлен тем, что он также является одним из ведущих отечественных специалистов по истории, политической культуре и современным проблемам стран Востока, прежде всего стран Юго-Восточной Азии, автором полноценного труда по истории Филиппин – двухтомника «Фиеста Филипина», неоднократно посещавшим эту страну и хорошо знакомым с ее общественно-политическим укладом жизни, культурными особенностями и менталитетом населения.

Его академический авторитет подтвержден многолетней научной и экспертной деятельностью, включающей анализ трансформационных процессов в регионе в контексте глобальных вызовов XX–XXI вв.

Ввиду фактически отсутствия иных филиппинистов-историков, системно занимающихся конкретно страновыми проблемами, в качестве второго официального оппонента была приглашена к.и.н. Кутовая Елена Алексеевна, зарекомендовавшая себя как специалист с широким региональным профилем. Была принята во внимание ее экспертиза в области основных вызовов и угроз в странах АСЕАН и, шире, Азиатско-Тихоокеанского региона. Е.А. Кутовая, являясь индонезистом по своему основному направлению, тем не менее, в свое время уделяла некоторое внимание и Филиппинам в контексте проблем борьбы с международным терроризмом.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- впервые исследуется политика властей Республики Филиппины **в области национального образования в 1946-2000-е гг., включая прослеживание ее истоков, процесса формирования и динамики развития вплоть до наших дней;**

- изучено наследие испанского и американского колониального периода в области образования, что позволило сформировать понимание предпосылок той основы, с которой Республика Филиппины вступила в период независимости;

- выявлены основные периоды становления и развития политики в сфере образования Республики Филиппины, определена их специфика;

- проанализированы основные проблемы, с которыми сталкивались власти Республики в области образования после обретения независимости, и подходы к их решению;

- определены внутренние и внешние стимулы «филиппинизации образования» как средства возвращения к национальным корням, достижения целей национального единства, в том числе посредством языковой политики,

политики в области издания учебников, общественной организации и распределения социальных ролей;

- исследована роль образовательной политики в решении задач по обеспечению внутривнутриполитической стабильности и сохранению элитами своих властных позиций;

- изучение влияния образовательной политики на формирование национальной/ транснациональной идентичности филиппинцев.

Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности ВАК 5.6.2. Всеобщая история, направление исследований п. 6 «Новейшая история» (XX–XXI вв.), п.13 «Политическая власть в истории. История государства и его институтов. Государство и общество. Сфера политики и политических отношений. История политической культуры. Государство, политика и человек», п. 26. «История континентов. Регионы и страны в мировой истории».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- Проведенное исследование во многом объясняет особенности мировоззрения и политического поведения современной филиппинской элиты, что обосновывает его актуальность.

- Осуществленный всесторонний анализ образовательной политики Республики Филиппины в период независимости представляет интерес для выявления общих и частных проблем развития стран региона Юго-Восточной Азии, объединенных колониальным прошлым, а также культурно-исторических проблем Филиппин.

- Полученные выводы и результаты исследования позволяют взглянуть на историю Филиппин под новым углом зрения – сквозь призму образовательной политики государства, вносят определенный вклад в решение задач по изучению национальной культуры и просвещения в целом.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– впервые вводятся в научный оборот многочисленные и разнообразные по тематике источники, относящиеся к испанскому и американскому колониальным периодам истории страны, а также периоду независимости. Используются материалы как на английском, так и на филиппинском языке.

– фактический материал диссертации, а также выводы исследования могут быть использованы в учебном процессе, прежде всего – в высших учебных заведениях для студентов-востоковедов, студентов широкого гуманитарного профиля, при подготовке общих и специальных курсов лекций, при написании учебников и учебных курсов, индивидуальных и коллективных монографий по истории и культуре Филиппин.

– данное исследование и полученные результаты имеют практический интерес и могли бы послужить ценным уроком для других стран, в том числе для России, отводящих важную роль борьбе с неоколониальными практиками, направленными на консервацию глобального неравенства, а также проблемами сохранения, развития и приумножения национального богатства в виде человеческого капитала.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– диссертация опирается на широкий круг опубликованных источников, а также архивных материалов и научной литературы. При написании работы диссертант обращался к отечественным и иностранным индивидуальным и коллективным монографиям, научным статьям в периодических изданиях и сборниках статей;

– диссертационное исследование базируется на апробированных теоретических положениях и исследовательских методах; диссертант использовал научные подходы, традиционно применяемые при анализе исторических событий и документов.

Личный вклад соискателя состоит в том, что им была полностью разработана концепция исследования, сформулированы исследовательские за-

дачи, самостоятельно подобран и проработан широкий круг источников и материалов по выбранной теме, проведен всесторонний анализ с учетом страновой специфики.

Соискатель Пракапович Н.В. в основном согласилась с критическими замечаниями, которые были сделаны ведущей организацией и официальными оппонентами, приняла к сведению данные рекомендации и дала обстоятельные ответы на вопросы, приведя собственную аргументацию. Указанные замечания и рекомендации сочтены вполне обоснованными и полезными для дальнейших исследований.

Отвечая на замечания, сделанные ведущей организацией:

1. Диссертант выразила благодарность ведущей организации в отношении конкретных рекомендаций по списку литературы и характера общетеоретических трудов, которые следовало бы учесть в работе. Что касается упомянутого труда Б. Андерсона «Воображаемые сообщества», то, конечно, диссертант знакома с его концепцией и согласна с тем, что основные ее положения могут быть применимы и к проблемам национальной идентичности на Филиппинах. Б. Андерсон также учитывает социально-политический контекст формирования наций и различного рода национализмов, подчеркивает ценностно-ориентированное поведение наций, которое, в случае с Филиппинами, как представляется, формировалось под сильным воздействием католической церкви, указывает на фактор «паломничества» (перемещения по территории большого политического пространства — из колониальной периферии в имперские центры и обратно), которое актуально и для филиппинцев и внесло свой вклад в развитие представления у них о национальной идентичности.

Вместе с тем диссертант отметила, что ей не совсем близка точка зрения о том, что в список литературы следует вносить все книги общетеоретического характера, имеющие хоть малейшее касательство к вопросу. Учитывая колоссальные объемы современной научной литературы, подобный подход мог бы привести к избыточному объему списка и расфокусировке внимания,

что никак не помогло бы исследованию. Поэтому исследованию «вширь» диссертант предпочел исследование «вглубь» за счет подбора и анализа источников по выбранной теме.

Действительно, в своем исследовании диссертант в основном опиралась на работы советских филиппинистов – А.А. Губера, Ю.О. Левтоновой, И.В. Подберезского, Г.И. Левинсона, О.Г. Барышниковой, которые стояли у истоков отечественной филиппинистики. Однако, к сожалению, с их уходом системным изучением истории архипелага практически никто не занимался. Упомянутые свежие монографии Сумского В.В. и Фроловой Е.Г. – на сегодняшний день фактически единственные в своей области комплексные исследования, посвященные конкретным историческим, социально-политическим и языковым проблемам страны. В любом случае даже все эти упомянутые работы, как советского, так и современного периодов, использовались диссертантом в качестве источника исторического контекста исследуемых в первую очередь образовательных процессов, а не проблем национальной идентичности, которые, безусловно, важны, подвергаются трансформации под влиянием в том числе образовательной политики, но не являются центральной темой исследования.

2. Диссертант благодарит за ценные рекомендации по стилистическому совершенствованию текста и справочного аппарата. Замечания относительно наличия опечаток абсолютно справедливы и принимаются к сведению.

Отвечая на замечания официального оппонента д.и.н. Сумского В.В., диссертант отметила, что:

3. Что касается появления целой прослойки местного образованного класса «иллюстрадос» на Филиппинах, это действительно интересная тема, на которой автор диссертации подробно не останавливался, но, конечно, вполне понимал соответствующий контекст.

Испанское правительство в связи с возросшими потребностями экономической эксплуатации Филиппин во второй половине 19 в. инициировало активную законодательскую деятельность с целью увеличения слоя местного

образованного населения. Среди испанских колониальных чиновников было немало прогрессивных людей, которые понимали важность просвещения колонизированного населения, как с точки зрения экономического освоения архипелага, так и с точки зрения удержания политической власти, видели пагубность чрезмерного контроля над областью просвещения религиозными орденами, которые фактически ее монополизировали. В их числе был колониальный министр Сегизмундо Морет, благодаря которому в 1860-х гг. был не только принят закон о всеобщем начальном образовании, но и проведена реформа высшего образования, предоставлявшая право обучаться в университетах всем выходцам из филиппино-метисских семей. Получаемое ими образование позволяло совершать поездки в Европу, непосредственно в метрополию. При этом решительный окрас реформе придавало и положение о секуляризации образования. Хотелось бы отметить роль иезуитов, которые долгое время находились в изгнании и получили право вернуться на архипелаг лишь в 1852 г. Ими был открыт в Маниле университет «Атенео», где впервые студенты получили возможность в довольно большом объеме изучать естественные дисциплины и европейскую историю. Все это, конечно, не могло не повлиять на появление филиппинцев абсолютно новой формации, молодых, образованных, творческих и прогрессивных.

4. Диссертант в целом согласен, что тема периода японской оккупации 1942 - 1945 гг. недостаточно освещена и заслуживает более пристального внимания. Действительно, возможно именно этот «заряд» критики оккупационными властями западного колониализма с паназиатских позиций обеспечил подъем экономического национализма в первые десятилетия независимости, в том числе под лозунгами «Филиппины прежде всего» (*Pilipinas muna*), и обеспечил успехи на образовательном направлении.

Вместе с тем, к сожалению, именно по японскому периоду удалось найти не так много источников, которые позволили бы более тщательно исследовать этот короткий, но важный хронологический этап в истории страны, и его влияние на сферу образования.

5. Диссертант выразил благодарность оппоненту по поводу замечаний, высказанных относительно отдельных недочетов и неточностей, встречающихся в работе.

Отвечая на замечания официального оппонента к.и.н., доц. Кутовой Е.А., диссертант отметила, что:

6. Нынешняя модель филиппинского национализма формировалась в обстановке общего подъема борьбы за утверждение политической, экономической и культурной самостоятельности, но при чуткой бдительности «старших белых братьев», которые стремились «обезвредить» филиппинский национализм и выделить течения, лишённые антиколониального содержания. Такой настрой был встречен с одобрением в правящих классах Филиппин. В результате появились очень противоречивые модели национализма, которые, тем не менее, устраивают и бывших колонизаторов, и нынешних неокolonизаторов. Современный филиппинский национализм больше походит на смесь теорий и противоречащих друг другу мнений, калейдоскопа идей и доктрин, в которой каждый находит удобный и подходящий для себя участок. Один из вариантов: деление национализма на две части: первая – собственно национализм; вторая – патриотизм. Филиппинец может чувствовать себя националистом в филиппинской общине в Калифорнии и не быть патриотом, то есть не любить место своего рождения. Либо быть патриотом, но не чувствовать никакой вины за свое колониальное мышление. Можно любить свою страну, но не гордиться ею. Собственно, эта позиция является главной, на ней строится один из вариантов «всех устраивающего национализма».

7. Современную политическую элиту в целом можно разделить на выходцев из традиционных политических кругов, нетрадиционных (Дутерте) и олигархических. Но особую разницу в подходах этих групп к современной образовательной политике сложно сформулировать. Как представляется, образование в видении современной политической элиты, к каким бы группам она не относилась, рассматривается как один из основных элементов попу-

лизма, средства по продвижению конъюнктурных националистических лозунгов и решения коммерческих задач. Но четко сформулированной образовательной стратегии со времен Ф.Рамоса до сих пор никто предложить не смог.

Отвечая на замечания, содержащиеся в отзыве к.ф.н., доц. Баклановой Е.А. на автореферат:

8. Диссертант поблагодарила за указанную фактологическую неточность относительно того, что Филиппины – не единственная страна в Азии с преобладающим христианским населением, есть еще и Восточный Тимор.

На заседании 26 мая 2025 г. диссертационный совет 24.1.041.01 принял решение:

за решение научной проблемы, имеющей важное значение для отечественного и мирового востоковедения (комплексное исследование государственной политики в области образования Республики Филиппины в период независимости) присудить Пракапович Нине Владимировне ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за - 16, против - 0, недействительных бюллетеней - 0

Председатель

диссертационного совета



Аликбер Калабекович Аликберов

И.о. ученого секретаря

Сурун-Ханда Дашинимаевна Сыртыпова

«28» мая 2025 г.