



**ПНЮА в гостях у ОИВ.**

**Опыт организации академического дискурса:  
взаимозаинтересованность и взаимодействие  
([www.ivran.ru/pnua](http://www.ivran.ru/pnua))**

**И.П. Глушкова**

**Мотивации и фрустрации: построение community of interest**

Междисциплинарная проект-группа «Под небом Южной Азии» сложилась в 2011 г. для изучения с применением сопоставимых параметров семерки стран (Индия, Пакистан, Бангладеш, Непал, Бутан, Шри-Ланка и Мальдивы) объединенными усилиями малочисленных исследователей этого макрорегиона. Моя статья «Под Небом Южной Азии»: *десять лет «поворотов» в поисках «эмоционального сообщества»* в связи с 10-летием проекта («Востоковедение: история и методология», №2, 2021 – [https://ivran.ru/f/Vostokovedenie\\_2\\_2021.pdf](https://ivran.ru/f/Vostokovedenie_2_2021.pdf)) называет импульсом к возникновению проекта клубок «исследовательско-коммуникативных» эмоций. В этом «клубке» скрутились «скука», «разочарование», «смущение», «отчаяние», «недоумение», «зависть», «гнев» и прочие не самые симпатичные настроения. Триггером этих ощущений с лидирующей «скукой» стал углубляющийся разрыв между отечественной индианистикой и мейнстримом мировых South Asian Studies. Мой опыт тесного общения с коллегами свидетельствовал: «они» и «мы» говорим на терминологически разных языках, «мы» не участвуем в дискуссиях о новых методологиях и не применяем их, «они» и «мы» фокусируем внимание на совершенно разных предметах и процессах; «они» и «мы» придаем значение совершенно разным историко-социальным вехам и «мы» в значительной степени остаемся в плену ориенталистских форм и стереотипов, игнорируя

современное расчленение привычных сфер на множество новых дисциплин с собственными предметами исследований и методологиями.

Сотрудничество участников ПНЮА (семинары, воркшопы, конференции и итоговые – мультимедийные – публикации [270 п.л.]) происходит в рамках общей темы («Портрет и скульптура», «Движение и пространство», «Территория и принадлежность», «Хула и хвала», «Стыд и гордость» и пр.) и сообразного каждой теме научного «поворота» (визуального, мобильного, пространственного, коммуникативного, эмоционального и пр.) как методологической основы ее разработки. Приверженность девизу «Не вообще, а в частности», выносимого на авантитул каждого тома, среди прочих коннотаций, диктует отход от очевидности установочных суждений к «интересному» как особой категории, своего рода академического «драйва» – об этом в ст. С.Е. Сидоровой «Проект „Под небом Южной Азии“ на пороге новой декады: через интерес навстречу неизвестному» (<https://www.orientalistica.su/jour/article/view/563/667>).

Включенность в международный дискурс, необходимая для всех гуманитарных и социальных наук, буксует именно в востоковедении не только в силу его архаичности и традиционного синкретизма (по крайней мере, так обстоит дело в моей области). Формально ни один из упомянутых «поворотов» не стал продуктом собственно востоковедческой мысли (хотя некоторые катализаторы приходили как раз с Востока), но именно они коренным образом меняют подход к исследуемому материалу. Наряду с общей темой, «повороты» предназначены быть «склейкой» для обеспечения междисциплинарности проекта, в том числе за счет сдвига и слома привычных парадигм, формирования общего для разных дисциплин инструментария и – в (не часто реализуемом) идеале – для выхода далеко за пределы пространства «под небом Южной Азии» в целях создания «сообщества с совпадающими интересами».

И под конец, увы, о фрустрациях...

**С.Е. Сидорова.**

#### **ПНЮА-6. «Поддержание и починка»: методология интерпретации и обнаружения субъектности.**

Текущий проект группы «ПНЮА» посвящен теме «Слуга и хозяин», в фокусе которой находятся домашние слуги, домохозяйство и широкий диапазон отношений и взаимозависимостей в процессе труда, осуществляемого в пространстве частной жизни. Слуги сравнительно недавно оказались в поле зрения гуманитарных и социальных наук. Долгое время воспринимаемые как непроизводительная часть общества, несклонная или неспособная к активному социальному действию, они не находили себе места в исследованиях о труде (Labor Studies). В качестве угнетаемой, находящейся в подчиненном положении, лишенной субъектности группы слуги появились в фокусе постколониальной теории и связанных с ней гендерных и субалтернских штудий, представители которых выводят их из маргинализованного состояния путем индивидуализации, наделения именами, судьбами, голосами, вспахивая попутно ниву микроистории.

Проект ПНЮА предлагает другой подход к проблематике слуг – с опорой на теоретические параметры сравнительно новой отрасли знаний – исследований о «поддержании [работающего] и починке [сломанного]» (Maintenance and Repair Studies). Этот подход переносит внимание с изучения переходных событий или технологических прорывов на анализ рутинных процессов обслуживания механизмов, технологий, институтов в рабочем, функциональном состоянии и утверждает, что материальный порядок в самом общем понимании требует постоянного надзора и попечения в виде повторяемости действий, обеспечивающих функционирование физических тел и вещей или их восстановление (лечение, уход, ремонт, починка). Представляется, что такие настройки аналитической оптики могут стать продуктивными для изучения труда домашних работников. В таком преломлении слуги, работа которых характеризуется монотонным воспроизводством действий, подчиненных суточному/недельному/месячному/годовому социально-биологическому жизненному циклу хозяев и связанных с ними домохозяйств и вещей, оказываются важными и даже ключевыми фигурами в процессах поддержания жизнедеятельности, порядка и стабильности на вверенных им участках. В дальней перспективе это ведет к переосмыслению и пониманию функциональной важности этой страты общества, отвечающей за процессы упорядочивания и рутинизации жизни, необходимых для поддержания стабильности различных социальных систем.