О Т З Ы В

официального оппонента
на диссертацию Гофмана Артёма Владимировича
«Ближневосточная политика Государства Израиль: проблемы урегулирования палестино-израильского конфликта в 1984-1992 гг.», представленную
на соискание учёной степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.03 – Всеобщая история. (Новое и новейшее время)

Диссертационная работа, представленная А.В. Гофманом, является самостоятельным и профессионально проведённым исследованием. Оно посвящено одной из наиболее актуальных проблем современной истории и международных отношений – урегулированию застарелого палестино-израильского конфликта. Обозначенной теме исследования посвящено большое количество научно-теоретических изысканий как представителей отечественного научно-экспертного сообщества, так и различных зарубежных школ и институтов занимающихся изучением проблем ближневосточного региона. Тем не менее, далеко не все работы построены по проблемному принципу, и для них в большей степени характерен хронологический подход. До сих пор не существует эффективного механизма, способного запустить процесс всеобъемлющего решения конфликта, приемлемого для всех противоборствующих сторон. А это, в свою очередь, является первопричиной регулярно повторяющихся вспышек насилия. Представляется, что понимание диссертантом значения истории урегулирования палестино-израильского конфликта выглядит вполне обоснованным и продуманным, а цели и задачи научного исследования А.В. Гофмана представляются чётко сформулированными и самодостаточными.

Актуальность и значимость темы, выбранной диссертантом, очевидны, поскольку без понимания исторического контекста происходивших событий, политики Израиля в отношении палестинской проблемы, трудно осуществить качественный анализ генезиса и эволюции палестино-израильского конфликта. Давая оценку новизне и научно-практической значимости выводов

рассматриваемой диссертации, следует отметить, что при всём обилии современных публикаций по ближневосточному конфликту и Государству Израиль, работа А.В. Гофмана фокусирует внимание на истории развития двух подходов израильских правящих кругов к решению палестинского вопроса (которые оформились в 1980-е гг.), а именно достижение мира посредством компромисса и взаимных уступок, и, наоборот, отказа от них с сохранением полного израильского контроля над оккупированными палестинскими и сирийскими территориями. Такой взгляд на проблему представляется новаторским и вполне оправданным, с точки зрения переосмысления и дополнения существующих мнений и концепций. В противном случае работа могла превратиться бы очередное «пережёвывание» уже известных фактов и часто повторяющихся аргументов оценок и рекомендаций, что едва ли могло отвечать духу исторического оригинального научного исследования, где новизна и актуальность занимают важное место. Крайне важен достаточно интересный для специалистов по БВУ избранный диссертантом хронологический отрезок времени, который рассматривается в диссертации. Именно в это время правые партии инициировали широкую программу по освоению палестинских территорий посредством создания 150 поселений и более сотни форпостов – незаконных даже с точки зрения израильского законодательства. Проблема поселений добавилась к трем ранее нерешенным ключевым составляющим вопроса о постоянном статусе – границы, палестинская проблема, статус Иерусалима. А это только усугубило и еще больше запутало процесс мирного урегулирования конфликта.

Не меньший интерес представляют собой другие положения, выносимые на защиту в диссертации А.В. Гофмана. Например, предложенная им идея построения причинно-следственных связей между позицией сионистских кругов и конкретным политическим курсом израильского руководства в отношении арабского населения. Другое, несомненно, значимое положение, которое отстаивает автор диссертации, заключается в том, что отношение к разрешению палестинской проблемы, по сути, являлось главным водоразделом между условно «левыми» и «правыми» израильскими политическими лагерями. Фактически можно говорить о превалировании реальных и насущных проблем в арабо-израильских отношениях

над идеологическими установками. Эти и другие стороны диссертации делают научные изыскания А.В. Гофмана интересными не только для историков, востоковедов и международников, но и для специалистов в области конфликтологии и политологии, а также, вероятно, для сотрудников государственных служб, министерств и ведомств.

Исследование, проведённое диссертантом, производит положительное впечатление своей обширной базой источников и историографии. А.В. Гофман в своей работе опирается на обширный пласт фактологического материала, как на русском, так и иностранных языках. Диссертант тщательно проанализировал многие международные документы, воспоминания политических деятелей, научную литературу, статистические данные и прочие публикации значительная часть которых впервые вводится в научный оборот.

Диссертация состоит из введения, трёх глав с делением на параграфы, заключения и списка источников и литературы. В первой главе А.В. Гофман даёт подробную характеристику становления израильской партийно-политической системы, акцентируя внимание на межпартийной борьбе в условиях доминирования социалистических партий. Также подвергается анализу проблема непонимания лидерами сионистского движения «арабского вопроса»; диссертант показывает, что сионистские лидеры слабо отдавали себе отчёт в реальном положении дел в Палестине, не желая признавать за палестинскими арабами права на национальное самоопределение и обладание собственным независимым государством. Попытки предложить однобокое решение палестинской проблемы не увенчались успехом, и обусловили в итоге то, что эта проблема по наследству доставалась от одного израильского правительства другому.

Вторая глава является центральной всей работы диссертанта. А.В. Гофману удаётся точно определить причины и характер становления израильского правительства «национального единства», указывая на имевшие место противоречия между социалистами и ревизионистами в отношении палестинской проблемы. Несмотря на наличие ряда совпадений в позициях, например, отказа в возвращении палестинским беженцам, замораживания строительства поселений за «зелёной чертой» и статуса Иерусалима как единой и неделимой столицы

Государства Израиль, блок МААРАХ и «Ликуд» по-разному смотрели на возможности урегулирования палестино-израильского конфликта. Фактически, израильская политика в этом направлении оказалась дезорганизованной и, поэтому, малоэффективной. Не менее спорной была политика в отношении палестинского движения сопротивления, которое достаточно успешно смогло преодолеть попытки навязать иорданский протекторат на Западном берегу и организовать восстание против израильского контроля над оккупированными территориями.

Третья глава сосредоточена на влиянии внешнего фактора в палестино-израильском конфликте. А.В. Гофман убедительно показал, что резкий рост американской финансовой помощи в 1970-е годы позже был подкреплён политической поддержкой администрацией президента Р. Рейгана, которой активно пользовались израильские правительства. Окончание холодной войны изменило расклад сил на Ближнем Востоке, сделав возможной проведение Мадридской мирной конференции, выработавшей «мадридскую формулу», которая, по справедливому замечанию диссертанта, смогла помочь преодолеть психологический барьер между израильтянами и палестинцами.

В целом, поставленные в диссертации цели и задачи успешно выполнены автором, а хронологические рамки исследования и структура работы представляются логичными и обоснованными. Основные выводы и положения, выносимые на защиту, которые А.В. Гофман формулирует в своей работе, корректны и подкреплены данными из достоверных источников, а поэтому не вызывают принципиальных возражений и органично вписываются в текст диссертации.

Вместе с тем, при общей положительной оценке диссертационной работы А.В. Гофмана следует указать на ряд недочётов.

Слишком громоздким (78 страниц) представляется экскурс в предысторию событий, происходивших до обозначенных в названии диссертации хронологических рамок.

Работа диссертанта посвящена ближневосточной политике Государства Израиль в отношении палестино-израильского урегулирования, однако, на наш взгляд, недостаточно внимания было уделено характеристике внешнеполитической

стратегии Израиля в целом. Между тем отработанная в рассматриваемый период стратегия «свершившихся фактов» и «затягивания времени» активно применяется израильским истеблишментом в современности. Именно эта органическая связь прошлой и текущей политикой нынешних израильских властей осталась вне поля зрения диссертанта.

Ещё одним недостатком данной работы – поверхностное освещение внутренних и внешних процессов, оказывающих влияние на палестинское движение сопротивление, эволюцию позиции палестинцев в отношении ближневосточного урегулирования, межфракционную борьбу между ХАМАС и ФАТХ и пр. Конечно, приоритет диссертант отдавал израильскому направлению, но без всестороннего анализа всего что происходит в стане военного и цивилизационного противника достаточно сложно дать объективную или адекватную оценку правоты того или иного участника конфликта.

В работе есть и более мелкие неточности. Так, на стр. 76 утверждается, что «израильское руководство подтвердило права мусульман на исламские святыни, и проводило политику минимального вмешательства в религиозную жизнь иерусалимских арабов». На деле со времен второй интифады т е. уже более двадцати лет Израиль в соответствии с распоряжением военного командования не пускает на Харам аш-Шариф – место, где находятся все основные священные места мусульман – мужчин, не достигших сорокалетнего возраста что является явным нарушением религиозных прав палестинцев.

Приведённые выше недочёты диссертации являются незначительными и не влияют на общую научную значимость работы, представленной А.В. Гофманом на защиту. В определённой степени их можно рассматривать в качестве рекомендаций при дальнейшей подготовке монографии на базе диссертации.

Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Исходя из изложенного выше, можно отметить, что работа Артёма Владимировича Гофмана представляет собой квалификационное, самостоятельное, завершённое исследование, в котором решены все поставленные цели и задачи, а положения, выносимые на защиту, хорошо структурированы и доказательны. Диссертация А.В. Гофмана «Ближневосточная политика Государства Израиль:

проблемы урегулирования палестино-израильского конфликта в 1984-1992 гг.» соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ к диссертационным исследованиям на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новое и новейшее время), а также пп. 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. (в редакции от 1 октября 2018 г.).

Автор проведённого исследования, Артём Владимирович Гофман, заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук.

Официальный оппонент:

Ведущий научный сотрудник
Центра ближневосточных исследований при
Институте международных исследований
Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования Московский государственный
институт международный отношений МИД России,
доцент, профессор кафедры востоковедения МГИМО,
доктор исторических наук по специальности 07.00.03 –
Всеобщая история (Новая и новейшая история)

Крылов Александр Владимирович

20.09.2021

Контактные данные: тел.: +7 (915) 408-77-18, E-mail: avkrylov2004@mail.ru
Адрес места работы:119454, г. Москва, проспект Вернадского, д. 76,
ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», кафедра востоковедения. Тел.: +7 (495) 225-33-13

Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России
Зам. начальника управления по работе с персоналом В.А. Никифоров
434-