

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Грачевой Юлии Александровны «Особенности положения народа наси в Китае: история и современность», на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новое и новейшее время)**

Актуальность избранной диссертантом темы и важность поставленной им исследовательской задачи сомнений не вызывают. Современное китайское государство, в свое время во многом скопировавшее модель национального строительства, принятую на вооружение в СССР, смогло при этом сохранить и свою территориальную целостность и, с определенными оговорками, гармонию межнациональных отношений. Несмотря на постоянные зигзаги и общую противоречивость политики правящей коммунистической партии и отдельных действий ее лидеров, а также вызывавшиеся этим частые и существенные перемены в судьбах малочисленных народов страны, стране удалось не допустить роста центробежных тенденций, вызванных выходом из-под контроля национального фактора. При этом было сохранено как этнокультурное разнообразие страны, так и национальный колорит каждого из населяющих ее 56 малых народов. В связи с этим, изучение политики китайского государства в отношении своих национальных окраин, предпринятое на примере одного из характерных представителей их коренного населения, народа наси, представляется необходимым как для анализа ошибок, допущенных в свое время в СССР, так и для формирования более грамотной политики на данном направлении на современном этапе.

Научная новизна данной диссертационной работы заключается, прежде всего, в выборе самого объекта исследования, которым выступает малознакомый российской науке народ наси, проживающий на территории

провинции Юньнань Китайской Народной Республики, которая расположена на значительном расстоянии от границ КНР с Россией и другими странами постсоветского пространства. В то время как культура и этническая история народов, проживающих на северо-восточной, западной и северо-западной периферии китайского государства достаточно подробно изучены российскими исследователями, понимания динамики развития и современного положения народов с его южной окраины им пока все же недостает. При этом не вызывает серьезного сомнения, что историческое развитие и культурная специфика данных народов, а также особенности национальной политики государства в их отношении также требуют специального внимания. В этой связи попытка диссертанта восполнить имеющийся пробел и пролить свет на этническую историю и современное положение одного из южных малых народов Китая следует, безусловно, приветствовать.

Обоснованность выводов и заключений автора диссертационной работы, к которому он приходит в результате анализа и сопоставления используемых им источников, а также положений, выносимых им на защиту, не вызывает серьезных вопросов. Все они подкреплены серьезной доказательной базой и при этом грамотно и профессионально сформулированы, что практически исключает возможность двусмысленных толкований. В этой связи можно утверждать, что представляемая диссертационная работа является полностью состоятельной с научной точки зрения, а ее вклад в изучение поставленной проблемы является значительным. При этом следует также отметить личную вовлеченность в проблемы малого народа с южной периферии Китая самого автора исследования. Ю.А. Грачева не ограничилась сбором и систематизацией архивной информации и имеющихся научных и газетных публикаций по избранной ею теме, но и дополнила свою работу результатами полевых исследований, проведенных ей лично в местах постоянного проживания наси. В свою очередь, это позволило диссертанту

представить многомерный взгляд на сложную и деликатную проблему, а точка зрения на национальный вопрос китайского государства, содержащаяся в его официальных документах, оказалась удачно дополненной взглядом на ситуацию самого «объекта воздействия», или, другими словами, народа наси.

В той же связи, хочется обратить внимание на глубокое погружение диссертанта в изучаемую им проблему, которое нашло выражение в широком использовании источников на китайском языке. При этом стоит особо отметить присутствие в библиографическом списке значительного числа публикаций, освещающих период Великой пролетарской культурной революции, которая до сих пор остается темным пятном в истории Китая не только для зарубежных или российских исследователей, но и для историков из самой этой страны не в меньшей степени. Работа при этом написана хорошим научным языком, читается легко, ее структура логична и соответствует поставленным целям и задачам. В то же самое время сильную симпатию вызывает ярко выраженная личная позиция самого диссертанта, которому, и это очевидно, далеко не безразлична судьба наси. Несмотря на это, однако, в процессе рассмотрения стоящих в настоящее время перед этим малым народом Китая проблем Ю.А. Грачева твердо придерживается принципов научной беспристрастности, сохраняя, таким образом, на протяжении всей диссертационной работы баланс заинтересованности и объективности. Оформление, в целом, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание кандидатской степени, хотя и бросается в глаза некоторая небрежность в оформлении ссылок и библиографического списка.

Не подвергая сомнению общую состоятельность диссертационной работы Ю.А. Грачевой, следует обратить внимание и на те недостатки, которые, как представляется, также присутствуют в ее тексте. Прежде всего, бросается в глаза не совсем корректное смешение понятий «государство» и «народность хань» в отношении всего исторического

периода существования китайского государства. На практике, в последнее время, их интересы зачастую оказываются идентичными, особенно в контексте реализации национальной политики КНР, однако с формальной точки зрения, попеременное использование этих двух понятий в качестве синонимов представляется недопустимым. Эта концептуальная неточность усугубляется еще и тем, что практически нигде ни в источниках, ни в полевых материалах автора не приводится мнение именно представителей народа хань и не анализируется их отношение к происходящим переменам в жизни наси. В то же самое время, и это подтверждает сам диссертант, представители наси также входят в управляющие органы государства, а стало быть, прямое противопоставление этих двух понятий не является обязательным.

В связи с вышеуказанным, вызывает вопрос даже сама постановка исследовательской задачи, в которой заявляется необходимость исследования взаимоотношения народов хань и наси, ведь в конечном итоге анализу подвергаются лишь взаимоотношения малого народа и государства как обезличенного и лишённого национальной специфики общественного института. Особенно же заметным это противоречие становится тогда, когда в конфликт с выводами вступают некоторые положения диссертанта, которые он сам же до этого и выдвигает. К примеру, утверждая, что политика партии и правительства на современном этапе является в целом благотворной для наси, автор вместе с тем подчеркивает, что ее результатом является ханизация этого малочисленного народа, что в контексте рассматриваемой проблемы следует, скорее, считать негативным результатом, чем достижением.

В том, что касается значимости результатов исследования для науки и для практики, стоит с некоторым сожалением отметить, что выводы диссертации и положения, выносимые на защиту, оказываются достаточно тривиальными и не претендуют на полное понимание происходящих в среде малочисленных народов Китая сложных комплексных процессов.

Это впечатление лишь усиливается отсутствием четко выраженных и сформулированных рекомендаций. На самом деле, учитывая общую эрудицию диссертанта, а также обширности привлекаемых им источников, было бы справедливым рассчитывать на достижение им более полного понимания *причин и следствий* тех или иных конкретных *результатов* социально-экономического и культурного развития народа нами на современном этапе или хотя бы выдвижения по этому поводу предварительных гипотез. Не лишним оказалось бы и более четкое акцентирование собственной точки зрения на особенности современного положения и перспектив развития нами в контексте происходящих в настоящее время в Китае и в целом в мире важных этнокультурных процессов.

Стоит отметить, что все указанные выше замечания не носят принципиального характера и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы. Скорее, их следует считать поводом для дальнейшей дискуссии и вместе с тем пожеланием Ю.А. Грачевой продолжить изучение этой, без сомнения, важной и интересной темы, к которой у нее имеется интерес, в будущем. Как представляется, ей будет вполне по силам внести еще более весомый вклад в понимание происходящих в настоящее время на национальной периферии КНР политических и культурных процессов.

Суммируя вышесказанное, можно утверждать, что данная диссертационная работа является оригинальным и при этом высокопрофессиональным научным трудом, вносящим значительный вклад в изучение истории и культуры, а также политического положения коренных малочисленных народов Китая. Автореферат отражает основные положения диссертации и соответствует ее структуре, основные положения и ключевые результаты проведенного исследования нашли отражение в 12 научных публикациях, в числе которых 3 статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных ВАК.

В связи со всем вышеизложенным, можно утверждать, что диссертационная работа Ю.А. Грачевой «Особенности положения народа нас в Китае: история и современность» является законченной научно-квалификационной работой, выполненной на соответствующем профессиональном уровне. Она в состоянии внести вклад в решение важнейшей научной и социально-политической проблемы – формирования справедливых принципов и эффективных моделей во взаимоотношениях государства, титульных народов и национальных меньшинств как в конкретных социально-политических условиях Китайской Народной Республики, так и в более широком, общенаучном и общеполитическом контексте. Диссертация и автореферат «Особенности положения народа нас в Китае: история и современность» полностью отвечают требованиям и соответствуют критериям, установленным в п.9-14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» (от 24.09.2013 г. №842). В то же самое время ее автор, Ю.А. Грачева, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новое и новейшее время).

Официальный оппонент –

Кандидат юридических наук,

Доцент, Учебно-научный центр социальной антропологии

Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования

«Российский государственный гуманитарный университет»

Михалев Максим Сергеевич

07 февраля 2020 г.

**УДОСТОВЕРЯЮ**  
Начальник Управления кадров  
И.И. Назарова

Адрес организации: 125993, г. Москва, Миусская пл., д.6,

Тел. (495) 543-30-96

E-mail: maximmikhalev@yahoo.com

Первый проректор  
проректор по научной работе

Павленко