

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор МГУ имени М.В. Ломоносова,
Начальник Управления научной политики
профессор А.А. Федянин



А.А. Федянин

16 » сентября 2022 г.

О Т З Ы В

Ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Института стран Азии и Африки Московского государственного университет имени М.В. Ломоносова на диссертацию Татариновой Анны Вадимовны «Образ России в Японии, Китае и странах Юго-Восточной Азии», выполненной в Центре Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института востоковедения Российской академии наук (ФГБУН ИВ РАН) и представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики.

Положительный образ государства в мире играет сегодня ключевую роль в продвижении его интересов и, безусловно, является одной из важнейших составляющих внешнеполитической доктрины страны, реализуемой через систему международных отношений. Это утверждение целиком относится к России, которая в рамках политики «поворота на Восток», выстраивает сегодня многообразные отношения с ключевыми странами этого региона – Японией и Китаем, а также с быстро развивающимися странами, входящими в Ассоциацию государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), роль которых и в Азии, и в мире неуклонно возрастает. Исходя из этого, формирование правильного и позитивного образа нашей страны в данной части мира является актуальной и первостепенной внешнеполитической задачей.

Поиску ее решения посвящена настоящая диссертационная работа, которая представляет собой самостоятельное научное исследование важной

как с научной, так и с практической точки зрения проблеме формирования образа России в Японии, Китае и странах ЮВА. В своей работе Татарина А.В. проводит комплексный анализ большого количества разнообразных факторов, которые в той или иной степени влияли на историческую эволюцию представлений о России в исследуемых странах, последовательно и на большом временном интервале рассматривает особенности формирования образа России в Японии, Китае и странах ЮВА. В этой связи диссертант решает достаточно сложную задачу – выделить и описать именно те события, которые в наибольшей степени повлияли на формирование образа России в этих странах. Для этого Татарина А.В. использует методы сравнительного анализа, оценивая, как примерно одинаковые события, происходившие на большом временном интервале – войны, революции, межгосударственные договоренности – влияли и на сам образ России, и на его различные интерпретации в Японии, Китае и странах ЮВА.

Постановка проблемы автором диссертации представляется мотивированной и продуманной, а цели и задачи четко сформулированными.

Следует отметить, что диссертант вполне правомерно ввел в качестве научной антитезы описание образа России в странах Запада. Таким путем удалось намного более контрастно показать насколько восприятие России в Азии и, соответственно, образ России отличается от того, что распространено в Европе. Нельзя не отметить эффективность «сквозного» подхода к изучению проблемы, используемого диссертантом – это придает работе определенную глубину, позволяет с достаточной убедительностью доказать, что в странах Азии нет универсального образа России, что он везде имеет свои отличительные особенности. Справедлив и сделанный автором вывод о том, что образ России в Японии отличается от того, который формировался в Китае, и что они оба отличны от образа России в странах Юго-Восточной Азии. Все это несомненно усиливает практическую ценность работы, особенно для сферы внешней политики и внешнеэкономических связей России на Во-

стоке, а также для подготовки учебных курсов по истории отношений России со странами Востока. В целом поставленные в диссертации цели и задачи исследования последовательно выполнены автором.

Диссертация основывается на широком круге источников, что позволяет автору выработать свой собственный подход к оценке особенностей формирования образа России в исследуемых странах.

Обоснованной и соответствующей поставленным задачам представляется и предлагаемая Татариновой А.В. структура диссертационного исследования.

Диссертационная работа изложена на 216 страницах. Она включает введение, три главы, заключение, список источников и литературы из 253 наименований.

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрываются теоретическая и методологическая основы, показана практическая значимость, дается характеристика научной новизны работы, формулируются ключевые положения, выносимые на защиту, указана апробация результатов исследования.

В **первой главе**, используя большой объем источников и литературы, диссертант проводит сравнительный анализ формирования образа России на Востоке и Западе, исследует события, которые могли серьезно влиять на восприятие России и её образа. Такой подход позволяет увидеть, насколько по-разному протекало знакомство с Россией на Востоке и Западе. В Европе многие рассматривали Россию как отсталую, агрессивную, по большей части азиатскую державу, и на протяжении столетий в интерпретации её образа, за исключением очень коротких периодов «потепления», доминировали в целом негативные стереотипы, которые носили устойчивый и долгосрочный характер. На Востоке же, как доказывает автор, Россию воспринимали в основном как европейскую страну, что сразу же поднимало её престиж в глазах азиатских элит, которые, в отличие от Запада, видели её сильные и слабые стороны, не считали отсталой, а образ России из негативных

и позитивных коннотаций воспринимался более сбалансированным и многослойным. В формировании его значительную роль играли изменчивые и краткосрочные факторы, связанные с происходившими в данный момент событиями и их трактовкой в восточных социумах. (С. 23–52).

Следует отметить, что вывод соискателя о существенных отличиях в восприятии образа России на Западе и Востоке подтвердили последние события на международной арене. В отличие от стран Запада, обозначивших тотальное неприятие России в связи с событиями на Украине, в странах Востока наблюдается разное отношение к России и ее политике: негативное – как в Японии, слабо позитивное – как в Китае, либо нейтральное – как в большинстве стран Юго-Восточной Азии.

Во **второй главе** автор прослеживает эволюцию образа России в Японии, Китае и странах ЮВА уже после событий Октябрьской революции и вплоть до распада СССР. Выделение такого временного интервала вполне правомерно, так как он охватывает весь период существования СССР. Нельзя не согласиться с автором, что Октябрьская революция и большевистский режим в России оказали огромное влияние на образ России на Востоке. В глазах национальной интеллигенции в Китае все эти события многими воспринимались как дорога к социальному и национальному освобождению (С. 64–81), в Японии частью национальной интеллигенции – как возможность социального переустройства на основе справедливости и равенства (С. 82–100), для стран ЮВА – как путь национально-освободительной борьбы за независимость и свержение власти колонизаторов (С. 101–130). Из анализа всех этих событий и факторов диссертант делает важный и вполне справедливый вывод о том, что именно события Октября, активная деятельность Коминтерна, образование СССР и его политика – обозначили отрыв образа России от общего массива западной цивилизации. В Азии Россия стала восприниматься и как не-Запад, и как не-Восток, а как самостоятельный и независимый военно-политический конструкт, в образе которого

преобладали политико-идеологические составляющие, а исторические, географические, социо-культурные аспекты были выражены крайне слабо.

В **третьей главе** автор рассматривает существующий ныне, современный образ России в Японии, Китае и странах ЮВА. При этом диссертант справедливо привлекает большой массив социологических исследований и опросов, политические документы, выступления лидеров этих стран о России. Такой подход позволяет получить достаточно достоверные данные и сделать объективные выводы, которые свидетельствуют, что наиболее негативно образ России воспринимается в Японии (С. 150–173) и это вполне коррелируется с предыдущими выводами диссертанта, намного более позитивно – в Китае (С. 131–149), что также вполне соответствует характеру исследования. В тоже время некоторые страны ЮВА, в частности, Вьетнам оказались среди лидеров наиболее позитивного восприятия образа России. Автор показывает, что всё что было сделано позитивного Советским Союзом/ Россией для этой страны в период ее борьбы с американской агрессией и в ходе последующего восстановления экономической сферы зафиксировалось в исторической памяти вьетнамского народа и положительно отразилось на образе нашей страны, бытующим среди значительной части вьетнамского населения (С. 179–186).

Вполне убедительным выглядит вывод Татариновой А.В. о том, что в исследуемых в диссертации странах симпатии и антипатии в оценке нашей страны во многом базируются на имидже национального лидера – президента РФ В.В. Путина, который как бы персонифицирует собой образ России.

Из проведенного в этой главе анализа автор делает вполне определенный и убедительный вывод о том, что некоего обобщенного образа России на Востоке не существует, что вести кропотливую работу по улучшения нашего образа надо в каждой стране отдельно, с учетом особенностей ее истории, политического режима, экономических и культурных связей.

В **Заключении** автор, в соответствии с поставленной целью и задачами, делает ряд собственных научных выводов относительно проблем и вопросов, рассмотренных в диссертационном исследовании.

Следует отметить, что соискатель не просто показывает образ России в исследуемых странах, но и формулирует свое видение того, как можно последовательно улучшать образ России на Востоке, в частности, активно используя инструментарий «мягкой силы», действуя не только через официальные информационные каналы, но и прибегая к мощному потенциалу социальных сетей.

Автор привлек большой массив источников и литературы, что позволило получить достаточно достоверную картину формирования и эволюции образа России в Японии, Китае и странах ЮВА, выявил возможности и способы влияния на улучшение и позитивные коннотации этого образа. Теоретическая и практическая ценность работы сомнений не вызывают.

В целом позитивно оценивая работу А.В. Татариновой необходимо указать и на **определенные недостатки**.

Во-первых, автор слишком абсолютизирует отрицательные составляющие исторического образа России на Западе. И в эпоху императорской России, и в период СССР, и уже в наше время на Западе публиковались и позитивные материалы о нашей стране, и существовали соответствующие коннотации. В этом вопросе сегодняшний день надо четко отделить от исторического прошлого. В настоящее время Россия и Запад жестко противостоят друг другу, и поэтому отрицательные коннотации всего, что связано с Россией, доминируют. В другой же ситуации, когда возникнет иная международная обстановка и вновь начнется период нормализации отношений, то и историческая линия её образа будет насыщаться другими, более позитивными для России составляющими.

Во-вторых, что касается Японии, то автор, не владея японским языком, упустил целый ряд важных обстоятельств в российско-японских отно-

шениях и по понятным причинам не смог показать дискуссии о России, которые на протяжении длительного периода времени велись среди образованных слоев японского общества. Это, конечно, обедняет работу и не воссоздает полной картины исторической эволюции образа России в Японии.

В-третьих, более полно и подробно можно было бы рассмотреть и эволюцию образа России в Китае. И здесь незнание китайского языка ведет к обеднению работы, так как в Китае также происходили многочисленные дискуссии о России, её образе и её политике. Использование в диссертации работ отечественных ученых, в частности, Титаренко М.Л., Тихвинского С.Л. и др. несколько смягчает ситуацию, но вопроса не решает.

В-четвертых, диссертанту следовало бы более четко проследить и показать, что в странах Востока государственная власть играет ключевую роль в формировании образа той или иной страны в рамках формулы «сегодня и сейчас». При отсутствии регулярных контактов - политических, экономических, военных и др. – с правящими элитами азиатских государств, образ России в массовом сознании восточных обществ едва ли будет существенно меняться.

В-пятых, диссертант несколько переоценивает позитивный настрой стран ЮВА к России. Следовало бы указать, что и в регионе ЮВА нет общего знаменателя, что в любой момент страны могут существенно изменить свои позиции. Если Вьетнам видит в России союзника, а Мьянма так и вообще союзника, и лучшего друга, то Таиланд долгое время рассматривал СССР/Россию, как идеологического противника, и это не могло не отложиться в исторической памяти.

В тексте диссертации также присутствуют некоторые пунктуационные и стилистические ошибки (С. 17, 46, 62 и пр.)

Высказанные критические замечания не касаются основных положений диссертации выносимых на защиту, и потому не могут влиять на общую положительную оценку рецензируемой работы, большая их часть может рассматриваться в качестве пожеланий автору при дальнейшей разработке

данной тематики. Избранная автором проблематика многогранна и дискуссионна по своей сути и неизбежно порождает множественность суждений и интерпретаций.

Работа является законченным исследованием, выполненным на профессиональном уровне, соответствует паспорту специальности и профилю диссертационного совета. Избранная диссертантом тема является актуальной, постановка проблемы отличается новизной, основные выводы представляются мотивированными, научно обоснованными и достоверными. Несомненна и научная самостоятельность и оригинальность исследования. Оценки, содержащиеся в работе, имеют существенное значение для соответствующей отрасли знаний, а также в области практического применения. По теме работы имеется достаточное количество публикаций, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов научных исследований. Автореферат отражает положения и структуру диссертации.

Диссертационная работа Татариновой Анны Вадимовны «Образ России в Японии, Китае и Юго-Восточной Азии» отвечает требованиям пп. 9-11, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции данного Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 № 723), а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором кафедры истории и культуры Японии Симоновой-Гудзенко Екатериной Кирилловной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории и культуры Японии Института стран Азии и Африки Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (протокол № 1 от 15 сентября 2022 г.).

Зав. кафедрой истории и культуры Японии
Института стран Азии и Африки Московского
государственного университета
имени М.В. Ломоносова (ИСАА МГУ),
д.и.н., профессор

Симонова-Гудзенко Е.К.

Подпись проф. Е.К. Симоновой-Гудзенко заверяю:

И.о. директора ИСАА МГУ
д.и.н., профессор



А.А. Маслов

Контактные данные: 125009, Москва,
ул. Моховая, д. 11, стр. 1
office@iaas.msu.ru
8(495) 626-43-49