

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гофмана Артема Владимировича «Ближневосточная политика Государства Израиль: проблемы урегулирования палестино-израильского конфликта в 1984-1992 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история. (Новое и новейшее время).

Работа А. В. Гофмана посвящена одной из важнейших тем современной истории Ближнего Востока, которая, несмотря на прошедшие почти трех десятилетий со времени обозначенной в автореферате конечной датировки исследуемой проблемы (1992 г.) остается актуальной до сих пор. Причина этого, по моему убеждению, кроется в том, что период с 1984 по 1992 гг. являлся кульминационной точкой в процессе палестино-израильского урегулирования, в ходе которой существовали серьезные надежды на окончательное разрешение конфликта, но затем произошел срыв, приведший к последующему резкому обострению, в результате которого ситуация пришла к нынешнему драматическому состоянию.

Причины этого по-разному интерпретируются не только официальными лицами израильской и палестинской сторон, но и внутри каждой из сторон, а также среди представителей ближневосточной и мировой политики, израильских, арабских и зарубежных исследователей не утихают споры как по поводу самого процесса урегулирования, так и, в особенности, по поводу причин его срыва. Причем актуальность этих споров еще и в том, что они продолжают оказывать непосредственное влияние на текущее течение конфликта.

Поэтому несомненная заслуга автора уже в том, что он взялся за серьезное изучение этой темы, и авторская интерпретация анализа

процесса урегулирования в указанный период, несомненно, внесет вклад в подходы к решению этого сложнейшего вопроса.

В своей работе автор опирается на широкий круг источников, среди которых важнейшее место занимают политические документы, в том числе международные (резолюции СБ и ГА ООН, решения конференций по Ближнему Востоку, документы, отражающие позиции крупнейших мировых держав, принимавших участие в процессе урегулирования), а также израильские и палестинские.

Автор показывает широчайшее знание обширной литературы по исследуемому вопросу – советской, затем российской, западной, прежде всего американской, а также работ израильских и палестинских исследователей.

Не могу не согласиться с подходом автора, когда он во главе угла исследования ставит не простой хронологический подход, а роль противостояния правящих/оппозиционных политических блоков Израиля, оказывавших постоянное воздействие на весь ход процесса урегулирования и влиявших на возникновение различных, подчас неожиданных поворотов в его ходе. Этот подход придает работе не только по-настоящему новаторский характер, но и дает возможность ощутить живой пульс процесса.

Интересными представляются и некоторые выводы, к которым приходит исследователь. Во-первых, он показывает, что палестинская сторона (ООП) на практике оказалась гораздо более склонна и готова к компромиссу, чем это предполагали в Израиле, а отчасти и на международном уровне. Мой собственный скромный опыт участия в этом процессе подтверждает, что это действительно было так. Во-вторых, он демонстрирует, что именно невозможность израильских блоковых сторон (Маараха и Ликуда) прийти к компромиссу между собой привело к распаду правительства национального единства и оказало одно из существенных воздействий (хотя и отнюдь не единственное) на срыв урегулирования. Это не значит, что автор выносит

однозначное обвинение израильской стороне в срыве урегулирования (он этого не делает, да и в работе достаточно убедительно показано, что палестинская сторона выдвигала ряд требований, которые никогда бы не были приняты ни одной из израильских партий, ни израильским обществом в целом). Но упоминаемая нюансировка как раз и вносит, на мой взгляд, существенный вклад в более широкое и объективное понимание того, как и почему было сорвано палестино-израильское урегулирование.

Единственное существенное замечание, которое я бы добавил к пониманию причин срыва урегулирования – давление американской стороны на израильтян и палестинцев с целью вынудить их подписать соглашение, в котором содержались пункты, заведомо неприемлемые как для палестинской, так и для израильской стороны. В результате, после подписания как Эхуд Барак, так и Ясир Арафат были обвинены в предательстве соответствующими сторонами, что привело к падению правительства Э. Барака на израильской стороне и росту популярности ХАМАС на палестинской.

Это замечание, однако, не меняет моей высокой оценки работы. По моему мнению, она является законченным научным исследованием, выполненном на высоком профессиональном уровне и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к данному виду работ. Автор показал себя в ней зрелым исследователем, заслуживающим присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07. 00. 03. Всеобщая история.

Ведущий научный сотрудник

Центра арабских и исламских исследований ИВ РАН,

Кандидат философских наук, доцент

К. М. Труевцев

27.09.2021г.



Подпись Труевцев К.М.
УДОСТОВЕРЯЮ
Ученый секретарь ФГБУН ИВ РАН
А.В. Демченко
«27» сентября 2021 г.

Домашний адрес: Москва, 115487, ул. Академика Миллионщикова,
д. 15, кв. 192.

e-mail: hrrc@mail.ru

Тел.: 8 964 717 23 14