

"УТВЕРЖДАЮ"

Заместитель директора по научной работе

ФГБУН «Музей антропологии
и этнографии им. Петра Великого
(Кунсткамера)» РАН,

кандидат социологических наук, PhD
in Anthropology,

Давыдов Владимир Николаевич


«30» Апрель 2025 г.
Иск. № 21110-19516/329

ОТЗЫВ ведущей организации на диссертацию Пракапович Нины Владимировны, представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. - Всеобщая история, на тему "Государственная политика в сфере образования в Республике Филиппины (1946-2020-е гг.)"

Диссертационное исследование Нины Владимировны Пракапович посвящено образовательной политике Республики Филиппины в период независимости. Актуальность темы обусловлена уникальностью положения Филиппин как единственной христианской и наиболее вестернизированной страны Азии, экономика которой уже много десятилетий в значительной степени базируется на средствах, присылаемых работающими за границей во всех концах света филиппинцами. Образовательная система страны в высшей степени способствует такому притоку средств; как с гордостью говорила президент Глория Макапагал-Арройо, Филиппины воспитывают лучших в мире гастарбайтеров. Автор прослеживает этапы формирования филиппинской системы образования, раскрывает меры по выработке властями архипелага новой парадигмы образовательной политики с учетом национальных интересов в

условиях серьезных внутренних социально-экономических и политических вызовов, последовавших с приобретением суверенного статуса в 1946 г.

Затронутая в работе проблематика охватывает широкий спектр внутривнутриполитических, внешнеполитических, религиозных и социально-экономических факторов, влиявших на конкретных временных отрезках исследуемого периода на формирование образовательного курса властей Республики. Аналитический обзор образовательной политики бывших метрополий (Испании и США) на Филиппинах позволяет проследить их наследие в области образования уже в независимый период. Важное место в исследовании занимает рассмотрение образования в качестве инструмента правящих кругов по обеспечению внутривнутриполитической стабильности и удержанию своих властных позиций.

Отсутствие комплексных научных работ по этой теме, как в отечественной, так и зарубежной востоковедной науке, подчеркивает новизну и оригинальность данной работы.

К числу достоинств работы следует отнести большой массив привлеченных оригинальных источников испанского, американского и независимого периодов на английском языке, и в особенности материалов прессы и учебных изданий на филиппинском языке.

Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации и выносимые на защиту, представляются правильными и обоснованными, вытекающими из логики исследования. Содержание и результаты диссертационного исследования могут найти как теоретическое, так и практическое применение. Их целесообразно использовать в дальнейших исследованиях в области проблем колониализма, в целом новой и новейшей истории стран Юго-Восточной Азии и при подготовке соответствующих учебных программ и дисциплин. Вместе с тем работа может быть использована и профильными организациями, в сфере интересов которых находятся страны Юго-Восточной Азии.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии. Структура работы представляется вполне логичной и последовательной, позволяет осуществить поставленные цели и задачи. Главы четко выстроены и содержат аргументированные выводы.

Во введении автор раскрывает актуальность выбранной темы, определяет объект, предмет, цель и задачи исследования, обозначает научную новизну работы, формулирует положения, выносимые на защиту, дает характеристику теоретической основы исследования и обстоятельно рассматривает источниковую и историографическую базы.

Первая глава диссертации посвящена изучению наследия испанского и американского колониального периода в области образования. Проведен анализ основных проблем, с которыми столкнулись власти Республики в области образования в первые десятилетия независимости, и подходов к их решению. Автор рассматривает характерные черты того времени: следование филиппинской элиты испанскому авторитарному стилю руководства; борьба с коммунизмом в регионе и с коммунистами, имевшими определенное влияние внутри страны, что, по мнению диссертантки, вынуждало власти прислушиваться к голосу масс (отмечена роль общинных школ); сохранение механизма образования как инструмента социальной мобильности, подталкивающего филиппинцев к получению высшего образования и, как следствие, ведущего к росту числа высококвалифицированных специалистов, обеспечивающих экономическое и технологическое развитие государства; стремление уйти из-под влияния США, занять ведущие позиции в регионе ЮВА.

Отдельно рассматривается вопрос влияния католической церкви на образование, в частности, в контексте ее противостояния с масонами и коммунистами. Анализируется формирование союза церкви с молодым национальным государством, который рассматривается как средство ускорить рост зрелого филиппинского национализма.

Во второй главе исследуется образовательная политика авторитарного режима Фердинанда Маркоса (1965-1986 гг.) и раскрывается роль образования как

инструмента поддержания внутривнутриполитической стабильности в условиях острого экономического кризиса и безработицы, при переизбытке высококвалифицированных кадров. Н. В. Пракапович показывает изменение тенденций: в этот период высшее образование теряет свою престижность, фокус смещается на начальное и среднее образование, позволяющие продвигать стратегию «экспорта» более востребованной на международном рынке труда квалифицированной рабочей силы среднего звена. Особое место отводится изучению политики в области изучения языка и разработки учебников, ставшей проводником этой стратегии. Постулируется тезис о том, что изменения в системе образования призваны формировать национальную идентичность уже не столько с опорой на католическую церковь и христианские идеалы, как в предшествующем периоде, сколько на основе интересов общины, ее идей коллективизма, характерных для доколониального прошлого.

Третья глава посвящена «сумбурному» 30-летию после ухода Ф. Маркоса с политической арены. Автор доказывает, что этот период характеризуется деградацией образования в стране, ставшей результатом недальновидной политики сменяющих друг друга лидеров с конца 1990-х гг., не предлагающих принципиально ничего нового и лишь развивающих старые «маркосовские» подходы к образованию при отсутствии каких-либо попыток синхронизировать их с экономической стратегией. Образование направлено на подготовку мигрантов, работников транснациональных корпораций. Происходит окончательный разворот экономики в сторону развития сектора услуг и аутсорсинга бизнес-процессов, которые не требуют наличия квалификации у работников и, следовательно, высоких затрат на образование.

В заключении Н.В. Пракапович подводит итоги исследования, обобщает полученные результаты и излагает свое видение описанных в работе процессов.

Основные результаты исследования получили должную апробацию в публикациях Н.В. Пракапович, в том числе в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования

Российской Федерации, и в ходе выступлений на международных конференциях и иных научных мероприятиях.

Автореферат диссертации в полной мере отражает ее содержание, основные положения и выводы.

К недостаткам работы можно отнести следующие:

Проблемы национального самосознания/национальной идентичности как в мировой, так и в отечественной науке разрабатывались традиционно в трудах этнографов/этнологов/антропологов; историки и политологи выступали как реципиенты. Тематика и логика изложения диссертационного исследования Н. В. Пракапович, на наш взгляд, предполагают наличие определений и разграничений таких ключевых понятий, как этническая, религиозная и транснациональная идентичности, снабженные ссылками на ведущие работы в этих направлениях. Нет недостатка в трудах как зарубежных (напр., книга Бенедикта Андерсона «Воображаемые сообщества»), так и отечественных исследователей идентичности, в том числе и филиппинской идентичности. Между тем, в диссертации не привлечены ни общетеоретические, ни филиппинистические работы по данным направлениям. Отдельно следует сказать, что отечественные публикации в списке литературы к диссертации крайне немногочисленны (19) и в основном относятся к советскому периоду, 1960-1980 гг., что, на наш взгляд, наложило отпечаток и на стилистику работы. Среди более свежих непосредственно Филиппинам посвящены лишь книги В. В. Сумского и Е. Г. Фроловой, наличие которых в данном списке необходимо, но недостаточно.

К недостаткам следует также отнести небрежность в оформлении справочного аппарата, наличие опечаток и пр. Приведем лишь пару примеров. Так, в автореферате на с. 1. находим сноску 1: 1 *Anderson, S.A. Op. cit. P. 338.* Между тем это первая сноска в работе, выходных данных публикации С. А. Андерсона в реферате нет вообще. То же находим и в тексте диссертации, где эта сноска располагается на с. 8: «4 *Anderson, S.A. Op. cit. P. 338.*», между тем как это первая ссылка на работу С. А. Андерсона, выходные данные которой приводятся впервые лишь на с. 80 в сноске под номером 134: «134 *Anderson, S. A. The*

Community School in the Philippines. The Elementary School Journal. Vol. 58, No. 6. The University of Chicago Press. Mar., 1958. P. 337.» Эта ошибка повторяется и в других сносках, напр. первая сноска на Исидро с. «138 *Isidro, A.* Op. cit. P.121. (с. 83), выходные данные которой приводятся только в последующей сноске «143 *Isidro, A.* Philippine Education – Social Reconstruction Through the Schools. The Phi Delta Kappan. Vol. 39, No. 3, Problems and Promises of Education in Asia (Dec., 1957). P. 119.» (с. 84).

В целом указанные замечания не носят принципиального характера, не умаляют достоинств работы и не снижают общую высокую оценку исследования.

Кандидатская диссертация Н.В. Пракапович представляет собой самостоятельное, новаторское и законченное исследование, выполненное на высоком научном уровне, написанное на актуальную тему, имеющую важное теоретическое и практическое значение. Она полностью соответствует паспорту специальности 5.6.2. - Всеобщая история и профилю Диссертационного совета. Диссертация «Государственная политика в сфере образования в Республике Филиппины (1946-2020-е гг.)» соответствует требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Н.В. Пракапович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Отзыв ведущей организации подготовлен заведующей Отделом этнографии, Австралии, Океании и Индонезии Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук (МАЭ РАН), к.и.н., ведущим научным сотрудником М.В.Станюкович.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Отдела Австралии, Океании
и Индонезии, протокол № 3, от 18.04.2025 г.

Ведущий научный сотрудник
Отдела этнографии Австралии,
Океании и Индонезии МАЭ РАН,
кандидат исторических наук



Станюкович М.В.

МАЭ РАН

199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 3

телефон: (812) 3280712

адрес электронной почты: museum@kunstkamera.ru

www-страница: <http://www.kunstkamera.ru>

Подпись руки *М.В. Станюкович*
05.05.2025

Заверяю

Зав. канцелярией

