

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Горячева Николая Николаевича

На диссертацию Миклухо-Маклая Николая Николаевича «Россия и Папуа – Новая Гвинея: двусторонние отношения (конец XIX начало XXI вв.)», представленную на соискание степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики

Актуальность темы исследования Николая Николаевича Миклухо-Маклая как попытки представить оригинальный взгляд на историю двусторонних отношений России и Папуа – Новой Гвинеи, основанный на изучении «мультитрековой дипломатии» и роли личности в истории не вызывает сомнений по ряду нескольких объективных причин.

Во-первых, изучение связей России с островными государствами Океании само по себе уже является актуальным в силу недостаточной изученности этого вопроса в отечественной и мировой науке. Выполненное автором исследование является уникальным в своём роде, и что обуславливает не только актуальность, но и научную новизну работы.

Во-вторых, значение «мультитрековой дипломатии» в условиях сложившейся геополитической обстановки постоянно возрастает. Особенно учитывая особенности современного мирового порядка, когда официальные контакты «первого трека» дипломатии могут быть существенно ограничены, в то время как «мультитрековая» составляющая международных отношений менее подвержена ограничениям и позволяет сохранять (а в некоторых случаях и успешно развивать) двусторонние и многосторонние отношения. В то же время, международная значимость островных государств Океании растёт, и вопрос установления глубоких и полноценных отношений с ними приобретает особую актуальность.

И в-третьих, роль личности в истории (в том числе в развитии международных связей) может играть основополагающую роль в развитии межгосударственных отношений. В данном случае исследования Н.Н. Миклухо-Маклая-старшего в Новой Гвинее заложили основу не только этнографического изучения региона, но и создали базу для формирования образа России среди местного населения. Можно с уверенностью сказать, что Н.Н. Миклухо-Маклай-старший стал в Новой Гвинее как источником (так как его личность служит источником привлекательности для новогвинейцев), так и феноменом (его действия напрямую влияли на восприятие России местным населением) «мягкой силы» России в контексте международных отношений.

Таким образом, **стратегия научного исследования**, которой придерживался соискатель при подготовке диссертации – изучение отношений между РФ и ПНГ через комплексный анализ роли «мультитрековой» дипломатии в их развитии, представляется интересной и продуктивной, и сама по себе обосновывает теоретическую значимость исследования. Хронологические рамки исследования охватывают достаточно продолжительный период с конца XIX в. и до начала XXI в. (хотя во введении соискатель устанавливает чёткую конечную дату – 2024 г.), что позволяет проследить развитие отношений в зависимости от разных форм политического устройства изучаемых стран.

Объект, предмет и задачи диссертационного исследования сформулированы чётко, корректно, имеют исследовательскую логику и отвечают целям диссертационного исследования.

Необходимо отметить, что достоинством работы является разнообразная **источниковая база**. Личное участие в историческом процессе позволило соискателю получить необходимые для исследования данные для прямой интерпретации, что ещё более обогатило работу в части достоверности исследования.

В обосновании **научной новизны и практической значимости** работы соискатель справедливо отмечает, что изучение развития отношений между Россией и ПНГ для отечественной науки является новаторским, и выводы и результаты могут представлять интерес не только с научной точки зрения, но и для практического применения и повышении эффективности политических и экономических отношений в условиях изменений в геополитическом пространстве.

Структура диссертационного исследования достаточно логична и обоснована. В первой главе проведён анализ деятельности Н.Н. Миклухо-Маклая-старшего не только в плане его научных изысканий, но и общественной деятельности, а также сохранения его наследия. Соискатель отдельно подчёркивает, что Н.Н. Миклухо-Маклай-старший последовательно выступал против колониализма, и расовой дискриминации народов Новой Гвинеи. Любопытно, что несмотря на получение образования на Западе, исследователь не был подвержен влиянию различных теорий «географического детерминизма», и сохранил гуманистическое отношение к изучаемым народам. Интересно также и то, что Миклухо-Маклай-старший занимался не только этнографическими исследованиями в Новой Гвинее, но и значительное внимание уделил Юго-Восточной Азии. Это позволило ему внести существенный вклад в развитие также и естественных наук. Соискатель также подробно разбирает то, как на протяжении более чем векового периода сохранялось творческое наследие Н.Н. Миклухо-Маклая-старшего, и справедливо подчёркивает, что этот вопрос не утрачивает своей актуальности, имел разные формы, и происходил (в историческом масштабе) непрерывно.

Вторая глава является самой обширной частью диссертации. Соискатель раскрывает достаточно малоизвестные отечественной науке сюжеты новейшей истории Папуа-Новой Гвинеи (в том числе роль личности М. Сомаре в построении Папуа-Новой Гвинеи как независимого государства). Это лишний раз подчёркивает, что в своём развитии ПНГ столкнулась с характерными для

бывших колоний проблемами в своём развитии. И в их преодолении главную роль играл фактор личности лидера государства. Более того, в этой части работы и раскрывает не только и не столько ход экспедиций, сколько подчёркивает тот факт, что без фундамента, заложенного Н.Н. Миклухо-Маклаем-старшим, успех этих экспедиций вероятнее всего был невозможен.

Третья глава посвящена рассмотрению деятельности Фонда им. Миклухо-Маклая как основного актора «мультитрековой дипломатии» в развитии двусторонних отношений России и ПНГ. Соискатель подчёркивает важность проектов Фонда (причём реализуемых как в России, так и в ПНГ), подробно обосновывает их роль и место в отношениях между странами.

Вместе с тем, диссертационное исследование, несмотря на указанные достоинства, не лишено и некоторых недостатков.

Во-первых, обращает на себя внимание недостаточное освещение методологии исследования, так как работа всё же выполнена по исторической специальности. Во введении соискатель подробно (С. 15-29) останавливается на теоретическом дискурсе вокруг понятий «полуторного», «второго» и «третьего» треков дипломатии, а также её «мультитрековой» составляющей, уточняя таким образом понятийный аппарат. Однако осталось нераскрытым, какие именно *методы исторического исследования* были использованы при разработке темы, использовались ли методы других общественных и/или гуманитарных наук и т.д. Этот вопрос нуждается в пояснении.

Во-вторых, вызывает определённое недоумение информация (а точнее *степень её достоверности*) об участии органов государственной безопасности СССР, а именно ПГУ КГБ, в обеспечении экспедиций советских учёных в ПНГ. Представляется неясной степень вовлечённости и влияния органов госбезопасности на экспедиционные планы и т.д. Учитывая, что соискателем на С. 96 указаны конкретные факты (как инструктаж со стороны КГБ, так и непосредственная служба членов экспедиций в КГБ), необходимо пояснить, на

каких источниках основаны эти утверждения, так как непосредственных ссылок на таковые в работе нет.

В-третьих, соискатель справедливо указывает, что ПНГ обладает обширными запасами полезных ископаемых, и «ПНГ – это действительно уникальный пример в мировом масштабе в области распределения доходов от богатых ресурсами недр страны.» (С. 145) далее приводит в пример имеющиеся механизмы распределения. Однако тезис об уникальности подобного в мировом масштабе вызывает сомнения. Так как, с одной стороны, схожие механизмы распределения т.н. «нефтяной ренты» существуют в странах Персидского залива, а также в штате Аляска, а с другой – проекты, подчёркивающие социальную ответственность операторов горнодобывающих проектов, реализуются также и владельцами лицензий на добычу без государственного участия (например рудник Поргера). Более того, социальная нестабильность вокруг отношений коренного населения и компаний-операторов имеет в ПНГ перманентный характер (что также не уникальное явление), и было бы интересным узнать, как наследие Н.Н. Миклухо-Маклая-старшего может быть использовано (или уже используется) российскими компаниями для минимизации подобных рисков.

В-четвёртых, выглядит недооформленным библиографический аппарат диссертации в части цитирования и ссылок на источники. Автором употребляется ссылка в виде указания на то, что цитируется архив автора. При этом в приложениях к работе приведена опись архива Фонда им. Миклухо-Маклая, однако ссылок на документы этого архива в большинстве своём не представлено, хотя по смыслу ясно, что соискатель опирался именно на эти документы.

Можно также посетовать, что автором при описании характера экономического развития ПНГ не использованы такие средства визуализации данных как графики или таблицы. Так как это позволило бы придать работе более наглядный характер.

Однако в целом, несмотря на высказанные замечания (которые имеют в большинстве своём устранимый характер, а также в определённой степени формируют контуры дальнейших исследований) будет правильным утверждать, что представленная Николаем Николаевичем Миклухо-Маклаем диссертация выполнена на актуальную тему, и обогащает науку новыми знаниями по исследуемой тематике. Соискателем представлен интересный авторский взгляд на исследуемую проблематику, который подкреплён личным участием в историческом процессе и контексте самого исследования. Выводы соискателя убедительны и обоснованы, полученные результаты имеют и теоретическое, и прикладное значение. Можно с уверенностью сказать, что соискатель провёл серьёзную исследовательскую работу, цели которой достигнуты, поставленные задачи решены, а положения, выносимые на защиту — доказаны. Также представляется возможным рекомендовать соискателю подготовить научную монографию, так как, по всей вероятности, в силу определённых ограничений в отношении объёма диссертационных исследований, весь имеющийся материал по теме исследования было достаточно сложно включить в представленную работу.

Основные положения диссертации нашли отражения в большом количестве публикаций автора, а также полностью представлены в автореферате. Автореферат выполнен с соблюдением установленных требований и в полной мере отражает сущностное содержание диссертации.

Таким образом, диссертация Н.Н. Миклухо-Маклая представляет собой самостоятельное, квалифицированное, и завершённое научное исследование, которое решает актуальную задачу, и имеет теоретическое и прикладное значение. Текст диссертации **«Россия и Папуа — Новая Гвинея: двусторонние отношения (конец XIX — начало XXI вв.)»** отвечает требованиям пунктов 9-14 действующего «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением №842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (в редакции от 16 октября 2024 г.),

предъявляемым к кандидатским диссертациям. Диссертация соответствует паспорту специальности 5.6.7 – История международных отношений и внешней политики, а её автор – Николай Николаевич Миклухо-Маклай – заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. - История международных отношений и внешней политики.

Официальный оппонент

канд. ист. наук,
(5.6.2 – Всеобщая история)
Старший научный сотрудник,
Заведующий Лабораторией
Азиатских и Тихоокеанских исследований
ФГБУН Институт истории,
археологии и этнографии
народов Дальнего Востока
ДВО РАН

Горячев Н.Н.

27 февраля 2025 г.

Подпись заверяю:



Адрес организации:

690001, Владивосток, ул. Пушкинская д. 89, ФГБУН Институт истории,
археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН
тел. 8 (423) 222-05-07, email: director@ihaefe.ru