

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Шлыкова Павла Вячеславовича

на диссертацию Шестакова Николая Робертовича «Национальный вопрос в турецко-болгарских отношениях (конец XIX в. – 1990-е гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история

Актуальность темы исследования Николая Робертовича Шестакова как попытки проследить сквозь призму исторических коллизий XX столетия хитросплетения турецко-болгарских отношений, дав им альтернативные трактовки и нанизав их на теоретическую рамку национализма, не вызывает сомнений по ряду объективных моментов. Во-первых, понимание природы балканской политики сегодняшней Турции требует серьезной ревизии проблемных страниц более чем пятисотлетней истории турецко-болгарских отношений. Обретение Болгарией автономии по итогам последней русско-турецкой войны 1877-1878 гг. и полной независимости от Османской империи при поддержке великих держав в 1908 г. запустило сложный и длительный процесс размежевания двух народов, что, в свою очередь, повлекло за собой вопросы, остающиеся неурегулированными и по сей день. Это и требования Софии возместить материальный ущерб болгарским беженцам, покинувшим Восточную Фракию после балканских войн в 1912-1913 гг., и встречные претензии Анкары, настаивающей на решении вопросов пенсионного обеспечения «турецких переселенцев» из Болгарии, бежавших от политики насильственной ассимиляции турецкого меньшинства в конце 1980-х гг.

Во-вторых, в условиях усиливающихся тенденций деглобализации и регионализации научная дискуссия о национализме вышла на новый виток в своем развитии. Одновременное распространение новых разновидностей

национализма и сохранение националистических паттернов, существовавших с давних времен, делает необходимым пересмотр привычных трактовок многогранного феномена национализма, разные подходы к типологизации которого отталкиваются преимущественно лишь от какой-либо одной позиции – националистических акторов, стигматизированных групп или национальных движений. Все это делает научно востребованным и эвристически продуктивным комплексное исследование национализма, опирающееся на скрупулезный анализ странового исторического опыта. Турцию и Болгарию с их сложными и противоречивыми отношениями в этом отношении можно считать чрезвычайно репрезентативным кейсом для подобного комплексного и системного изучения феномена национализма.

Интересным и продуктивным с научной точки зрения представляется и **исследовательский ракурс** – через системный анализ оппозиции этноконфессионального меньшинства (болгарского в Турции и турецкого в Болгарии соответственно) и государств, и **хронологические рамки**, охватывающие достаточно продолжительный период – с начала XIX в. (хотя во введении автор устанавливает отправную точку исследования на первом десятилетии XX в.) до 1990-х гг. – чрезвычайно насыщенный событиями и драматический период истории Турции и Болгарии – от Первого сербского восстания (1804-1813) до «Возродительного процесса» (1982-1989).

Сильной стороной работы как исторического исследования является обширная источниковая база. Хорошее знание турецкого и болгарского языков позволило автору достаточно скрупулезно проработать материалы болгарских архивов – Центрального государственного архива Болгарии (*Централен Държавен Архив – ЦДА*) и Архива Министерства внутренних дел Болгарии (*Архивът на Министерството на вътрешните работи – АМВР*), сбалансировав их разнообразными источниками на турецком языке – документами турецкого Генштаба (*Genel Kurmay Belgeleri*) и ведущих турецких периодических изданий (*“Milliyet”, “Cumhuriyet”, “Hürriyet”*).

Обосновывая научную актуальность своей работы, автор достаточно аргументированно показывает насущность национального вопроса для многих современных государств Запада и не-Запада, для которых поиск его оптимального решения существенно осложнен экспоненциальным ростом ксенофобии и поэтому требует глубокого понимания природы этноконфессиональных противоречий.

Обращает на себя внимание логичная структура диссертации. В первой главе автор анализирует динамику развития националистических идей и течений в османской и республиканской Турции в эмпирической плоскости (как борьбу идей) и практической плоскости (как реализацию политики властей по отношению к немусульманским меньшинствам и нетурецким этническим группам населения). Второй главой автор сталкивает, одной стороны, опыт национальной политики республиканской Турции с подходами властей независимой Болгарии к своему туркоязычному меньшинству.

В работе автор детально реконструирует масштабную картину генезиса турецкого национализма и его кемалистской формации, разбирает важные сюжеты строительства кемалистской «Новой Турции» (реформы, курдские восстания, греческие погромы, кипрский кризис и т. д.), при этом на фоне широкой панорамы иногда теряется собственно главная нить исследования – проблема болгарского меньшинства и хитросплетения турецко-болгарских отношений XX в.

Вызывает интерес авторская интерпретация угасания болгарской общины Турции в середине XX в., как прагматический интерес («выгодность быть турком», если перефразировать знаменитый слоган-девиз Кемаля Ататюрка, высеченный золотыми буквами на стене его мавзолея в Аныткабире – «Какое счастье быть турком!») привел к тому, что большинство оставшихся в Турции болгар стали идентифицировать себя турками (с. 79), а сам «болгарский вопрос» в повестке двусторонних отношений Анкары и Софии из многомерной и многоаспектной проблемы фактически редуцировался до имущественных споров (с. 80-81).

Вторая – самая большая по объему – часть диссертации представляет наибольшую научную ценность, поскольку в ней разбираются довольно малоизвестные сюжеты из истории Турции и Болгарии, связанные с политикой в национальном вопросе, и очень хорошо показана маятниковая динамика и даже «метания» властей Болгарии в вопросе судьбы и статуса болгарских турок. Крайне любопытен авторский анализ деятельности разнообразных общественных организаций «кемалистского толка» в Болгарии, специфики работы муфтиятов (именуемых автором «муфтийствами») и особенностей религиозной политики – болгаризации ислама (или его «оболгаривания», как именует это сам Н.Р. Шестаков, по-видимому, подчеркивая содержательные отличия этого процесса от ассимиляционной политики Софии в отношении болгарских турок и помаков). Хорошо и академически взвешенно показана роль СССР в выработке и настройке политики правительства Народной Республики Болгарии по отношению к тюркоязычному населению в 1940-е и 1950-е гг. Подробно разобраны и наиболее сложные страницы в истории «решения» национального вопроса Болгарии – время правления Тодора Живкова и проводившаяся им политика ассимиляции турок и других мусульманских меньшинств, получившая название «Возродительного процесса».

При всех безусловных достоинствах диссертация не лишена недостатков. Обращают на себя не всегда точные характеристики известных событий. В частности, это касается Севрского договора и его статуса (он не вступил в силу и фактически представлял собой инструмент дипломатического давления на освободительное движение во главе с Кемалем, а не мирный договор, завершавший Первую мировую для Турции, как написано на стр. 38 и 96). Есть досадные фактические ошибки, например, про отправление консула в Османскую империю в 1923 г. (с. 99), хотя формально кемалисты ликвидировали султанат 1 ноября 1922 г., что уже де-юре подвело черту под существованием Османской империи. Порой встречаются текстуальные повторы: абзац про реформу языка (или «алфавитную революцию» как ее именовали кемалисты) буквально

дословно повторяется на стр. 35-36 и 48-49, описание турецко-болгарского договора 1925 г. в аспекте взаимного признания нацменьшинств дается на стр. 65, 75, 83, 102, 120. Во многом это вызвано тем, что автор не всегда соблюдает хронологическую последовательность в описании и реконструкции анализируемых событий, что невольно заставляет его возвращаться к уже ранее сказанному.

Как представляется, работе не хватает человеческого измерения. Все-таки национальный вопрос – это судьбы людей, нередко подлинные человеческие трагедии. Голоса тех, кто оказался в молохе исторических событий и стал объектом политики Анкары и Софии в национальном вопросе, практически не слышны. Отчасти это следствие авторского подхода к анализу и реконструкции турецко-болгарских отношений, а также выборки привлеченных источников, в которых нет мемуарной литературы, а газетные публикации большей частью рассматриваются как источник эмпирических фактов, а не личных оценок событий тех лет.

Можно посоветовать автору, что он обходит вниманием известные работы по теме своего исследования. В частности, публикации турецкой исследовательницы Йонджа Коксал, много писавшей на тему политики в отношении турецкого меньшинства Болгарии (*Köksal, Yonca. Minority Policies in Bulgaria and Turkey: The Struggle to Define a Nation // Southeast European and Black Sea Studies, Volume 6, Issue 4 (2006), pp. 501-521; Köksal, Yonca. Transnational networks and kin states: the Turkish minority in Bulgaria, 1878–1940 // Nationalities Papers, Volume 38, Issue 2 (2010), pp. 191-211; Köksal, Yonca. Turkey's foreign policy towards Bulgaria and the Turkish minority (1923–1934) // Southeast European and Black Sea Studies, Volume 14, Issue 2 (2014), pp. 175-193*), статьи турецкого историка и специалиста по международным отношениям Кемаля Киришчи (например, его известную и часто цитируемую статью – *Kirişçi, Kemal. Post Second World War Immigration from Balkan Countries to Turkey // New Perspectives on Turkey, Vol. 12, Spring 1995, pp. 61-77*) или работы Шенер Актюрк (*Aktürk, Şener; Lika, İdlir. The puzzle of Turkish minority representation, nationhood cleavage,*

and politics of recognition in Bulgaria, Greece, and North Macedonia // *Mediterranean Politics*, Volume 27, Issue 1 (2022), pp. 1-28).

В целом, несмотря на высказанные замечания, большинство из которых вполне устранимы, а часть – показывают возможные направления будущих научных изысканий, можно утверждать, что автор провел серьезную исследовательскую работу и выполнил сформулированные во введении исследовательские задачи – комплексного и многомерного анализа национальной политики Турции и Болгарии в отношении болгарского и турецкого меньшинства соответственно.

Представленная Николаем Робертовичем Шестаковым диссертация является самостоятельным научно-исследовательским трудом, посвященным разработке актуальной темы и расширяющим существующие представления о характере развития «национального вопроса» в Турции и Болгарии XX в. Выводы автора достаточно убедительны и обоснованы, а полученные результаты имеют как научно-историческое, так и прикладное значение. Диссертация содержит изложение научных разработок автора к анализу этнополитических проблем в гетерогенном обществе и выполнена с соблюдением требований к содержанию и оформлению: вынесенные на защиту основные положения соответствуют поставленным целям и задачам, отражают наиболее значимые аспекты изучаемых автором проблем; структура и хронологические рамки диссертации исследования выглядят логичными, соответствуют целям и задачам работы.

Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора и полностью представлены в автореферате. Автореферат выполнен с соблюдением установленных требований и в полной мере отражает содержание диссертации. Диссертация соответствует Паспорту научной специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

Диссертация **Н.Р. Шестакова** представляет собой квалифицированное, самостоятельное, завершенное научное исследование, в котором решена актуальная задача, имеющая научно-теоретическое и практическое значение.

Текст диссертации «Национальный вопрос в турецко-болгарских отношениях (конец XIX в. –1990-е гг.)» отвечает требованиям пп. 9-14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением №842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (в редакции от 16 октября 2024 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.2. – Всеобщая история, а ее автор – Николай Робертович Шестаков – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

Официальный оппонент

канд. ист. наук, доцент
(07.00.03 – Всеобщая история),
доцент кафедры истории стран
Ближнего и Среднего Востока
Института стран Азии и Африки
ФГБОУВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»

Шлыков П.В.

«23» января 2025 г.

Подпись П.В. Шлыкова удостоверяю:

и.о. директора ИСАА МГУ
профессор, д-р ист. наук



А.А. Маслов

Контактная информация: 119019, г. Москва, ул. Моховая, д.11;
office@iaas.msu.ru; тел.: 8 (495) 629-74-42