

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.041.02
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ «ИНСТИТУТ
ВОСТОКОВЕДЕНИЯ РАН» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 31 марта 2025 г., № ____

О присуждении Миклухо-Маклаю Николаю Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Россия и Папуа – Новая Гвинея: двусторонние отношения (конец XIX – начало XXI вв.)» по специальности(ям) **5.6.7. «История международных отношений и внешней политики»**, принята к защите 15 января 2025 г. протокол № 1, диссертационный совет 24.1.041.02, созданный на базе ФГБУН «Институт востоковедения РАН», 107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 12, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 ноября 2023 г. № 2238/нк.

Соискатель Миклухо-Маклай Николай Николаевич, 1973 года рождения, в 1997 г. окончил Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича по специальности «экономист». В период подготовки диссертации Миклухо-Маклай Николай Николаевич был прикреплен соискателем к Центру Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании ИВ РАН. Работает научным сотрудником в Центре Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании ФГБУН Института востоковедения РАН.

Диссертация «Россия и Папуа – Новая Гвинея: двусторонние отношения (конец XIX – начало XXI вв.)» выполнена в Центре Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании ФГБУН Института востоковедения РАН.

В связи с тем, что ученый секретарь диссертационного совета 24.1.041.02 к.и.н. Астафьева Е.М. является научным руководителем соискателя Миклухо-Маклая Н.Н., то обязанности ученого секретаря на заседании 31

марта 2025 г. по приказу Института от 28.03.2025 г. № 37 возложены на члена диссертационного совета д.и.н. Мосякова Д.В.

Научный руководитель – Астафьева Екатерина Михайловна, кандидат исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт востоковедения РАН, Центр изучения Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании, старший научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

Антошин Алексей Валерьевич – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры востоковедения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина»;

Горячев Николай Николаевич – кандидат исторических наук, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук, старший научный сотрудник, зав. Лабораторией Азиатских и Тихоокеанских исследований – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет». В своем положительном заключении, подготовленном и подписанном Юрием Германовичем Акимовым, доктором исторических наук, профессором, и. о. заведующего кафедрой американских исследований факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета, утвержденном Сергеем Владимировичем Микушевым, кандидатом физико-математических наук, доцентом, и. о. проректора ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», указала, что диссертационное исследование Н.Н. Миклухо-Маклая является законченной научно-квалификационной работой, выполненной на высоком профессиональном уровне. Содержание полностью соответствует паспорту предлагаемой специальности и профилю диссертационного совета. Избранная диссертантом тема является актуальной, постановка исследовательской проблемы отличается новизной, основные

выводы представляются мотивированными, научно обоснованными и достоверными. Не может вызывать сомнений и научная самостоятельность суждений диссертанта, а также оригинальность предпринятого аналитического труда. В работе содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для понимания значения «мультитрековой дипломатии», зарекомендовавшей себя в отношениях между Россией и Папуа – Новой Гвинеей.

Диссертация обладает разнообразными перспективами в области практического применения. По теме работы имеется необходимое количество исследовательских статей, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов научных исследований. Автореферат отражает положения и структуру диссертации.

Основные положения и выводы исследования изложены в 53 публикациях, из которых 14 входят в перечень ВАК РФ, все они соответствуют теме исследования и раскрывают основные положения диссертации. В статьях отражены исторические вехи российско-папуа-новогвинейских связей, представлена история ПНГ, рассмотрены основные направления деятельности неправительственной, некоммерческой организации по налаживанию, поддержанию и развитию двусторонних отношений России и Папуа – Новой Гвинеи в 2010–2020-х гг., а также выявлены методы «мультитрековой дипломатии» в развитии этих отношений и другие темы.

Работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. *Миклухо-Маклай Н.Н.* Возрождение российских научных исследований в Папуа – Новой Гвинее в начале XXI в. // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2020. Т. I. № 1(46). С. 269–284. DOI: 10.31696/2072-8271-2020-1-1-46-269-284

2. *Миклухо-Маклай Н.Н.* Россия и Папуа – Новая Гвинея в свете новой политики островного государства – перспективы сотрудничества // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2020. Т. I. № 1(46). С. 450–461. DOI: 10.31696/2072-8271-2020-1-1-46-450-461

3. *Миклухо-Маклай Н.Н.* Внутренняя и внешняя политическая и экономическая деятельность нового правительства Папуа – Новой Гвинеи в период COVID-19 // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2020. Т. II. № 2(47). С. 86–101. DOI: 10.31696/2072-8271-2020-2-2-47-086-101

4. *Миклухо-Маклай Н.Н.* Обзор экономического и политического положения Папуа – Новой Гвинеи в период COVID-19 в 2021 г. // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2021. Т. III. № 3(52). С. 203–219. DOI 10.31696/2072-8271-2021-3-3-52-203-219

5. *Миклухо-Маклай Н.Н., Пале С.Е., Астафьева Е.М.* «Маяк российских достижений» – 2021 // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2021. Т. IV. № 4(53). С. 306–321. DOI: 10.31696/2072-8271-2021-4-4-53-306-321

6. *Миклухо-Маклай Н.Н.* Папуа – Новая Гвинея в период третьей волны COVID-19 // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2021. Т. IV. № 4(53). С. 176–189. DOI: 10.31696/2072-8271-2021-4-4-53-176-189

7. *Миклухо-Маклай Н.Н.* Роль цифровых технологий в укреплении связей России и Папуа – Новой Гвинеи // Digital Orientalia. 2022. Т. II. № 1–2. DOI: 10.31696/S278240120024109-2

8. *Миклухо-Маклай Н.Н.* Цифровизация и ее методы для сохранения и обеспечения преемственности научных традиций // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2022. Т. II. № 2(55). С. 255–267. DOI: 10.31696/2072-8271-2022-2-2-55-255-267

9. *Миклухо-Маклай Н.Н., Пале С.Е.* В память о большом друге России и «отце нации» Папуа – Новой Гвинеи Майкле Сомаре // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2022. Т. III. № 3(56). С. 269–282. DOI: 10.31696/2072-8271-2022-3-3-56-269-282

10. *Миклухо-Маклай Н.Н.* Становление Независимого Государства Папуа – Новая Гвинея в 1970–1980-х гг.: проблемы и пути их решения // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2022. Т. IV. № 4(57). С. 166–175. DOI: 10.31696/2072-8271-2022-4-4-57-166-175

11. *Миклухо-Маклай Н.Н.* Отечественные исследования Южно-Тихоокеанского региона и Юго-Восточной Азии: исторический опыт и

перспективы // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2023. № 1(58). С. 283–295. DOI: 10.31696/2072-8271-2023-1-1-58-283-295

12. *Миклухо-Маклай Н.Н.* История флагов Маданга (Папуа – Новая Гвинея) // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2023. Т. IV. № 3(60). С. 237–252. DOI: 10.31696/2072-8271-2023-4-3-60-237-252

13. *Миклухо-Маклай Н.Н.* Роль землевладельцев в освоении природных ресурсов Папуа – Новой Гвинеи // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2023. Т. V. № 4(61). С. 197–205. DOI: 10.31696/2072-8271-2023-5-4-61-197-205

14. *Миклухо-Маклай Н.Н.* Культурно-исторические связи России и Папуа – Новой Гвинеи как пример эффективности мягкой силы // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2024. Т. II. № 2(63). С. 296–313. DOI: 10.31696/2072-8271-2024-2-2-63-296-313

На диссертацию и автореферат поступили следующие положительные отзывы.

От ведущей организации – ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

В отзыве отмечается, что тема диссертации представляется чрезвычайно интересной и актуальной. Папуа – Новая Гвинея – государство Глобального Юга, заинтересованное в сотрудничестве с Россией. Автор рассматривает отношения России/СССР и Папуа – Новой Гвинеи через призму «мультитрековой дипломатии», имея целью доказать ее эффективность. Также диссертант ставит задачи, охватывающие различные аспекты контактов в период с XIX до XXI в. В работе использован широкий спектр источников: официальные документы, статистика, мемуары, материалы экспедиций, а также данные собственных полевых исследований диссертанта. Обоснованной и соответствующей поставленным задачам представляется и предлагаемая автором структура диссертационного исследования.

По мнению ведущей организации, к числу наиболее значимых достижений диссертанта можно отнести изложение информации о новейших

российских научно-исследовательских экспедициях, посетивших Папуа – Новую Гвинею в 2017 и 2019 гг. – то есть после почти сорокалетнего перерыва после последних отечественных экспедиций в регион, а также о деятельности Фонда сохранения культурного наследия им. Миклухо-Маклая. Убедительно показано, как неправительственная организация может вносить позитивный вклад в развитие отношений двух стран.

Автор отзыва соглашается с выводом диссертанта о том, что «в 2017–2024 гг. в рамках, мультитрековой дипломатии» заложена основа для постоянных научных, культурных и образовательных контактов, получивших обоюдную поддержку на правительственном уровне» (с. 171). Это подтверждают и приводимые данные об интенсификации контактов между Российской Федерацией и Папуа – Новой Гвинеей на официальном уровне, в том числе на уровне министров иностранных дел, а также данные о торгово-экономическом сотрудничестве.

В отзыве особо подчеркнута высокая практическая значимость диссертационного исследования Н.Н. Миклухо-Маклая. Оно, по мнению ведущей организации, безусловно, может быть востребовано при выработке внешнеполитической стратегии Российской Федерации в Южно-Тихоокеанском регионе, при планировании и реализации конкретных внешнеполитических шагов, касающихся отношений с Папуа – Новой Гвинеей.

В отзыве содержатся следующие замечания:

1. Возможно, следовало бы несколько иначе сформулировать цель работы, теснее связав ее с темой исследования. Стоило бы также обратить больше внимания на специальную литературу (ряд значимых работ отечественных и зарубежных исследователей, в том числе о Н.Н. Миклухо-Маклае, остались вне поля зрения соискателя). Работу обогатило бы использование неопубликованных материалов, отложившихся в российских архивах (в частности, в Архиве РАН).

2. Хотя в первой главе диссертант подробно пишет о различных аспектах деятельности Н.Н. Миклухо-Маклая, он только вскользь упоминает о его

планах по установлению (в той или иной форме) российского контроля над островом Новая Гвинея или хотя бы над его частью и совсем не говорит о реакции на это тогдашних российских властей.

3. Понятно желание диссертанта привести как можно больше сведений о Папуа – Новой Гвинее, однако некоторая информация представляется излишней (например, чрезвычайно подробное изложение биографии М. Сомаре во второй главе или некоторые чисто этнографические подробности там, где речь идет о работе отечественных научных экспедиций).

4. В тексте встречаются отдельные повторы, опечатки и стилистические погрешности.

Вместе с тем в отзыве отмечается, что указанные замечания не влияют на общее впечатление от работы, которое остается положительным. Диссертация Н.Н. Миклухо-Маклая представляет собой завершенное исследование, обладающее несомненной научной новизной, научной и практической значимостью. Выводы автора являются обоснованными и самостоятельными. Имеющиеся публикации (в том числе в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК РФ) в достаточной мере отражают основное содержание данной работы. Работа написана хорошим литературным языком, легко и с интересом читается.

Диссертационное исследование соответствует паспорту специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики, отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в п. 9–11, 13–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2012 г., № 842, а ее автор, Николай Николаевич Миклухо-Маклай, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики.

От официального оппонента – Антошина Алексея Валерьевича, доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры

востоковедения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Автор отзыва отмечает, что актуальность представленной диссертации обусловлена тем обстоятельством, что Южно-Тихоокеанский регион (ЮТР) крайне редко привлекает внимание российских исследователей; в нашей стране чрезвычайно мало специалистов, которые специально занимаются данной темой. Между тем стратегическое положение этого региона делает его привлекательным для приложения интересов ведущих акторов мировой политики. Это заставляет российскую дипломатию обратить внимание на ситуацию в ЮТР и, в частности, на одно из крупнейших государств региона – Папуа – Новую Гвинею, с которой у России есть давние исторические связи.

В числе достоинств работы автор отзыва отмечает качественный теоретический анализ проблемы «мультитрековой дипломатии». Диссертант показывает свое знакомство с различными концепциями исследователей, затрагивающих этот аспект современной теории международных отношений. Данный анализ делает диссертацию Н.Н. Миклухо-Маклая методологически цельным научным трудом: концепция «мультитрековой дипломатии» является своеобразным стержнем рецензируемой работы.

Научная новизна работы, на взгляд официального оппонента, обусловлена, прежде всего, рассмотрением деятельности российских ученых в Папуа – Новой Гвинее в течение трех веков именно как проявления «мультитрековой дипломатии».

Выводы диссертации логичны и соответствуют заявленным во Введении цели и задачам. В Приложениях диссертации представлена опись архива Фонда сохранения этнокультурного наследия имени Н.Н. Миклухо-Маклая, которая может представлять интерес для исследователей, планирующих заняться изучением современных гуманитарных контактов между Российской Федерацией и Папуа – Новой Гвинеей.

В отзыве содержатся следующие замечания и рекомендации:

1. Главной проблемой данной работы, по мнению рецензента, является то, что диссертант часто уходит от основной темы своего исследования – истории двусторонних отношений между нашей страной и Папуа – Новой Гвинеей (пусть и в формате «мультитрековой дипломатии»). Так, излишне подробными выглядят рассказы о личности выдающегося предка диссертанта и биография Майкла Сомаре. В ряде случаев диссертант пишет не столько об отношениях между Россией и Папуа – Новой Гвинеей, сколько об истории самой ПНГ.

2. Некоторые представленные в диссертации тезисы вызывают у рецензента вопросы. Так, спорной выглядит характеристика политического проекта «Папуасского союза», предложенного Н.Н. Миклухо-Маклаем-старшим; неясно, какова была степень государственной, дипломатической и общественной поддержки этой идеи? Этот вопрос особенно важен в свете того, что автор рассматривает деятельность своего выдающегося предка в контексте концепции «мультитрековой дипломатии».

3. Вопросы вызывает и другой представленный в диссертации сюжет. На с. 86 автор пишет: «Следует отметить, что в период с конца 1960-х по конец 1980-х гг. в Океании удалось побывать очень ограниченному числу советских представителей (при этом все они так или иначе были связаны с Первым главным управлением КГБ СССР)». К сожалению, при этом не приводится никаких пояснений или ссылок на источник информации. Очевидно, здесь требуются уточнения: кого имеет в виду автор под «советскими представителями» (тем более в рамках «мультитрековой дипломатии»)?

4. У рецензента есть также ряд более частных вопросов. Не очень удачны некоторые названия глав (см. главу 2). Так, структура диссертации выглядит слишком дробной, и некоторые параграфы получились очень небольшие по объему. В главе 3 имеется три параграфа, однако последний из них почему-то имеет номер 3.4. В ряде случаев вызывает вопросы оформление научно-справочного аппарата диссертации (с. 63, 175, 192, 198).

Указанные замечания, однако, не носят принципиального характера и не влияют на общую высокую оценку данного квалификационного труда. Н.Н.

Миклухо-Маклай в полной мере выполнил поставленные задачи и достиг обозначенной цели. Диссертация имеет законченный характер, отличается неоспоримой научной новизной, теоретической и практической значимостью. Положения и выводы являются свидетельством необходимого уровня теоретико-методологической и практической квалификации соискателя. Имеющиеся публикации и автореферат вполне отражают основное содержание и полученные результаты исследования. Автореферат и диссертация оформлены в полном соответствии с установленными требованиями.

Диссертационное сочинение «Россия и Папуа – Новая Гвинея: двусторонние отношения (конец XIX – начало XXI вв.)» является оригинальным, самостоятельным, законченным научным исследованием, соответствует требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842 (в редакции от 26 сентября 2022 г.), а его автор Николай Николаевич Миклухо-Маклай заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики.

От официального оппонента – Горячева Николая Николаевича, кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук, зав. лабораторией Азиатских и Тихоокеанских исследований.

Автор отзыва отмечает, что актуальность темы исследования Н.Н. Миклухо-Маклая как попытки представить оригинальный взгляд на историю двусторонних отношений России и Папуа – Новой Гвинеи, основанный на изучении «мультитрековой дипломатии» и роли личности в истории, не вызывает сомнений. Объект, предмет и задачи исследования сформулированы четко, корректно, имеют исследовательскую логику и отвечают целям диссертационного исследования. Хронологические рамки исследования

позволяют проследить развитие отношений между двумя странами в зависимости от разных форм политического устройства изучаемых стран. Структура диссертации достаточно логична и обоснована.

Несомненным достоинством работы является разнообразная источниковая база. Личное участие в историческом процессе позволило соискателю получить необходимые для исследования данные для прямой интерпретации, что еще более обогатило работу в части достоверности исследования. Рецензент подчеркивает практическую значимость работы: ее выводы и результаты могут представлять интерес не только с научной точки зрения, но и для практического применения и повышения эффективности политических и экономических отношений в условиях изменений в геополитическом пространстве.

Рецензентом сделан ряд замечаний к работе:

1. Обращает на себя внимание недостаточное освещение методологии исследования: не раскрыто, какие методы исторического исследования были использованы при разработке темы, использовались ли методы других общественных и/или гуманитарных наук и т. д.

2. Вызывает определенное недоумение информация (а точнее степень ее достоверности) об участии органов государственной безопасности СССР, а именно ПГУ КГБ, в обеспечении экспедиций советских ученых в ПНГ. Ссылок на источники информации об этом в работе нет.

3. Соискатель справедливо указывает, что ПНГ обладает обширными запасами полезных ископаемых, и «ПНГ – это действительно уникальный пример в мировом масштабе в области распределения доходов от богатых ресурсами недр страны». Однако тезис об уникальности подобного в мировом масштабе вызывает сомнения. Схожие механизмы распределения т. н. «нефтяной ренты» существуют и в других странах. Кроме того, социальная нестабильность вокруг отношений коренного населения и компаний-операторов имеет в ПНГ перманентный характер, и было бы интересным узнать, как наследие Н.Н. Миклухо-Маклая-старшего может быть использовано российскими компаниями для минимизации подобных рисков.

4. Недооформленным выглядит библиографический аппарат диссертации в части цитирования и ссылок на источники. В приложении приведена опись архива Фонда им. Миклухо-Маклая, но, ссылаясь на документы данного архива, автор в большинстве не дает ссылок на конкретные документы. Можно также посетовать, что при описании характера экономического развития ПНГ автором не использованы такие средства визуализации данных, как графики или таблицы, так как это позволило бы придать работе более наглядный характер.

Несмотря на высказанные замечания, автор отзыва полагает, что диссертация выполнена на актуальную тему и обогащает науку новыми знаниями по исследуемой тематике. Исследование подкреплено личным участием автора в развитии двусторонних связей. Выводы соискателя убедительны и обоснованы, полученные результаты имеют и теоретическое, и прикладное значение. Основные положения диссертации нашли отражение в большом количестве публикаций автора, а также полностью представлены в автореферате, который выполнен с соблюдением установленных требований и в полной мере отражает сущностное содержание диссертации.

Таким образом, диссертация Н.Н. Миклухо-Маклая представляет собой самостоятельное, квалифицированное и завершенное научное исследование, которое решает актуальную задачу и имеет теоретическое и прикладное значение. Текст диссертации «Россия и Папуа – Новая Гвинея: двусторонние отношения (конец XIX – начало XXI вв.)» отвечает требованиям п. 9–14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (в редакции от 16 октября 2024 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Диссертация соответствует паспорту специальности 5.6.7 – История международных отношений и внешней политики, а ее автор – Николай Николаевич Миклухо-Маклай – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики.

На автореферат диссертации поступил положительный отзыв от Массова Александра Яковлевича, доктора исторических наук, профессора кафедры истории и культурологии, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет».

В своем отзыве А.Я. Массов отмечает, что в сложных условиях чрезвычайно турбулентных международных отношений наших дней представляется все более значимой задача активизации внешней политики и упрочения влияния РФ в Южной части Тихого океана – регионе, чье значение в международной жизни современного мира постоянно возрастает. В связи с этим тема кандидатской диссертации Н.Н. Миклухо-Маклая представляется весьма актуальной как в научном, так и практическом плане.

Структура диссертации представляется логичной и отвечает поставленным ее автором целям: проследить историю взаимоотношений наших двух стран и на основе деятельности созданной автором некоммерческой общественной организации – Фонда им. Миклухо-Маклая – проанализировать возможности и достижения «мультитрековой дипломатии» в деле налаживания и развития экономических, гуманитарных и в известной мере политических связей РФ и ПНГ. По мнению автора отзыва, диссертанту удалось достаточно четко сформулировать сущность самого термина «мультитрековая дипломатия» и доказать ее эффективность в развитии двусторонних отношений.

Автор отзыва полагает, что в диссертации удалось в полной мере осветить многообразную и весьма эффективную деятельность Фонда имени Миклухо-Маклая по созданию инфраструктуры общения и развития сотрудничества между ПНГ и РФ. На примере деятельности Фонда соискатель показывает успешную реализацию «мультитрековой дипломатии», «действия которой согласуются с интересами государства и содействуют официальной дипломатии преимущественно в культурной, научной, гуманитарной и деловой сферах, но не исключая иных», в том числе политических сфер и межгосударственных отношений.

В отзыве содержится ряд замечаний:

1. В источниковой базе практически отсутствуют источники британского и русского происхождения, которые позволили бы более полно рассказать о деятельности Н.Н. Миклухо-Маклая-старшего по защите интересов папуасов Новой Гвинеи от работорговли и карательных экспедиций английских колонизаторов на Новой Гвинее. Не был использован ряд публикаций и архивных документов, доступных в архивах и библиотеках.

2. Недостаточно полон историографический обзор литературы по теме исследования. Так, в него не вошли труды отечественных этнографов Н.А. Бутинова и Б.Н. Путилова, статьи историка Б.А. Вальской, а также монографические работы австралийских исследователей Ф.С. Гринопа, Э.М. Уэбстер, В. Пейтон и др.

Отмеченные недостатки не меняют общей положительной оценки кандидатской диссертации Н.Н. Миклухо-Маклая. Знакомство с авторефератом позволяет утверждать, что к защите представлено самостоятельное и законченное исследование, обладающее научной актуальностью и новизной. Выводы автора хорошо фундированы и возражений не вызывают. Диссертационное исследование Николая Николаевича Миклухо-Маклая «Россия и Папуа – Новая Гвинея: двусторонние отношения (конец XIX – начало XXI вв.)» отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики.

На автореферат диссертации поступил положительный отзыв от Ершовой Галины Гавриловны, доктора исторических наук, главного научного сотрудника, директора УНЦ Мезоамериканского центра им. Ю.В. Кнорозова, ФГАОУ ВО Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ).

По мнению автора отзыва, структура автореферата соответствует плану, установленному правилами ВАК, а содержание разделов – заявленным названиям. Автореферат содержит два основных раздела: «Общая

характеристика работы», «Основное содержание работы». В «Общей характеристике» отражены все обязательные сюжеты: актуальность, хронологические рамки, предмет и цель исследования, а также перечислены поставленные задачи. Охарактеризованы источники и литература; существенное место отведено степени изученности темы; четко обоснованы научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, достоверность и указана апробация материалов исследования.

Диссертационная работа Н.Н. Миклухо-Маклая посвящена изучению весьма интересного удаленного региона, занимающего особое место как в отечественных исторических исследованиях, так и в международных отношениях. Цель, проблема, задачи, хронологические рамки исследования полностью соответствуют изучаемой теме. Хорошее знание историографии позволило автору выявить слабо и вовсе не изученные вопросы и сконцентрировать внимание именно на них, что придает работе научную новизну и оригинальность. По сути, это первое полноценное исследование по заявленной теме.

Структура диссертации, представленная во втором разделе автореферата, хорошо продумана. Свободное владение материалом источников, дополненное результатами собственных полевых исследований, позволили автору сформулировать весьма убедительные выводы. Материалы и результаты исследования были представлены на научных конференциях различных уровней и в многочисленных публикациях.

Автором отзыва сделано следующее замечание.

Хотелось бы увидеть более четкое определение методологических подходов, использовавшихся в исследованиях, – тем более что диссертант уделяет много внимания методам взаимодействия стран во внешнеполитической деятельности.

По мнению рецензента, автореферат дает все основания полагать, что диссертация Н.Н. Миклухо-Маклая является серьезным исследованием и полностью отвечает требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской

Федерации в соответствии с Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. (№ 842), а ее автор, Миклухо-Маклай Николай Николаевич, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7 – История международных отношений и внешней политики.

Выбор официальных оппонентов обоснован их компетентностью в области изучения истории Южно-Тихоокеанского региона и взаимоотношений России с островным миром Океании, наличием публикаций в соответствующих сферах исследования и способностью определить научную и практическую значимость диссертации.

Выбор первого официального оппонента, д.и.н. Антошина Алексея Валерьевича, обусловлен тем, что он является одним из ведущих современных специалистов по истории российского востоковедения и политике России в странах Азии, исследует архивные фонды и регулярно вводит в научный оборот ранее не известные факты и документы советских востоковедов, публикует не издававшиеся прежде рукописи трудов по истории исследования Океании, о чем свидетельствует список его работ.

Выбор второго официального оппонента, к.и.н. Горячева Николая Николаевича, обусловлен тем, что сфера его научных интересов связана с историей изучения России Юго-Восточной Азии, Океании, что подтверждается публикациями на эту тему.

Выбор ведущей организации ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» определяется тем, что область научных интересов сотрудников СПбГУ включает исследование отношений России в странах Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании, изучение наследия отечественных исследователей региона.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– впервые в российской науке проанализированы этапы развития отношений между Россией и ПНГ за последние 150 лет, отмечены

исторические вехи российско-папуа-новогвинейских связей;

- представлена история ПНГ в контексте политического и социально-экономического развития страны;

- проанализированы основные направления деятельности неправительственной, некоммерческой организации по налаживанию, поддержанию и развитию двусторонних отношений России и ПНГ в 2010–2020-х гг., а также выявлены методы «мультитрековой дипломатии» в развитии двусторонних отношений между РФ и ПНГ.

Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности ВАК 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики, **направления исследований:** 3. Международные отношения и внешняя политика на разных этапах исторического развития. 9. Политология международных отношений. 11. Роль культуры и науки в современных международных отношениях. Культура и межкультурные отношения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- в исследовании анализируются теоретические аспекты «мультитрековой дипломатии» и ее значимость для развития межгосударственных отношений;

- автор приводит собственное определение «мультитрековой дипломатии» как «дипломатии, которая включает различные уровни (треки) взаимодействия, направленные на развитие взаимовыгодных долгосрочных дружественных межгосударственных отношений в различных сферах»;

- подняты важные теоретико-методологические проблемы общенаучного уровня: роль личности в истории, проблема развития двусторонних связей в разные периоды мировой истории;

- приводится подробный анализ опыта в укреплении межгосударственных отношений в рамках научных, культурных и образовательных проектов, реализованных Фондом Н.Н. Миклухо-Маклая под руководством автора диссертационного исследования как в России, так и в Папуа – Новой Гвинее;

- уделено должное внимание такому важному для современной науки

процессу, как цифровизация науки, в контексте данной работы имеющей своей целью углубление связей между Россией и ПНГ.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- результаты диссертационного исследования могут быть использованы при чтении лекций по истории международных отношений и внешней политики для учащихся высших учебных заведений;

- анализ российско-папуа-новогвинейских отношений, представленный в диссертации, может представлять несомненный интерес для российских профильных министерств и бизнеса с целью эффективного выстраивания взаимовыгодных отношений с островным государством.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- диссертация опирается на широкий круг источников и литературы;
- вводятся в научный оборот многочисленные экспедиционные и архивные материалы, в том числе из личного архива Н.Н. Миклухо-Маклая;
- диссертационное исследование базируется на апробированных теоретических положениях и исследовательских методах;
- диссертант использовал научные подходы, традиционно применяемые при анализе исторических событий и документов.

Личный вклад соискателя состоит в том, что:

- он ввел в научный оборот данные, полученные лично в ходе целого ряда организованных и проведенных комплексных научно-исследовательских экспедиций в ПНГ, цель которых заключалась не только в сборе данных, но и в проведении культурно-просветительских мероприятий и организации встреч на высшем уровне для налаживания научных, культурных и политических связей между Россией и ПНГ;

- все выводы, полученные автором лично, дополняют теоретическую концепцию «мультитрековой дипломатии»;

- впервые в отечественной историографии представлена история развития отношений России и Папуа – Новой Гвинеи в период с XIX до XXI в.

Соискатель Н.Н. Миклухо-Маклай согласился с критическими

замечаниями, которые были сделаны ведущей организацией и официальными оппонентами, принял к сведению данные рекомендации и дал обстоятельные ответы на вопросы, приведя собственную аргументацию. Указанные замечания и рекомендации являются вполне обоснованными и полезными для дальнейших исследований.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

1. д. и. н. Долгов Б.В. – член диссертационного совета: Каковы

экономические ресурсы этого государства, что оно собой представляет и какие основные индустриальные направления. Какие основные направления развития проявляются в отношениях с Россией в этом ключе?

2. академик РАН, д. и. н. В.В. Наумкин – председатель совета: Скажите, в какой мере мы можем считать вашего предка оппонентом различного рода колониальных практик, своего рода предтечи антиколониального дискурса в отношении тех обществ, которые все мы здесь сидящие изучаем?

Отвечая на вопросы, заданные в ходе защиты, соискатель отметил, что:

1. Экономические отношения для укрепления двусторонних связей достаточно важны, поэтому в ходе работы Фонда им. Миклухо-Маклая были организованы мероприятия, которые позволяли знакомить российский бизнес с папуа-новогвинейской стороной. В 2019 году совместно с посольством для крупных бизнесменов Папуа – Новой Гвинеи и российских бизнесменов было организовано мероприятие «Россия – Папуа – Новая Гвинея – перспективы сотрудничества», которое было посвящено тому, чтобы найти пути для взаимодействия. Целью этой встречи было выявить перспективные направления сотрудничества. Говоря о возможностях и перспективах взаимоотношений, должен отметить, что в настоящий момент они находятся на начальном этапе развития.

В 2023 году состоялась моя встреча с премьер-министром ПНГ в парламенте страны по его специальному приглашению, с целью продемонстрировать парламентариям его настрой на сотрудничество с Россией. Со стороны премьер-министра поступило предложение Фонду стать оператором для российских компаний и помочь в налаживании связей с

бизнесом ПНГ через экспертную и научную поддержку. Здесь особенно перспективным представляется взаимодействие по добыче золота, строительству инфраструктуры, совместных разработок месторождений никеля. Ближайший Петербургский международный экономический форум, на котором будут российские компании, возможно, позволит найти партнеров, которые начнут сотрудничать с ПНГ.

Стоит обратить внимание, что, к сожалению, информация о кровожадности папуасов, которую пытался развенчать мой двоюродный прадед полтора века назад, все еще беспокоит современных бизнесменов, что иногда останавливает российский бизнес. Именно поэтому наша миссия во многом просветительская, поскольку важно разъяснять, что за 150 лет в Папуа – Новой Гвинее произошли изменения.

2. «Миклухо-Маклай» — это наш общий, отечественный бренд, который действительно показал, каким образом именно гражданское общество может влиять на официальную повестку через активную позицию борьбы ученого за интересы коренного населения в период колонизации. Как общественный деятель Н.Н. Миклухо-Маклай общался с лидерами мировых держав, которые находились в то время в процессе раздела территорий. Его активная позиция позволила защитить папуасов от истребления во время колонизации этой территории Германией в 1884 г.

Отвечая на замечания, сделанные ведущей организацией, диссертант отметил, что:

3. В отзыве отмечается, что в работе использовано недостаточное количество специальной исследовательской литературы, и с позволения присутствующих я отмечу, что эти замечания повторяются и в других отзывах – Антошина и Массова, поэтому я сразу на них и отвечу, чтобы не повторяться.

Это замечание отчасти представляется справедливым, но я хотел бы обратить внимание, что бóльшая часть специальной литературы о Миклухо-Маклае посвящена его этнографическим исследованиям и их значению для этнографической науки, что, в общем, не в полной мере отвечает теме моего

исследования. Поэтому я счел уместным эту литературу не использовать – ее огромное количество, и с большей частью я, конечно, знаком. Поэтому данная литература не используется в работе, хотя была изучена.

4. Вопрос о реакции тогдашних властей, безусловно, закономерен, хотелось бы действительно уделить большее внимание деятельности Миклухо-Маклая в рамках «мультитрековой дипломатии» по развитию непосредственно дружественных отношений с островитянами и проекту по осуществлению российского контроля для защиты северо-востока острова Новая Гвинея, который он действительно хотел осуществить. В планы Н.Н. Миклухо-Маклая входило основание добровольного русского поселения на Берегу Маклая под названием «Папуасский союз», которое было бы независимым и выступало бы против европейского колониального вторжения и работорговли. Ученый хотел открыть школы в новогвинейских деревнях, начать там строительство пристаней, дорог и мостов, а также развивать местную экономику. Идея о создании вольного русского поселения на Берегу Маклая встретила определенную общественную поддержку в России, однако в 1884 г. колониальные державы – Германия и Великобритания – разделили между собой северо-восточную и юго-восточную части острова Новая Гвинея, и планам великого ученого-гуманиста не суждено было сбыться. В тексте диссертации представлена информация об этом не поддержанном властями и неосуществленном проекте. Однако соглашусь, что ее хотелось бы дать в более развернутом виде, но это предмет отдельной работы, в которой будут учтены данные замечания.

5. С замечанием об излишне подробном изложении биографии М. Сомаре и чисто этнографических подробностях о работе отечественных научных экспедиций, а также о том, что я слишком часто «ухожу в сторону», соглашусь. Действительно, где-то есть какие-то излишние детали. Но дело в том, что, когда речь идет о деятельности Майкла Самаре и о становлении государства Папуа – Новая Гвинея, нужно подчеркнуть, что Майкл Самаре – это не просто «отец нации», без подробного анализа его деятельности трудно понять современное состояние Папуа – Новой Гвинеи, государства, о развитии

отношений, с которым идет речь в диссертации. Он – первый премьер-министр, и его работа в качестве лидера нации, которая началась еще до обретения страной официальной независимости в 1975 г., обращает на себя внимание в контексте связей с Россией. Он много сделал и для развития российско-новогвинейских связей. Именно по инициативе М. Сомаре и с его поддержкой возобновились и дружественные контакты через Фонд им. Миклухо-Маклая на современном этапе, где «мультитрековая дипломатия» была представлена по всем возможным трекам и началась с известного обращения о готовности сотрудничества в рамках телемоста, организованного между нашими странами 20 сентября 2017 г. во время научной этнографической экспедиции, когда «отец нации» специально прибыл на Берег Маклая. В ходе личного общения с М. Сомаре стало понятно, что не межгосударственные соглашения, а искренний интерес россиян к культуре папуа-новогвинейцев, который проявился благодаря опубликованным книгам отечественных ученых, стал мостом в налаживании связей. Так, например, неподдельный интерес выказал М. Сомаре, ознакомившись с уникальными коллекциями, которые хранятся в российских музеях – Кунсткамере, РГО, Музее Анучина МГУ; такую возможность автор исследования предоставил М. Сомаре на его яхте у Берега Маклая благодаря заранее подготовленному материалу. «Я никогда не думал, что в России так хорошо знают о Папуа – Новой Гвинее», – сказал Сомаре. Его ответом на интерес к его стране была помощь в отправке коллекции материальной культуры в Россию, содействие освещению в англоязычных СМИ результатов российских экспедиций, помощь в организации визового режима для россиян, который был осуществлен в 2019 г. и многое другое. Именно в этой связи акцент делался на тех аспектах, которые помогли доказать эффективность «мульттрековой дипломатии», к одному из треков которой относятся и те культурные и научные проекты, которые осуществлялись в истории отношений между РФ и ПНГ с его поддержкой. Однако готов признать, что, может быть, это стоило бы сделать в меньшем объеме.

6. Полностью согласен с замечанием о том, что в тексте имеются

повторы, опечатки, стилистические погрешности. К сожалению, все мы знаем, что, сколько книгу ни проверь, все равно какая-то опечатка закрадется. Погрешности, выявленные в работе, будут учтены.

Отвечая на замечания официального оппонента д.и.н. А.В. Антошина, диссертант отметил, что:

7. Что касается замечания о том, что исследование иногда уходит в сторону от заявленной темы изучения истории двусторонних отношений между нашей страной и Папуа – Новой Гвинеей, соглашусь с тем, что ряд фактов, посвященных личности Миклухо-Маклая, многим известен, включая общественно-политическую деятельность ученого, которая во многом послужила основой для последующих многосторонних исследований Южно-Тихоокеанского региона в XX и XXI вв. Именно по этой причине в работе уделено внимание ученому-гуманисту и его работе на о-ве Новая Гвинея, однако, если рассматривать его деятельность подробно, то объем только этой части исследования занял бы еще больше места. При изучении истории отношений двух стран нельзя обойтись и без изучения личности М. Сомаре, чтобы понять эволюцию этих отношений в контексте «мультитрековой дипломатии». Роль личности Сомаре в формировании и становлении государства нельзя переоценить. Она рассматривается с целью проанализировать возможности и перспективы двусторонних связей в контексте «мультитрековой дипломатии» для понимания направлений и возможностей в выстраивании двусторонних отношений между нашими странами, где важным, ключевым моментом становится личное взаимодействие с основателем государства, как в период становления государства ПНГ, еще во времена СССР, так и на современном этапе. Освещая историю ПНГ, автор осуществляет попытку представить ее для подробного рассмотрения двусторонних отношений именно в контексте «мультитрековой дипломатии». Замечание Алексея Валерьевича уместно, и я соглашусь, что некоторые аспекты возможно сократить.

8. Отвечая на вопрос о проекте Н.Н. Миклухо-Маклая по созданию «Папуасского союза» и о том, какова была степень общественной поддержки

этой идеи, какие круги российского общества солидаризовались с данным проектом, как относились к этому проекту император Александр III и МИД, замечу, что деятельность Н.Н. Миклухо-Маклая в этом направлении в историографии подробно описана. Вопросы, касаемые «Папуасского союза», детально изучены, на эту тему есть немало публикаций. Особенно подробно этот сюжет представлен в монографии Д.Д. Тумаркина «Белый папуас», где все точки над «і» расставлены. В связи с этим соискатель счел, что в данной работе подробности будут излишни: диссертация – это новое исследование, и в списке литературы, и в сносках есть достаточно много информации о книгах, освещающих эту тему. Но возможно, имело смысл сказать об этом более подробно.

9. Отвечая на вопрос о роли Комитета государственной безопасности при организации советских экспедиций в Океанию, хотел бы ответить сразу и официальному оппоненту Н.Н. Горячеву. Данный сюжет автор посчитал уместным включить как общеизвестную информацию о необходимости включения в группу представителей КГБ для решения неординарных вопросов в ходе длительных экспедиций: в период холодной войны и борьбы идеологий это было нормальной практикой и не вызывало удивления. Также широко известно о политике продвижения советской идеологии и о негласной проверке всех, кто отправлялся за границу в период СССР. Советскими представителями в данном случае считались абсолютно все выезжающие за рубеж, представляя позитивное лицо нашего государства.

Отвечая на замечания официального оппонента к.и.н. Н.Н. Горячева, диссертант отметил, что:

10. Что касается вопроса о степени достоверности информации об участии органов государственной безопасности СССР, а именно ПГУ КГБ, в обеспечении экспедиций советских ученых в ПНГ, я уже ответил на этот вопрос чуть ранее своему первому оппоненту А.В. Антошину.

11. С замечанием о недостаточном освещении методологии исследования, так как работа все же выполнена по исторической

специальности, соглашусь частично, поскольку, как мне кажется, методологии в работе в целом уделено должное внимание, но, вероятно, этот вопрос действительно требовал отдельного параграфа. В работе вопросы о методологии оказались разделены – отдельно во введении были упомянуты общие исторические методы исследования, отдельно – и достаточно подробно – рассмотрены методы «мультитрековой дипломатии». Применяемые в работе методы подробно рассмотрены. В качестве уточнения можно указать, что использовался **проблемно-хронологический метод, метод контент-анализа, историко-генетический метод, проводился анализ международных отношений и внешней политики (политологические методы), проводилось изучение культурных особенностей, что помогло в анализе общественного мнения и культурных связей между странами (социологические методы), методы экономической науки и пр.**

12. На вопрос о том, как наследие Н.Н. Миклухо-Маклая-старшего может быть использовано (или уже используется) российскими компаниями для минимизации существующих рисков, укажу, что в работе рассмотрены всесторонние подходы в контексте связей РФ и ПНГ на современном этапе, в той или иной степени основанных на наследии Н.Н. Миклухо-Маклая. Миклухо-Маклай воспринимается как «бренд», история которого начинается еще до формирования государственности на о-ве Новая Гвинея, «бренд», которому можно доверять, неотделимый от России и позитивного восприятия нашей страны. В диссертации показаны конкретные методы работы, предоставляющие российскому бизнесу возможность начинать свои проекты в ПНГ при консультационной и административной поддержке с использованием связей Фонда им. Миклухо-Маклая. Фонд создал условия для бизнеса, установив нормальные доверительные отношения с папуа-новогвинейской стороной. С 2017 г. Фонд осуществил комплекс мероприятий в культурной, научной, деловой и гуманитарной сферах, и это подробно представлено в третьей главе диссертации. Среди мероприятий можно выделить, например, организацию и проведение совместно с Посольством РФ и Минэкономразвития встречи с деловым сообществом ПНГ, премьер-

министрами Питером О'Нилом и в последующем с Дж. Марапе, что позволило укрепить связи, потерянные с 1990-х гг., и получить заверения в поддержке россиян в ПНГ. Этот дружественный настрой сохранился и в период «новой международнойности», когда начиная с 2022 г. стали действовать санкции, и общий так называемый «хайп», казалось, мог закрыть двери российскому бизнесу. Во время встречи руководителя Фонда им. Миклухо-Маклая с премьер-министром Дж. Марапе в 2023 г. в парламенте премьер-министр подтвердил готовность лично способствовать поддержке российского бизнеса в ПНГ, и на это есть сноски в третьей главе работы.

13. По мнению уважаемого оппонента, компании, работающие по добыче полезных ископаемых в ПНГ, имеют постоянные проблемы с местным населением, и это часто отражается в прессе, однако практика показала, что работа с землевладельцами, которая осуществляется в ходе прохождения официальных процедур, – это нормальная практика, именно она позволяет местному населению знакомиться с целями компаний, с их представителями, заинтересованными в работе на их земле, а также понимать выгоды, которые эта компания может дать землевладельцам и местным жителям. Возможно, эти встречи именно с «белым воротничкам», не работающими на земле, могут показаться проблемными, но это всего лишь из-за незнания или неготовности к тем реалиям, которые есть в стране. Практика показала, что такое взаимодействие – не проблема, а лишь культурная особенность, к которой нужен свой папуа-новогвинейский подход, в том числе, с привлечением внимания и адресной поддержки премьер-министра для развития экономических связей, о чем также говорится в третьей главе.

14. Соглашусь с замечанием по библиографическому аппарату диссертации в части цитирования и ссылок на источники из архива Фонда им. Миклухо-Маклая. Все документы «текущего» архива Фонда им. Миклухо-Маклая представлены в приложении. Как заметил оппонент, по смыслу ясно, что соискатель опирался на представленный архив и документы. На оформление обратил внимание и Алексей Валерьевич Антошин. Вероятно, для ознакомления оппонентов с работой было бы удобно дать сноски на отдельные

документы архива, и я как соискатель благодарен, что мои оппоненты все же смогли разобраться в архиве. При обсуждении оформления архива и сносок с научным руководителем была даже идея опубликовать все материалы в приложении для удобства ознакомления. Однако это заняло бы значительный объем, и мы приняли решение оформить приложение в варианте, представленном для защиты. Я благодарен моим оппонентам; видимо, надо было все-таки сделать сноски на конкретные документы. В тексте упоминания о них есть, и в последующих публикациях, которые будут затрагивать эту проблематику, я, конечно, учту это замечание. И позвольте еще раз выразить мою искреннюю благодарность за это замечание. В планах автора – опубликовать архивные документы с комментариями, что позволит в последующем знакомиться с материалами более оперативно, и здесь я учту это ценное замечание моих оппонентов.

15. Что касается замечания о том, что при описании характера экономического развития ПНГ не использованы такие средства визуализации данных, как графики или таблицы, что это позволило бы придать работе более наглядный характер, отвечаю, что визуализация через графики-иллюстрации придает наглядность любой работе – это справедливое замечание. Более того, в ходе подготовки диссертации планировалось обширное приложение, включающее более шестидесяти страниц иллюстраций и их описаний с разбивкой по главам, событиям, однако из-за большого объема было принято решение с моим научным руководителем не выходить за рамки стандартной подготовки исследования, так как такое обилие иллюстраций в данной работе, как представляется, отвлекало бы от самого содержания, а публиковать иллюстрации для отдельных глав автор посчитал нецелесообразным. Иллюстративный материал очень важен, как заметил оппонент Н.Н. Горячев, и именно поэтому запланирована публикация иллюстрированной монографии. Что касается графиков, то они представлены в статьях автора, на которые имеются ссылки в списке литературы и сносках. В них как раз присутствует подобная визуализация, и они доступны онлайн.

Отвечая на замечания, содержащиеся в отзывах на автореферат, диссертант отметил, что:

16. Отвечая на замечания А.Я. Массова, хотел бы ответить на вопрос, связанный с возможными дополнительными источниками, связанными с деятельностью Миклухо-Маклая по защите интересов папуасов Новой Гвинеи во времена колониального раздела. Это действительно достаточно важная часть работы нашего соотечественника по защите прав жителей Берега Маклая, о которой я упоминаю в первой главе 1.3. на стр. 54. В 1879 г. ученый отправился в путешествие, поставив перед собой важную цель: собрать материалы о похищении людей в рабство и работорговле в Океании, чтобы по возвращении в Австралию развернуть борьбу против этого бесчеловечного явления. В 1881 г. по итогам путешествия Н.Н. Миклухо-Маклай составил «Записку о похищении людей и рабстве в западной части Тихого океана», где он, основываясь на собственных наблюдениях и приводя конкретные факты, показал подлинную сущность работорговли. Обдумывая содержание записки, Н.Н. Миклухо-Маклай планировал добиться международного соглашения об уважении прав народов Океании и запрета на «похищения людей обманом или силой».

Значительную часть источников, связанных с деятельностью Миклухо-Маклая по защите папуасов, я использовал в диссертации, но бóльшая часть специальной литературы о Миклухо-Маклае посвящена его этнографическим исследованиям и их значению для этнографической науки, что в общем не в полной мере отвечает теме моего исследования. Соглашусь, что подробное освещение этого вопроса придало бы работе более развернутый характер, представляющий важность действий Н.Н. Миклухо-Маклая на первом этапе формирования двусторонних отношений. Принимаю данное замечание и позволю себе включить подробности о переписке в будущую монографию.

17. Что касается замечания А.Я. Массова о неполном историографическом обзоре литературы по теме исследования, в котором отсутствует ряд работ отечественных и зарубежных исследователей, а также об излишне подробном рассказе о методах стратегического планирования в

истории советской дипломатии и о ее проблемах в период распада СССР, отмечу, что упомянутые работы уникальны и очень важны, более того, в списке литературы присутствуют монографии Бутинова и Путилова и статья самого А.Я. Массова «Н.Н. Миклухо-Маклай и развитие русско-австралийских связей». К сожалению, труды Гринопа и Вальской не были включены в библиографию, но они, конечно же, были изучены и в должной мере учтены при подготовке диссертационного исследования. Возможно, им действительно стоило уделить больше внимания. В то же время сокращать часть о методах стратегического планирования в истории советской дипломатии и о ее проблемах в период распада СССР автор считает неуместным. Это связано с необходимостью представить действия и взаимодействия официальной и неофициальной дипломатии в интересах государства, доказательство эффективности которых автор видит целью в данной работе.

18. Отвечая на замечание Г.Г. Ершовой, необходимо указать, что методология в целом представлена достаточно полно, она разделена. Общие исторические методы исследования упомянуты во введении, о «мультитрековой дипломатии» и методологии ее использования подробно написано. Данный вопрос детально освещен выше при ответе на замечание Н.Н. Горячева.

На заседании 31 марта 2025 г. диссертационный совет 24.1.041.02 принял решение:

За решение актуальной научной проблемы, имеющей важное научное и практическое значение для мирового и отечественного востоковедения, заключающейся в рассмотрении отношений России и Папуа – Новой Гвинеи, в контексте анализа эффективности методов «мультитрековой дипломатии» в развитии этих отношений присудить Миклухо-Маклаю Николаю Николаевичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в

количестве 17 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовал: за — 16, против — 0, недействительных бюллетеней — 1.

Председатель
диссертационного
совета

Наумкин Виталий Вячеславович

И.о. ученого секретаря
диссертационного

Мосяков Дмитрий Валентинович

«02» апреля 2025 г.

