

Отзыв

официального оппонента Антошина Алексея Валерьевича на диссертацию Миклухо-Маклая Николая Николаевича «Россия и Папуа-Новая Гвинея: двусторонние отношения (конец XIX – начало XXI вв.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики

Южно-Тихоокеанский регион (ЮТР) крайне редко привлекает внимание российских исследователей. Он практически не затрагивается в программах учебных курсов, которые читаются студентам в университетах в Российской Федерации, в стране чрезвычайно мало специалистов, которые специально занимаются данным регионом. Эта ситуация приводит к острейшему дефициту кадров в данной сфере: существующее в нашей стране экспертное сообщество явно недостаточно для того, чтобы вырабатывать стратегию российской внешней политики в ЮТР. Между тем, стратегическое положение этого региона на пересечении многих важных коммуникаций современного мира, а также некоторые другие обстоятельства делают его привлекательным объектом для приложения интересов ряда ведущих акторов мировой политики. Исторически сильные позиции в ЮТР имели Великобритания и Франция, причем последняя продолжает сохранять контроль над некоторыми важными островными территориями. После Второй мировой войны ключевым игроком здесь стали США, которые в рамках стратегии Индо-Тихоокеанского региона пытаются сохранить свое влияние в ЮТР. Однако в последние десятилетия их явно теснит Китай, который активно использует экономические рычаги для укрепления здесь своих позиций. Все это заставляет российскую дипломатию обратить внимание на ситуацию в ЮТР. Одним из крупнейших государств Океании является Папуа-Новая Гвинея, с которой у России есть давние исторические связи, что может стать прочным фундаментом для выстраивания отношений на современном этапе. Данное

обстоятельство обуславливает **актуальность** диссертации Н. Н. Миклухо-Маклая.

Объект, предмет, цель и задачи данного исследования в целом сформулированы корректно, **хронологические рамки** работы не вызывают вопросов (с. 10).

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы и приложений.

Во введении Н. Н. Миклухо-Маклай характеризует **историографию** и **источниковую базу** данной темы. На наш взгляд, необходимо было все же четче классифицировать исторические источники (например, на основе видовой классификации) и более основательно проанализировать их на основе принципов источниковедения.

Несомненным достоинством данного труда является качественный теоретический анализ проблемы мультитрековой дипломатии, представленный во введении диссертации. Автор показывает свое знакомство с различными концепциями исследователей, которые, так или иначе, затрагивают данный аспект современной теории международных отношений. На наш взгляд, именно наличие данного раздела введения делает диссертацию Н. Н. Миклухо-Маклая методологически цельным научным трудом: концепция мультитрековой дипломатии является своеобразным стержнем рецензируемого квалификационного сочинения.

Научная новизна представленного труда, на взгляд официального оппонента, обусловлена, прежде всего, рассмотрением деятельности российских ученых в Папуа-Новой Гвинее в течение трех веков как проявления мультитрековой дипломатии.

Первая глава диссертации посвящена начальному этапу контактов между нашей страной и Папуа-Новой Гвинеей, связанному с личностью выдающегося предка диссертанта. В ней представлена биография Н. Н. Миклухо-Маклая-старшего, здесь содержится очень подробный рассказ о его жизни на Новой Гвинее, общении с папуасами. Отдельное внимание автор

уделяет проблеме общественной деятельности Н. Н. Миклухо-Маклая-старшего, его вкладу в развенчание концепции о «диких» народах, стремлению ученого защитить папуасов от европейских колонизаторов. Основным источником при написании данной главы послужили дневниковые записи и произведения Н. Н. Миклухо-Маклая-старшего. В диссертации освещен также вопрос о сохранении научного наследия выдающегося путешественника.

Во **второй** главе диссертации Н. Н. Миклухо-Маклай-младший поставил задачу осветить вопрос о создании Независимого Государства Папуа-Новая Гвинея и развитии его связей с нашей страной. Особое внимание он уделяет личности выдающегося папуасского политика, «отца нации» Майкла Сомаре. В диссертации представлена подробная биография Майкла Сомаре (базирующаяся, прежде всего, на известном труде Альберта Маори Кики «Десять тысяч лет в одну жизнь»), подчеркивается его вклад в создание папуасской государственности.

Большое внимание в данной главе диссертации уделено истории изучения Папуа-Новой Гвинеи в Советском Союзе. Автор упоминает о вкладе исследовательского судна «Витязь» в изучение Тихого океана, рассказывает о создании Отдела Южно-Тихоокеанских исследований Института востоковедения АН СССР и о деятельности его сотрудников. Большое место в работе занимает рассказ об экспедициях в Папуа-Новую Гвинею в 1971 и 1977 гг., осуществленных группой советских исследователей под руководством Д. Д. Тумаркина. Наследником этих ученых стал сам автор диссертации Н. Н. Миклухо-Маклай-младший, поэтому вполне логичным выглядит освещение в тексте квалификационного сочинения организованных им экспедиций в 2017 г. и 2019 г.

В этой же главе диссертации охарактеризованы основные тенденции развития Папуа-Новой Гвинеи в последней четверти XX – XXI вв. Автор обстоятельно характеризует социальные проблемы молодого папуасского государства, прежде всего, рост преступности, захлестнувший страну в первые

десятилетия после обретения независимости. Он уделяет внимание и вопросу об эволюции политической системы в ПНГ, освещает особенности системы провинциального управления. Особое внимание Н. Н. Миклухо-Маклай-младший уделяет личности нового лидера страны Джеймса Марапе, характеризует его политику по диверсификации экономики, борьбе с коррупцией и т. д.

Третья глава диссертации посвящена деятельности созданного автором Фонда сохранения этнокультурного наследия имени Н. Н. Миклухо-Маклая. Н. Н. Миклухо-Маклай-младший рассказывает о научных, культурных, образовательных, просветительских проектах Фонда, его роли в укреплении связей между Российской Федерацией и Папуа-Новой Гвинеей. Особое внимание при этом уделяется созданию Российского кабинета в Национальной библиотеке и архиве ПНГ, который может стать важным инструментом российской политики «мягкой силы» в данном регионе. Диссертант освещает и деятельность Фонда сохранения этнокультурного наследия имени Н. Н. Миклухо-Маклая по оцифровке материалов советских экспедиций 1970-х гг., размещение им в свободном доступе различных изданий, создание выставочной экспедиции «Берег Маклая» и т. д.

В заключении корректно подведены итоги исследования, сделаны выводы об основных тенденциях развития отношений между нашей страной и Папуа-Новой Гвинеей на протяжении трех веков.

В приложениях к данной диссертации представлена опись архива Фонда сохранения этнокультурного наследия имени Н. Н. Миклухо-Маклая, которая может представлять интерес для исследователей, планирующих заняться изучением современных гуманитарных контактов между Российской Федерацией и Папуа-Новой Гвинеей.

Теоретическая и практическая значимость данного диссертационного сочинения нам представляется достаточно высокой. Исследование Н. Н. Миклухо-Маклая содержит богатый и разнообразный материал для российских дипломатических структур и может быть

востребовано при выработке внешнеполитической стратегии Российской Федерации в Южно-Тихоокеанском регионе. Основные положения и выводы данного исследования могут быть использованы при разработке учебных курсов по истории Южно-Тихоокеанского региона и проблемам внешней политики Российской Федерации, а также по современным международным отношениям.

Вместе с тем любое диссертационное исследование не свободно от ряда недостатков. Нельзя не высказать ряд замечаний, касающихся отдельных положений труда Н. Н. Миклухо-Маклая.

1. Главной проблемой данного квалификационного сочинения, на наш взгляд, является то, что диссертант часто уходит от основной темы своего исследования – истории двусторонних отношений между нашей страной и Папуа-Новой Гвинеей (пусть и в формате мультитрековой дипломатии). Так, на наш взгляд, излишним выглядит столь подробный рассказ о личности выдающегося предка диссертанта: многие сюжеты здесь давно хорошо известны. Столь же избыточным выглядит в данной работе, на наш взгляд, и подробное изложение биографии Майкла Сомаре. В ряде случаев диссертант пишет не столько об отношениях между Россией и Папуа-Новой Гвинеей, сколько об истории самой Папуа-Новой Гвинеи.
2. Некоторые представленные в диссертации тезисы вызывают у рецензента вопросы. Так, на с. 55, характеризуя политический проект «Папуасского Союза», предложенный Н. Н. Миклухо-Маклаем-старшим, диссертант пишет: «Идея о создании вольного русского поселения на Берегу Маклая встретила определенную общественную поддержку в России, однако в 1884 г. колониальные державы – Германия и Великобритания – разделили между собой северо-восточную и юго-восточную части острова Новая Гвинея, и планам великого ученого гуманиста не суждено было сбыться». Складывается ощущение, что, если бы не колониальные державы, то

этот проект был бы реализован. Однако какова была степень общественной поддержки этой идеи, какие круги российского общества солидаризовались с данным проектом? И главное – как относились к политическим проектам путешественника те, от кого зависела выработка стратегии внешней политики России – Император Александр III и МИД? Этот вопрос особенно важен в свете того, что автор рассматривает деятельность своего выдающегося предка в контексте концепции мультитрековой дипломатии.

Вопросы вызывает и другой представленный в диссертации сюжет. На с. 86 автор пишет: «Следует отметить, что в период с конца 1960-х гг. по конец 1980-х гг. в Океании удалось побывать очень ограниченному числу советских представителей (при этом все они так или иначе связаны с Первым Главным управлением КГБ СССР)». К сожалению, при этом не приводится никаких пояснений или ссылок на источник информации: на основании чего диссертант делает такое серьезное заключение? Очевидно, здесь требуются уточнения, потому что иначе возникает вопрос: кого имеет в виду автор под «советскими представителями» (тем более, в рамках мультитрековой дипломатии)? Широко известно, что в Океании в этот период бывали самые разные представители нашей страны, в том числе выдающийся поэт В. С. Высоцкий.

3. У рецензента есть ряд также более частных вопросов к данной диссертации. Не очень удачны некоторые названия глав (см. главу 2). На наш взгляд, структура диссертации является слишком дробной, в результате некоторые параграфы получились очень небольшие по объему. В главе 3 имеется три параграфа, однако последний из них почему-то имеет номер 3.4. В ряде случаев вызывает вопросы оформление научно-справочного аппарата диссертации (с. 63, 175, 192, 198).

Указанные замечания, однако, не носят принципиальный характер и не влияют на общую высокую оценку данного квалификационного труда. Диссертационное сочинение «Россия и Папуа-Новая Гвинея: двусторонние отношения (конец XIX – начало XXI вв.)» является оригинальным, самостоятельным, законченным научным исследованием, соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 26 сентября 2022 г.), а его автор Николай Николаевич Миклухо-Маклай заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. – История международных отношений и внешней политики.

Официальный оппонент -

профессор кафедры востоковедения

Федерального государственного автономного

образовательного учреждения высшего образования

«Уральский федеральный университет

имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»,

доктор исторических наук

Алексей Валерьевич Антошин

Адрес организации: 620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19

Телефон: +7 (343) 375-44-44

Электронная почта: rector@urfu.ru

Сайт: <https://urfu.ru>.

Подпись А. В. Антошина заверяю:

ведущий документовед

/С.В. Жукова