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**Locating Bangladesh in India’s Neighbourhood Policy**

India’s neighbourhood policy has been an outcome of both domestic and external factors. The intersection between India’s domestic concerns and external relationships is too profound to go unnoticed. India’s relationship with its immediate neighbours have been shaped by multiple factors ranging from the politics of the Cold war years to the contradictory pulls and pressures of economic globalisation and regionalism. Besides these, the drive towards global multipolarity has also been an important factor in shaping India’s policy orientations towards its neighbours. The complex regional power dynamics in South Asia and the shifting geo-politics in the Greater South Asian region, presents both domestic and foreign policy challenges for India’s neighbourhood engagements.

In view of the geopolitical and geo-economic shifts in the South Asian region, the paper attempts to highlight the political logic of India’s neighbourhood policy and Bangladesh’s central position in India’s foreign policy outreach. The prospects of Bangladesh occupying a preeminent place in the economic and security architecture of the South Asian region creates both opportunities and challenges for India. The paper will broadly analyse some of the pertinent issues that have emerged in the political and security landscape of South Asia in recent times and its implications for India’s neighbourhood policy.

Белокреницкий В.Я. (ИВ РАН)

**Распад Пакистана: глубинные факторы и непосредственные причины**

В докладе рассматриваются некоторые глубинные причины кризиса власти, охватившего Исламскую Республику Пакистан в 1971 г. Уделено внимание обстоятельствам, способствовавшим фатальному для «первого Пакистана» исходу выборов 1970 г. Автор касается вопроса о причинах тупика с формированием органов власти после парламентских выборов, результатом которого стали кровавое подавление оппозиции, провозглашение Бангладеш, война с Индией и распад Пакистана. Рассматриваются ближайшие и более удаленные по времени последствия сложившейся в регионе геополитической обстановки и некоторые черты нынешней международной ситуации в Южной Азии и на Ближнем и Среднем Востоке.

Бочковская А.В. (ИСАА МГУ)

 **Сикхи, диаспора, сецессионизм:**

 **о программном документе идеологов Халистана**

В 1980-х – начале 1990-х годов индийский штат Панджаб находился в состоянии необъявленной войны: сикхские экстремисты вели борьбу за создание независимого государства Халистан. Пытаясь противодействовать сепаратистам, индийские власти на протяжении долгого времени не были в состоянии решить панджабскую проблему ни политическими, ни военными методами. С октября 1983 по февраль 1992 гг. штат находился под президентским правлением в общей сложности в течение 57 месяцев, и лишь после выборов в местное законодательное собрание в 1992 г. жизнь панджабцев стала постепенно входить в мирное русло.

Идея государственного образования, где сикхи – религиозное меньшинство в масштабах страны – могли бы стать большинством, возникла в 1930-е годы, а соответствующий топоним появился в марте 1940 г. как реакция части сикхского сообщества на принятие Мусульманской лигой Лахорской резолюции, ознаменовавшей начало массового движения южноазиатских мусульман за создание Пакистана. Однако в ходе раздела Британской Индии сикхи не обрели собственной государственности.

Усиление этнорегионалистских тенденций в Пакистане в 1950-1960-х годах и борьба его восточной провинции за независимость, завершившаяся образованием Бангладеш в 1971 г., в определенной степени послужили катализатором для развития сепаратистских настроений среди сикхов, и с начала 1970-х годов движение за создание Халистана получило новый импульс.

Основным генератором прохалистанских настроений была радикально ориентированная часть панджабско-сикхской диаспоры (в основном в США, Канаде и Великобритании) во главе с лидером и основным идеологом сецессионистов Джагджитом Сингхом Чауханом. С публикации им 12 октября 1971 г. в газете *The New York Times* прокламации “The Sikhs demand an independent state in India” начался формальный отсчет истории движения за создание независимого сикхского государства в Южной Азии. В докладе анализируются основные положения этого документа и его значимость для сохранения сецессионистских тенденций в современной Индии.

Бычкова А.А., независимый исследователь

 **Бенгальская карта в контексте**

 **политической демографии северо-востока Индии**

26 марта 1971 г. было провозглашено образование независимого государства Бангладеш. В ходе борьбы за независимость основными векторами формирования национальной идентичности были язык, бенгали, и религия, ислам. Политика выжженной земли руководства Пакистана (Как заявил Генерал Тикка, «Мне не нужны люди, мне нужна земля»), гражданская война, военные действия армий Индии и Пакистана вызвали поток миллионов беженцев, как индусов, так и мусульман, на территорию северо-восточных штатов Индии. Проблемы, порожденные неконтролируемым потоком мигрантов, являются ключевыми в контексте политической демографии северо-востока Индии; об этом свидетельствует предвыборная кампания и выборы в законодательное собрание Ассама, состоявшиеся в марте – апреле 2021 г.

Мы пытаемся рассмотреть некоторые характерные аспекты политической демографии региона в свете последних событий. В частности, вопрос о гражданстве стал одним из ключевых в предвыборной борьбе. Министр внутренних дел Индии Амит Шах, один из лидеров правящей партии БДП, определил мигрантов мусульман из Бангладеш как лазутчиков (infiltrators), в то время как мигрантов индусов он отнес к категории беженцев, которым следует без проволочек предоставлять гражданство. Между тем, одним из основных предвыборных обещаний представителей ИНК было отменить действие поправок в закон о гражданстве, принятых парламентом, поскольку новая редакция закона входит в противоречие с Ассамским соглашением 1985 года, в соответствии с которым все мигранты из Бангладеш, которые прибыли в Ассам после полуночи 24 марта 1971 года, должны быть депортированы. Не утихают споры по поводу определения понятий «коренной ассамец» и «народ Ассама» в связи со статьей 6 Ассамского соглашения, предусматривающей обеспечение конституционных, законодательных и административных мер и гарантий для защиты и развития культурных, социальных, лингвистических особенностей и культурного наследия коренных жителей Ассама. Острой критике со стороны оппозиции подверглась последняя версия реестра законных жителей Ассама, за рамками которого остались 1,9 млн. людей.

Во время предвыборной кампании с накалом страстей и неутихающей перепалкой меду кандидатами премьер-министр Индии Нарендра Моди нанес двухдневный визит в Бангладеш по случаю празднования пятидесятой годовщины образования этого государства. Его визит вызвал волну демонстраций протеста, вызванных отношением к мигрантам мусульманам из Бангладеш, особенно ярко продемонстрированным в заявлениях лидеров БДП во время предвыборной кампании.

Таким образом, вопросы этничности и территориальности как никогда актуальны для региона. За прошедшие 50 лет вопрос с мигрантами из Бангладеш остается открытым и является важным фактором развития двусторонних отношений.

Волгина Е. В. (МИД РФ)

**Позиция Канады во время войны за независимость Бангладеш**

Традиционно считается, что Канада, будучи весьма сильным в экономическом отношении государством и второй крупнейшей страной мира, не имеет независимой внешней политики. Она всегда следует в фарватере политики США. Несмотря на то, что в двусторонних отношениях случаются кризисы, в отношении третьих стран Канада всегда выступает заодно с США.

В 1971 г. Оттава также была солидарна с Вашингтоном и поддержала Пакистан в попытке «подавить всплеск сепаратизма». При этом кроме традиционной солидарности у Канады была и собственная причина выступать против борьбы за независимость Бангладеш. Внутриполитическая ситуация в самой Канаде весьма напоминала положение в Пакистане. 1970 г. ознаменовался подъемом национализма за океаном, так называемым «Октябрьским кризисом» в провинции Квебек, одной из главных причин которого, как и в случае Бангладеш, была борьба за язык – попытка построить собственную идентичность как единственного франкоязычного региона в англоязычном ареале. В ходе кризиса в мятежную провинцию были введены войска. Итоги акции были, безусловно, далеки от кровавой бойни, развернувшейся в Южной Азии, – жертвой стал лишь вице-премьер Квебека, 497 активистов «Фронта освобождении Квебека» были арестованы, в их числе известные общественные и культурные деятели. Решение о подавлении выступлений националистов принял премьер-министр Канады П. Трюдо, выходец из Квебека.

При этом в бангладешской прессе появляются публикации о том, что П. Трюдо на самом деле поддерживал бенгальцев во время войны 1971 г., в частности хотел выступить посредником в переговорах между лидерами Западного и Восточного Пакистана и ратовал за реализацию итогов выборов 1970 г., на которых победила бенгальская «Авами Лиг».

По-видимому, лично П. Трюдо понимал чаяния как квебекцев, так и бенгальцев, однако канадские реалии позволили ему возглавить страну, а потому во время «Октябрьского кризиса» он действовал как канадец, а не как квебекец. Возможно, Шейх М.Рахман, став главой единого Пакистана, тоже был бы заинтересован в урегулировании кризиса в Восточной Бенгалии.

Сообщение посвящено сопоставлению «лингвистического сепаратизма» в Бангладеш и Квебеке, а также определению влияния внутренних проблем на позицию Канады во время войны за независимость Бангладеш.

Дерюгина И. В. (ИВ РАН)

**Бангладеш, Индия, Пакистан:
сравнительные характеристики аграрного развития на рубеже 1960–1970-х гг.**

Аграрные сектора Бангладеш, Индии, Пакистана в первые десятилетия после обретения независимости, имея каждый свою специфику, в целом преодолели одни и те же ступени развития. В первую очередь это касается серии аграрных реформ.

В Бангладеш (Восточной Бенгалии) по многим причинам (противодействие богатых землевладельцев, отсутствие политической воли, крепкой вертикали власти, коррупции в политических партиях и т.п.) практически аграрные реформы не были завершены.

В 1950 г. в Восточной Бенгалии прошла земельная реформа, в результате которой официально была отменена система заминдари. В Бангладеш правительство в начале 1972 г. объявило и предстоящей аграрной реформы и установило потолок земельного владения 13,4 га, а хозяйства до 3,35 га освободило от поземельного налога. Однако система заминари не была искоренена, а б**о**льшая часть земель не была изъята у крупных землевладельцев. Экс-заминдары остались крупными землевладельцами, аренда была подменена различными формами «партнерства», «соучастия» и др. По оценкам в середине 1970-х гг. 33% сельских хозяйств не имели земельной собственности. И даже аграрные реформы рубежа 1970–80-х гг. практически не затронули крупные землевладения.

Зленая революция, начавшаяся в середине 1960-х гг., из рассматриваемых трех стран в наименьшей степени затронула Бангладеш. Например, в 1968/69 г. высокоурожайными сортами (ВУС) было засеяно в Индии 9,8% площадей, занятых под рисом, в Западном Пакистане – 24,7%, на территории современной Бангладеш – 2,7%. В 1970/71 г. в Индии доля таких площадей поднялась до 14,7%, в Западном Пакистане – до 41,7%, а в Бангладеш – только до 3,3%.

Приведем некоторые ретроспективные статистические данные. Урожайность зерновых культур в Бангладеш в 1966–1975 гг. была в среднем выше, чем в Индии и Пакистане (см. рис.1). Однако за означенный период – а это был период наиболее активного распространения зеленой революции – рост урожайности зерновых в Бангладеш составил всего 15%, против 47% – в Индии, 66% – в Пакистане.

Рисунок 1. Урожайность зерновых культур в Бангладеш, Индии, Пакистане, 100 кг/га

Источник: FAOSTAT // <http://www.fao.org/faostat/en/> (22/03/2021)

Соответственно, в Бангладеш возросла зависимость от импорта зерновых культур. Если в 1966 г. в Бангладеш доля импорта зерновых составляла 6%, то к 1975 г. показатель возрос до 13%. За этот период в Индии зависимость от импорта упала с 11% до 5%, а в Пакистане – с 14% до 7% (см. рис. 2).

Рисунок 2. Доля импорта в потреблении зерновых в Бангладеш, Индии, Пакистане, %

Источник: FAOSTAT // <http://www.fao.org/faostat/en/> (22/03/2021)

Наложившиеся стихийные бедствия и голод 1974–1975 гг. резко обострил ситуацию. Свыше 2 тыс. человек погибли, миллионы лишились крова. По официальным данным, 40 % годового производства продуктов уничтожено.

Однако оказавшись на грани выживания в 1970-х гг., Бангладеш смогла на базовом уровне обеспечить продовольственную безопасность, показав в середине 2010-х гг. успешное решение проблем голода. В стране действуют несколько программ, направленных на сокращение бедности и недоедания.

Замараева Н.А. (ИВ РАН)

 **Пакистан: «феномен устойчивости» демократии (1971 – 2021 гг.)**

 Феномен «устойчивости демократии» в Пакистане в 1971 - 2021 гг. – контроль и корректировка военным истеблишментом деятельности государственных институтов власти и основных направлений внешней политики страны, инициирование административных и социальных реформ, экономических проектов.

 Феномен Зульфикара Али Бхутто также уникален в новейшей истории Пакистана.

 Именно З.Бхутто армия привела к присяге впервые в качестве гражданского президента, главнокомандующего и первого гражданского главного администратора военного положения (chief martial law administrator (CMLA) на волне избирательной кампании в декабре 1971 г.

 Именно с З. Бхутто началась история «закулисного» управления страной генералитетом.

 Именно отстранение З.Бхуто от власти в результате военного переворота в июле 1977 г. и казнь через повешенье в 1979 г. в те годы рассматривалась как «насаждаемая штыками» победа демократии. В 2021 г. пакистанское общество, включая генералитет, старается не вспоминать о казни всенародно избранного главы государства.

 Два длительных периода правления военно-гражданских администраций генерала М.Зия-уль-Хака (1977-1988 гг.) и генерала П.Мушаррафа (1999-2008 гг.), которые захватили власть в нарушении статей Основного закона страны, ставили цель возврата к конституционной форме правления, укрепление конструкции политической системы, но под управлением военного высшего ранга. Осознание генералитетом несостоятельности управления государственными институтами, подмены Национальным советом безопасности законодательных и исполнительных органов власти убедило истеблишмент отказаться от участия в их работе.

 1971-2021 гг. – период становления федеральной армии как государственного института- единственно дисциплинированного в стране, в котором отсутствует и партийная принадлежность, и деление по этническому принципу.

 Основной урок, который вынесла армия из трагических событий 1971 г. - развал страны и образование Народная Республики Бангладеш на месте Восточного Пакистана – важность сплочения нации. Строительство гражданского общества возможно в условиях эффективной работы всех государственных институтов. В случае Пакистана следует добавить – при поддержке и контроле федеральной армии.

Захаров А.И. (ИВ РАН)

**«Отчуждение» на три десятилетия. Как события 1971 года отразились на развитии отношений Индии и США?**

Сближение США с Китаем и американская позиция в индо-пакистанской войне 1971 года имела значительные последствия для двусторонних связей с Индией на многие годы вперед. Эпизод с отправкой Ричардом Никсоном авианосной ударной группы во главе с атомным авианосцем «Энтерпрайз» в Бенгальский залив в декабре 1971 года, надолго остался в памяти индийских политиков, военных, стратегических мыслителей и ученых, став воплощением «американской враждебности по отношению к росту Индии как великой державы».

В 1980-е годы США изыскивали возможности сближения с Нью-Дели в надежде «переманить ее на свою сторону». Тем не менее Индия по-прежнему не находилась в одной экономической или стратегической категории с двумя другими азиатскими государствами – Китаем и Японией, а ключевым американским партнером в Южной Азии был Пакистан, находившийся на передовой противостояния с СССР в Афганистане. Хотя Индия не оказывала однозначной поддержки присутствию советских войск в Афганистане, еще большую угрозу индийским интересам представляло увеличение американской военной помощи Пакистану.

Рубеж 1980-1990-х годов стал периодом неоднозначного внешнеполитического курса США в Южной Азии. В американский военно-промышленном комплексе по-прежнему рассматривали Индию в качестве «союзника» СССР, а представители финансовых и академических кругов настаивали на всестороннем развитии американо-индийских отношений. Однако Вашингтон не мог не учитывать возраставшую роль Индии на международной арене, поэтому сотрудничество двух стран постепенно начало набирать обороты.

Калинина Ю. С. (МИД РФ)

**Восприятие войны за независимость Бангладеш 1971 г. немецкими СМИ: почему разделенная Германия поддержала раскол Пакистана?**

После завершения колониального господства Великобритании в Южной Азии и создания независимых Индии и Пакистана в 1947 г. региональная ситуация редко становилась сколько-нибудь значимым предметом общественной дискуссии в Европе.

Анализ публикаций СМИ ФРГ и ГДР в 1971-1972 гг. показывает, что внутрипакистанский конфликт 1971 г. оказался в центре внимания прогрессивной немецкой общественности, позволив немцам осмыслить свои внутренние проблемы. Жестокое поведение пакистанских войск напомнило немцам мрачные страницы собственного исторического прошлого. Наметившиеся как раз в этот период сближение с ГДР заставляло западногерманское общество задумываться о важности этнического и языкового фактора в государственном строительстве. Свою роль сыграла и предоставляемая ФРГ гуманитарная помощь бенгальским лагерям беженцев в Индии.

Сочувствие германских СМИ бенгальцам в освободительной борьбе в свою очередь повлияла на внешнеполитическую позицию обеих Германий. Если в марте 1971 г. оценки двух государств принципиально разнились (Западная Германия в духе североатлантической солидарности заняла позицию США, а значит Пакистана, а ГДР сразу встала на сторону поддержавшего бенгальское освободительное движение СССР и Индии), то к концу 1971 г. общественность обеих Германий единодушно поддерживала стремление бенгальского народа к независимости от Пакистана. Кульминацией этой поддержки стала выпущенная в 1972 г. и популярная в обеих Германиях песня Ю.Вердинг «Бангладеш».

Тематика войны 1971 г. прочно закрепилась в немецкой общественной дискуссии и спустя 50 лет продолжает вызывать интерес как политиков, так и журналистов.

Кашин В. П. (ИВ РАН)

**Индира Ганди как триумфатор в 1971 г.**

Выдающийся государственный и политический деятель Индии, премьер-министр страны в 1966 – 1977 и 1980 – 1984 гг. Индира Ганди и сегодня остается мегазвездой индийского политического Олимпа. В феврале 2019, 2017 и 2016 гг. она была признана лучшим премьер-министром Индии по версии популярного журнала India Today, потеснив Нарендру Моди и Атала Бихари Ваджпаи.

В марте 1971 г. ведомая Индирой Ганди партия Индийский национальный конгресс победила на внеочередных парламентских выборах и получила более 2/3 депутатских мандатов, необходимых для принятия законов и внесения поправок в конституцию. В декабре того же года Индия одержала победу в войне с Пакистаном, что способствовало образованию на территории Восточного Пакистана независимого государства Бангладеш. Победа в войне была во многом результатом умелой и дальновидной политики главы правительства.

В конце 1971 г. Индира Ганди была награждена высшим орденом Индии «Бхарат ратна». Она стала признанным лидером нации и достигла вершины славы и народного восхищения. Даже лидеры оппозиционных партий превозносили её заслуги и сравнивали Индиру Ганди с богиней-воительницей Дургой. Впоследствии это ускорило формирование авторитарных тенденций в стиле её руководства.

Конарева Е.С. (ПАО «Газпромнефть)

**Позиция СССР в индо-пакистанском конфликте 1971 г. (по материалам советской прессы)**

С самого начала обострения внутриполитической ситуации в Пакистане в марте 1971 г. СССР занял недвусмысленную позицию в поддержку населения восточной провинции. 2 апреля Председатель Президиума Верховно­го Совета СССР Н.В. Подгорный выступил с обращением к президенту Пакистана Яхъя Хану, в котором обозначил официальную позицию СССР по ключевым вопросам: обеспокоенность преследованием политических соперников и надежда на разрешение конфликта мирными средствами.

9 августа между СССР и Индией был подписан Договор о мире, дружбе и сотрудничестве, согласно которому стороны обязались воздерживаться от скрытых или явных недружественных действий против друг друга. Таким образом, СССР не только обеспечил поддержку Индии в потенциальном конфликте с Пакистаном, но и отсрочил этот конфликт, не дав Индии официально признать Бангладеш в августе.

После начала открытого вооруженного конфликта между Индией и Пакистаном в декабре 1971 г. СССР активно отстаивал интересы Восточного Пакистана в ООН. Советский Союз трижды накладывал вето на проекты резолюций западных стран о прекращении военных действий, настаивая на внесении в текст резолюций положения об урегулировании конфликта с учетом прав и интересов народа Восточного Пакистана.

В 1971 г. СССР стал значимым фактором в нанесении Бангладеш на географическую и политическую карту мира.

Корбовская М. Д. (МГИМО (У)

**«Камни» преткновения на пути к международному признанию Бангладеш**

Коллизия сосуществования права народов на самоопределение и принципа территориальной целостности государств является одной из интереснейших проблем международного права, повлиявших на историю борьбы многих этносов за свою государственность. Ярким примером практического разрешения данного вопроса стали события 1970-х гг., связанные с процессом международного признания Народной Республики Бангладеш, провозгласившей свою независимость 26 марта 1971 года. Несмотря на то, что процесс признания Бангладеш большинством государств происходил преимущественно после 1971 г., основания для принятия решения международному сообществу приходилось искать в событиях именно этого года и их предыстории.

Основные «камни преткновения» в процессе международного признания Бангладеш можно разделить на три блока: вопрос о законности борьбы бенгальцев будущей Бангладеш за свою независимость в 1971 г.; вопрос о роли Индии как третьей стороны, а также проблема бездействия международных институтов в деле урегулирования конфликта 1971 г. в Южной Азии.

Вопрос о законности борьбы бенгальского народа Восточного Пакистана за самоопределение. В то время как в 1971 г. международное сообщество, следуя ст. 2 п.7 Устава ООН, закрепляющей невмешательство государств во внутренние дела друг друга, рассматривало ситуацию в Восточном Пакистане исключительно как внутреннее дело Пакистана, согласно общим принципам международного права, имелся ряд оснований, показывающих, в 1971 г. у Бангладеш появилась государственность. Главным основанием было то, что с конца 1970 г. правительство Пакистана уже не осуществляло эффективный контроль над территорией современной Бангладеш. Другим аспектом данного вопроса является широко обсуждавшееся обоснование законности борьбы Бангладеш за самоопределение с точки зрения нации, находящейся под гнетом колониального господства: оно фактически появилось из известного высказывания того времени («Восточный Пакистан стал колонией Западного Пакистана») и активно использовалось в процессе получения Бангладеш международного признания.

Вопрос о роли Индии как третьей стороны, подразумевающий военное вмешательство Индии в освободительную войну Бангладеш против Пакистана в 1971 г., а также признание Индией Бангладеш как суверенного государства. С одной стороны, военное вмешательство Индии осложнило дальнейший процесс международного признания Бангладеш, поскольку с точки зрения международного права воспринималось как военное вмешательство третьего государства во внутренние дела Пакистана, с другой стороны действия Индии выводили борьбу Бангладеш за независимость на международный уровень. Другим актом Индии, выводящим до этого засматривающуюся только как внутренняя проблема Пакистана борьбу бенгальского народа за самоопределение стало признание Индией Бангладеш 7 декабря 1971 г.: акт признания превратил Бангладеш из сепаратистского движения в международного игрока, и к 1973 г. Бангладеш уже была признана 98 государствами.

Вопрос о влиянии бездействия международных институтов на урегулирования конфликта 1971 г. в Южной Азии. Действия СССР в Совете Безопасности ООН в 1971 г. фактически в поддержку Индии (СССР использовал право вето, чтобы не дать ООН вмешаться в конфликт в Южной Азии) вызвали серьезные сомнения у ряда государств (в частности КНР и КНДР) в отношении намерений СССР в Бангладеш, что повлияло на дальнейший процесс признания: в 1972-1974 гг. КНР трижды накладывала вето на вступление Бангладеш в ООН и не признавала возникшее государство до августа 1975 года.

Куприянов А.В. (ИМЭМО РАН)

**Роль индо-пакистанской войны 1971 г. в эволюции военно-морской стратегии Индии**

После того, как Индия получила независимость, ее флот представлял из себя сравнительно скромную силу. При этом в политических, военных и экспертных кругах Индии приобрели популярность мэхэнианские идеи, предполагавшие строительство мощного флота и установление контроля над акваторией Индийского океана. В соответствии с этой концепцией Индия делала ставку на военно-морское сотрудничество с Великобританией. Хотя это сотрудничество постепенно сворачивалось по мере того, как Нью-Дели смещался на нейтральные позиции в идущей холодной войне, к началу 1960-х гг. индийский флот превратился в серьезную силу. Однако поражение в пограничной войне с Китаем вынудило индийское руководство уделить основное внимание развитию сухопутных войск и ВВС; перевооружение и расширение флота велось явно недостаточными темпами, что сказалось на действиях ВМС Индии в войне 1965 г. Тогда индийский флот из-за опоздания в развертывании и из-за стремления правительства не обострять конфликт не смог воспрепятствовать рейду пакистанских ВМС на город Дварка или совершить ответный набег. Кроме того, приходилось учитывать опасность вмешательства в войну на стороне Пакистана Индонезии, что требовало концентрации сил в Бенгальском заливе.

Уроки войны 1965 г. были учтены при подготовке к следующему конфликту. Индийское командование развернуло Восточный флот в Бенгальском заливе и выстроило для него необходимую инфраструктуру; началось активное сотрудничество с СССР, который обеспечил ВМС Индии новыми кораблями и организовал подготовку экипажей для них; были созданы необходимые условия для постоянного патрулирования Андаманских и Никобарских островов во избежание индонезийских провокаций; во избежание новых атак на порты были развернуты силы охраны водного района (закупленные у СССР ракетные катера).

Эти меры позволили Индии одержать в морской войне 1971 г. убедительную победу, реализовав основные принципы стратегии господства на море — разгром неприятельских сил и блокаду побережья. Если на восточном ТВД Индия обеспечивла это господство стандартным способом, развернув там превосходящие силы, то на западном ТВД индийцы применили нестандартное решение, атаковав ракетными катерами главную базу ВМС Пакистана Карачи и заблокировав вход в бухту. Важную роль сыграли в этой войне де-факто союзнические отношения Индии с СССР, который отправил ПЛ для того, чтобы парировать угрозу со стороны американской АУГ в Бенгальском заливе.

Война 1971 г. стала в определенном смысле переломной для военно-морской стратегии Индии. Это была первая война, где ВМС сыграли важную роль на обоих ТВД и добились решительного успеха, реализовав идею контроля над морским пространством; ко всему прочему, в ней отчетливо проявились преимущества союза с великой державой, который помог парировать угрозу со стороны неприятельского союзника и гарантировал выполнение всех задач, поставленных перед флотом. Все последующее развитие индийской военно-морской стратегической мысли строилось на выводах, сделанных по итогам войны 1971 г. Кроме того, после победы в войне ВМС Индии развивался быстрыми темпами, что обеспечило необходимую материальную базу для новой волны мэхэнианских концепций в индийском военно-политическом дискурсе в конце 1990-х гг., легших в основу нынешней военно-морской стратегии Индии.

Кутепова С. А. МГИМО (У)

**Бангладеш и страны Персидского залива: от неприязни до дружбы**

В наше время Народная республика Бангладеш (НРБ) активно взаимодействует со странами Персидского залива в политической, экономической и иных сферах: она входит в Организацию Исламского сотрудничества, получает значительную помощь из Саудовской Аравии, Объединённых арабских эмиратов и других государств региона; тысячи бангладешцев уезжают туда работать. Однако отношения между Бангладеш и странами Персидского залива начинались вовсе не в духе партнёрства. На то есть различные причины, и главная из них мусульманская солидарность с Пакистаном. Во время освободительной войны Бангладеш борцы за независимость воспринимались в странах Персидского залива – да и в арабском мире в целом – как сепаратисты, которые к тому же провозглашали секуляризм одним из ключевых принципов своего будущего государства. Выступая в рамках ООН против Бангладеш и её союзника Индии, арабские страны неоднократно апеллировали к принципу территориальной целостности. Кроме того, государства Персидского залива находились в тесных отношениях с США, которые поддерживали Пакистан в данном конфликте. По этим причинам образование независимой Бангладеш приняли в Персидском заливе холодно. Бангладеш в свою очередь с самого момента образования стремилась к дружественным отношениям со всеми странами мира, и достаточно скоро ей удалось добиться изменения позиции стран Персидского залива.

В связи с этим интересно ответить на ряд вопросов. Во-первых, рассмотреть поведение стран Персидского залива во время освободительной войны Бангладеш и в особенности во время Третьей индо-пакистанской войны, а также понять характер отношений на начальном этапе и причины, сложившихся отношений. Во-вторых, проследить, когда и почему начался этап сближения. В-третьих, понять какие именно произошли изменения и сравнить отношения первого этапа с их современным состоянием. Также привлекают внимание и другие международные игроки, прежде всего Индия: как вовлеченность в конфликт в Восточном Пакистане сказалась на её отношениях со странами Персидского залива?

Лебедева Н. Б. (ИВ РАН)

**Ситуация в Бенгальском заливе в 2020-2021 гг.**

1.После образования Республики Бангладеш в 1971 г. конфигурация в Бенгальском заливе заметно трансформировалась. В субрегионе появился новый актор МО. Для Китая это была потеря восточного крыла Пакистана и возможность через него и Мьянму выстроить коридор к югу в зону Индийского океана из-чего он не желал терять эти позиции. Индия, стремясь сохранить и укрепить свои возможности контроля на подступах к Малаккскому проливу, стала налаживать отношения с Бангладеш. Вокруг страны между азиатскими гигантами завязался клубок конфликтов по разным направлениям.

 2. Активное внедрение Пекина (стратегии «нить жемчуга», «Морского шелкового пути-21», нескончаемые конфликты в ВК и ЮК морях и др.) в ИО закономерно вызывало большие опасения азиатских и вне региональных держав и настоятельную потребность ответа на его вызовы. США на протяжении не одного десятка лет оказывали давление на Индию с целью заполучить доступ к ее ВМ и ВВ базам на Андаманских и Никобарских островах (АНО). Индия неоднократно отказывалась от такого шага и продолжала модернизировать их в соответствии с программой Н.Моди 2018 г. и др. планами. Это было финансово выгоднее строительства дорогостоящих укреплений на пограничных участках. Спустя 12 лет сложных переговоров с США было подписано соглашение ЛЕМОА о базах. Последовали схожие соглашения с Францией, Австралией, Сингапуром, Японией, Южной Кореей.

3. Конфликты с Пекином в Галване и других пограничных точках в июне 2020 г. вынудили Индию открыть базы на АНО осенью 2020 г. сначала для США, затем для Франции, Австралии, Японии в обмен на допуск к их базам в ИТР. Была создана плотная сеть баз, которая покрывает стратегически важное пространство на стыке океанов и Бенгальский залив, где заметно участились в 2021 г. совместные военно-морские маневры Индии с США, La Perouse, стран QUAD и др. Судя по всему, субрегион становится еще одним центром антикитайского противостояния для Индии и её союзников и партнёров.

Лунев С.И. (МГИМО (У)

**Политика и стратегия США в индо-пакистанской войне 1971 г.**

Уже в биполярный период произошла четкая кристаллизация основных черт внешнеполитической деятельности США: стремление к полной гегемонии, отказ от восприятия любого партнера как равного, учет исключительно своих национальных интересов и игнорирование потребностей даже своих военных союзников. Вашингтон, несмотря на подписание очень серьезных военно-политических соглашений с Пакистаном, воспринимал эту крупную державу практически как марионетку, исходил только из своих соображений и был способен фактически отказаться от своего военного партнера, когда тот находился в очень сложном положении.

Вместе с тем в индийско-пакистанской войне 1971 г., в отличие от 1965 г. и 1999 г., администрация Р. Никсона, не колеблясь, встала на сторону Пакистана. Была прекращена всякая экономическая и военная помощь Индии, и США официально заявили, что на ней лежит главная ответственности за начало военного конфликта. При этом подобный подход был связан, в первую очередь, с личными симпатиями основных проводников внешнеполитического курса США в этот период президента США Р. Никсона и советника по вопросам национальной безопасности Г. Киссинджера.

Индийско-пакистанская война 1971 г. и ее результаты вызывали тем большее раздражение в Вашингтоне, что «доктрина Никсона» оказалась несостоятельной, по крайней мере, в отношении Южной Азии, где она также проходила проверку. Политика противопоставления Индии и Пакистана не только не принесла каких-либо ощутимых преимуществ США, но и способствовала упрочению на субконтиненте позиций Индии и, напротив, явному ослаблению военного союзника Соединенных Штатов - Пакистана. Интервенционистские тенденции американского политического курса привели лишь к еще большему падению влияния самих Соединенных Штатов в Южной Азии. Пакистанцы действия США в ходе войны восприняли как "предательство", поскольку Вашингтон реально Исламабаду не помог. В пакистанских газетах появились статьи о том, что СССР помог своему союзнику, в отличие от США, хотя пункты о военной помощи Индии со стороны Советского Союза были юридически закреплены лишь за полгода до войны.

Будут рассмотрены и ключевые моменты в американо-пакистанских отношениях за следующие полвека для подтверждения тезиса о полной ненадежности США как военно-политического союзника.

Мелехина Н. В. (МГИМО (У)

**Кашмир и индо-пакистанская война 1971 года: взгляд из Исламабада**

Вооруженный конфликт Индии и Пакистана 1971 г. оказал влияние на судьбу, в том числе, и кашмирского вопроса. Не только боевые действия того периода затронули непосредственно Кашмир, но и некоторые положения заключенного в 1972 г. Симлского соглашения установили новую разделительную линию между Индией и Пакистаном в этом регионе, заложили основные принципы дальнейших взаимоотношений двух стран и создали условия, приемлемые для урегулирования кашмирской проблемы.

В докладе будет предпринята попытка проанализировать современное отношение Исламабада к событиям 1971-72 гг., касающимся противостояния с Индией в Кашмире.

Немова А.А. (МИД РФ)

**1971 год в современной социально-политической жизни**

 **Бангладеш и Пакистана**

Война за освобождение Бангладеш от Пакистана 1971 г. до сих пор жива в памяти народов этих стран. Это находит прямое отражение в социально-политической жизни двух государств и сказывается на развитии дипломатических отношений между ними.

Для бангладешцев 1971 г. трагический и радостный одновременно. Это год, унесший около 3 млн (по другим оценкам, 300 тыс.) жизней, и год рождения их государства. Для пакистанцев – это прежде всего удар по национальной гордости. Бангладеш настроена сохранять память о победе в 1971 г. Пакистан же предпочитает не помнить своего поражения. Для Бангладеш врагом был Пакистан, для Пакистана – Индия.

Спустя полвека в Бангладеш ведутся дебаты, какая партия выступала «за освобождение», а какая «против», несмотря на то, что независимость давно обретена. Общественно-политический календарь страны базируется на ключевых событиях 1971 г. Фигура Муджибура Рахмана, лидера освободительного движения и первого руководителя Бангладеш, до сих пор определяет многие параметры политической жизни страны.

В Пакистане же воспоминания о 1971 г. проявляют себя довольно редко. Однако в среде интеллигенции ведутся дискуссии о необходимости переосмыслить эту травму.

Новосельцева М.Д. (Amazon, Luxemburg)

**Vive le Bangladesh, или события 1971 года глазами французской общественности**

Образование нового государства на территории Южной Азии, сопровождаемое кровопролитием, не осталось незамеченным представителями международной общественности. В докладе будет показано, как гражданская война в Пакистане и создание Бангладеш были освещены во Франции, которая, будучи влиятельным игроком на международной арене, уже давно не имела особых интересов в данном регионе.

Анализ статей, которые были опубликованы во французской газете Le Monde в 1950-1970-х годах, показал, что французские журналисты пристально следили за событиями в Восточном Пакистане начиная с проявления первых признаков нарастания напряженности в провинции. Пресса тщательно изучала проблемы, связанные с особенностями административного деления страны, с нищетой населения восточной провинции. Особое внимание было уделено ошибкам правительства Пакистана: в частности, его бездействию во время смертоносного циклона ноября 1970 года. Журналисты уже тогда понимали, что это вызовет глубокий политический кризис, и победа оппозиционной партии “Авами Лиг” на выборах их не удивила. Примечательно, что французская пресса не расценивала бенгальских борцов за независимость как сепаратистов: «они просто стремились к справедливому распределению ресурсов».

Французские журналисты подробно и на регулярной основе освещали гражданскую войну в стране, критиковали жестокие действия пакистанских военных, употребляя при этом риторику, которая усиливалась по мере распространения информации о насилии, инициированном правительством Пакистана. Акцент в докладе сделан именно на том, как первоначальное недоверие к тому, о чем трубили индийские и бенгальские источники информации с первых дней войны, сменилось сначала напряженным вниманием и сравнительно нейтральным детальным освещением, а затем – ярой поддержкой со стороны французских журналистов, которые не могли скрыть своих симпатий по отношению к представителям несчастного народа, потом и кровью пытающегося добиться своей независимости.

Как показало исследование, позиция французской общественности, выраженная на страницах главной газеты страны, шла вразрез с официальной политикой правительства Жоржа Помпиду, которое не оказывало бенгальскому народу никакой поддержки. Когда гражданская война достигла своего апогея, журналисты начали прямым текстом осуждать бездействие французских властей, молча взирающих на жестокость, чинимую пакистанскими властями по отношению к угнетенному народу, который те все еще считали своим. «Если бы Шарль де Голль был у власти, он бы уже давно признал Бангладеш», - так выразился один из журналистов Le Monde, а его коллега начал очередную статью, обличающую жестокость руководителей Пакистана и бездушное молчание правительств западных государств, со слов «Vive le Bangladesh!».

Изучение того, как французская пресса освещала конфликт, к которому руководители Франции и других западных стран были практически равнодушны – процесс полезный не только для того, чтобы понять то, что происходило в 1971 г., но и чтобы с ужасом осознать, что за минувшие полвека практически ничего не изменилось. Людей, которые жаждут лучшей жизни для своего народа, сажают в тюрьмы, правительства развязывают войны против собственных граждан, а власть имущие в других, более развитых, странах закрывают на это глаза. «Получается, что любое правительство в 1971 г. может замучить своих граждан до смерти, не вызывая за пределами своих границ ничего, кроме вздохов », – возмущался один из французских журналистов. Кажется, анализ событий полувековой давности сейчас актуален как никогда, а страницы передовых западных изданий того периода - подходящий ресурс для этого.

Носов В.А. (СПБГУ, Институт философии)

**Бангладеш в первые пять лет: Муджибур Рахман и его оппоненты**

В докладе предполагается осветить вопрос, какие именно действия и факторы подготовили почву для свержения отца бенгальской государственности.

Несмотря на то, что почти все группы оппонентов были маргинальны, а их лидеры несопоставимы по своему статусу с Бангабанду, анализ их взглядов и деятельности позволяет сделать определенные выводы о наличии и значимости в обществе определенных тенденций. Не случайно переворот 1975 года, сопровождавшийся кровавыми расправами, последующие события и дальнейшее изменение курса страны вызвали понимание у довольно большого сегмента населения. Чем вызвано такое серьезное разочарование в человеке, чья заслуга в обретении Бангладеш независимости столь велика?

Экономическое положение Бангладеш в момент создания страны было отчаянным и таким оставалось все годы правления Муджибура Рахмана, хотя вряд ли можно предположить, что кто-либо на его месте сумел бы сделать существенно больше в тот период и при таком геополитическом положении.

Целый ряд исследователей сходится во мнении, что частично и политика новой власти подготовила почву для ее свержения – к этому повели спорные, глядя с высоты десятилетий, кадровые назначения, внутриполитические решения, и действия, приведшие к отчуждению нескольких стратегически важных страт населения, в том числе и осложнение отношений с военными.

После Войны за независимость на селе было весьма неспокойно, доступ к огнестрельному оружию обострил многие из существовавших в сельской местности нового государства конфликты, социальные и экономические. Многие группы “Мухти бахини” не сложили оружия, и в сельской местности они еще долго уничтожали тех, кого считали “пакистанскими коллаборационистами”, оппонентами новой власти и т.д., оставалось много и вооруженных групп без идеологической платформы. Отсутствие самой очевидной, физической, безопасности, явно влияло на отношение граждан страны к новой власти.

Кроме того, Бангабанду вынужден был, по существу, бороться и с завышенными ожиданиями, поскольку исправления всех вышеперечисленных проблем от него ждали как можно быстрее.

Примечательно, что наиболее выраженными были претензии ультралевых. Наиболее известным оппонентом новой власти стала ультралевая, антисоветская и антииндийская по своей ориентации, организация «Национально-социалистическая партия», основанная выходцами из «Авами», считавшими, что она является буржуазной партией и с ней поэтому следует бороться. С ней имели значительное, но далеко не полное, сходство по взглядам несколько маоистских организаций, считавших что партия «Авами» марионетка советского империализма и индийского экспансионизма, и боровшихся, в своем понимании, с эксплуататорами на селе. Данных о подпольной активности радикальных клириков нет, по-видимому, то обстоятельство, что они в основном заняли сторону пакистанцев в ходе Войны за независимость, существенно подорвало их позиции в обществе. И относительно слабо в это время заметно организованное «правое» подполье, не давшее аналогу организациям «слева», известно только “движение за мусульманскую Бенгалию”. Эти группы, пусть и относительно маломасштабные создавали определенный негативный фон, осложняя работу новых властей в первые годы существования Бангладеш, но и отвлекали ресурсы и внимание от других задач.

В итоге, как оказалось, угроза «справа» стороны была куда серьезнее, что и показал военный переворот 1975 года и последующие события, просто не так явно выражена. Именно сложные отношения с бизнесом и военными в итоге, на наш взгляд и стали причиной травматичных для исторической памяти Бангладеш событий, подытоживших первые годы независимости.

Подоплелов С. А. (МИД РФ)

**Правительство в изгнании как первое проявление**

 **бангладешской государственности**

Провозглашение независимости Бангладеш 26 марта 1971 г. не только дало начало освободительной борьбе против войск Западного Пакистана, но и стало отправной точкой для формирования государственного аппарата новорожденной нации. В отличие от лидера «Авами лиг» Муджибура Рахмана, многим его соратникам удалось в первые дни войны избежать ареста и найти убежище на индийской территории. 10 апреля на берегу реки Тисты группа избранных четырьмя месяцами ранее представителей Восточного Пакистана приняла временную конституцию суверенной Бангладеш и в соответствии с ней учредила переходное правительство. В отсутствие предводителя национально-освободительного движения администрацию страны возглавили вице-президент Сайед Назрул Ислам и премьер-министр Таджуддин Ахмед. 17 апреля кабинет министров принял присягу на бангладешской земле – в приграничном городке Байдьянатхтала, который по завершении церемонии был переименован в Муджибнагар.

Возможности правительства в изгнании были сильно ограничены, особенно поначалу. В небольших калькуттских помещениях, выделенных для первых бангладешских чиновников, жили и работали несколько десятков человек. Состав правительства отразил самые насущные потребности молодого государства: в него вошли министры иностранных дел, обороны, внутренних дел, финансов. В июне были образованы территориальные управления, призванные направлять усилия борцов за независимость в различных регионах страны и контролировать ситуацию в них. Тем не менее их деятельность распространялась лишь на те районы, которые находились под контролем освободительной армии – «Муктибахини». Действия этих бангладешских формирований в значительной степени координировались индийскими силовиками, а отдельные влиятельные командиры часто действовали самостоятельно, не согласовывая свои решения с переходным правительством.

Одной из важнейших задач в первые месяцы войны была организация кампании по распространению в мире информации о событиях в стране, мобилизации поддержки Бангладеш на международной арене, а также привлечению помощи от бенгальской диаспоры за рубежом. Успешно достичь поставленных целей помог переход под знамена молодого государства ряда высокопоставленных дипломатов, аккредитованных в различных посольствах Пакистана, в т.ч. в Вашингтоне и Лондоне. Внутри региона информационно-разъяснительная работа с населением велась при помощи Радиоцентра независимой Бангладеш, созданного переходным правительством в Калькутте в мае 1971 г.

Несмотря на ощутимую зависимость от Индии, скромные ресурсы и тяжелую обстановку на фронте, правительство Бангладеш в изгнании сыграло значительную роль в организации освободительного движения и внесло весомый вклад в достижение молодым государством независимости. Это стало возможным благодаря сосредоточению усилий кабинета министров на ключевых направлениях деятельности, а также участию в работе людей с опытом государственной службы и политической деятельности в рамках Пакистана. По окончании войны «муджибнагарская» администрация стала основой для создания полноценной системы органов государственной власти, а ее центральные фигуры в 1972 г. вошли в правительство Муджибура Рахмана.

Прокофьева И.Т. (МГИМО (У)

**Образование Бангладеш: истоки и уроки**

Историю независимости Бангладеш традиционно возводят к 1947 г., т.е. к образованию Пакистана, в то время как многие процессы, приведшие к борьбе за автономию, а затем и полное отделение восточных бенгальцев от Пакистана, становятся прозрачнее, если начать ее с 1905 г., когда по указу вице-короля единая Бенгалия была разделена на две провинции.

Раздел Бенгалии и в еще большей степени борьба с ним, организованная индусскими политиками (движение *свадеши*), жертвами которой становились вовсе не англичане, а бенгальские мусульмане, впервые поставила перед бенгальской мусульманской элитой вопрос об определении собственной идентичности: этническая/языковая vs религиозная. Вся дальнейшая история восточных бенгальцев определялась метаниями элит между этими двумя составляющими восточнобенгальской идентичности. На первый план выходила то одна, то другая (в зависимости от политических обстоятельств и окружения, а точнее – в противовес им). Жестокость западных пакистанцев, не скрывшаяся от мировых СМИ и ставшая одной из причин, развернувшей т.н. мировое общественное мнение в сторону бенгальцев, была во многом спровоцирована их раздражением, вызванным этими метаниями и нежеланием бенгальцев полностью «опакистаниться».

Родившаяся в 1971 г. Бангладеш – страна, само название которой для обывателей до сих пор остается символом нищеты и социальной неустроенности (достаточно вспомнить уже бывшего на тот момент госсекретаря США Мадлен Олбрайт в интервью, данном австрийской газете Diе Presse в 2016 г., назвавшей Россию «Бангладеш с ракетами»). Однако история появления этого государства содержит много актуальных по сей день политических уроков, позволяющих предвидеть в полиэтнических и полилингвистических странах последствия безразличия к праву народа на родной язык и развитие собственной культуры, а также искусственного и насильственного формирования единой нации.

Рабей С.Л. (ИВ РАН)

**Взаимная торговля Индии и Пакистана — путь к политической разрядке?**

На протяжении длительного периода после обретения независимости экономическое развитие Индии и Пакистана происходило по сходному сценарию. Обе страны строили централизованно планируемую экономику, во главу угла ставилась политика импортозамещения, сопровождавшаяся государственным протекционизмом и национализацией ряда отраслей.

После событий 1971 г. темпы роста индийской экономики стали постепенно опережать Пакистан, поскольку последствия войны оказались для него заметно более пагубными, т.к. были разрушены цепочки поставок и технологические цепочки. Следующий этап ускоренного экономического развития Индии отмечается с начала 1990-х гг. В этот период обе страны проводили либеральные реформы, однако их реализация в Индии оказалась заметно более успешной. Таким образом, экономический отрыв Индии со временем увеличивался.

Взаимная торговля Индии и Пакистана на протяжении всего времени была в значительной степени зависима от политических отношений. Тем не менее, даже максимальные уровни товарооборота (прим. 2,5 млрд. долл.), достигнутые к середине 2010-х гг., крайне далеки от своего потенциала, который, по некоторым оценкам, составляет 35 млрд. долл.

Переломным моментом в экономических отношениях стал 2019 г., когда Пакистан приостановил торговлю с Индией в ответ на ее решение о ликвидации особого статуса штата Джамму и Кашмир. От запрета на двустороннюю торговлю пострадал в большей степени Пакистан. Доля Индии в общем экспорте Пакистана составляла в предыдущие годы около 2%, в импорте - до 5%. В то же время в структуре индийской внешней торговли значение Пакистана не превышало 1%. Кроме того, Пакистан в значительной степени зависит от Индии в плане получения ключевого сырья для своей текстильной и фармацевтической промышленности.

Запрет на торговлю с Индией был введен на фоне в целом сложной экономической ситуации в Пакистане: растущего госдолга и снизившихся до околонулевых отметок темпов роста ВВП. Более того, пандемийный 2020 г. оказался еще и неурожайным, что поставило Пакистан на грань полномасштабного экономического кризиса. Ввиду сложившейся ситуации Комитет по координации экономики (ККЭ) Пакистана рекомендовал возобновить импорт хлопка и сахара из Индии, однако данное предложение было заблокировано премьер-министром страны по политическим соображениям. Тем не менее, инициатива ККЭ является важным сигналом. По мнению ряда международных экспертов, единственным подступом к нормализации отношений является развитие двусторонней торговли.

Ремизова Е. С. (РГО)

**Создание Бангладеш в концепции Акханд Бхарат**

Согласно теории Акханд Бхарат, дословно означающей «Неделимая Индия», нынешние Индия, Пакистан, Бангладеш, Афганистан, Шри-Ланка, Непал и Бутан являются единым историческим регионом, объединённым индийской/индусской культурной традицией. Данную теорию сформулировал В. Д. Саваркар в 1924 г. Согласно ему, Бхарат (Индия) должна быть единой и неделимой от Кашмира до Рамешварама и от Синда до Ассама.

Сегодня идею создания Акханд Бхарат продвигают индусские националистические организации, в том числе Раштрия сваямсевак сангх (РСС, Союз добровольных служителей нации), и являющаяся политическим крылом РСС Бхаратия джаната парти (БДП, Партия индийского народа). Соседями Индии, в частности Бангладеш, теория Акханд Бхарат воспринимается в негативном ключе.

Война за независимость Восточного Пакистана вызвала небывалый подъем в индийском обществе, заставив практически все оппозиционные партии, включая правые, сплотиться вокруг И. Ганди. Для подобной реакции было несколько причин: стремление «наказать» Пакистан за провокацию 1965 г. и избежать войны на два фронта; доказать несостоятельность «теории двух наций»; приступить к реальному созданию Акханд Бхарат.

Сегодня обе страны стремятся сохранять добрососедские отношения. Военные Бангладеш участвуют в параде в честь Дня Республики Индия, а Дакка присуждает гражданам Индии высшую награду – за Освобождение Бангладеш.

Однако в Индии вокруг событий 1971 г. выстаиваются и ура-патриотические концепции, искажающие исторические факты. Одна из них заключается в том, что своей независимостью Бангладеш обязана исключительно Индии, наличие партизан Мукти бахини (Бенгальской освободительной армии), также как и объединённого командования Индии и Бангладеш замалчивается. Забывается и поддержка, оказанная Индии Советским Союзом после заключённого в 1971 г. Договора о мире, дружбе и сотрудничестве.

В соседних странах интерпретация событий 1971 года также разнится: в Бангладеш иногда наблюдается перекос в сторону заслуг местной армии, в Пакистане зачастую все «заслуги» по разделу страны приписываются Индии.

Неоднозначность оценок событий 1971 г. поляризуется в зависимости от текущей политической конъюнктуры. Для Индии сегодняшней реальностью является нахождение у власти БДП, зависящей от РСС, и продвигающей *хиндутву*, индусский культурный национализм, в качестве своей идеологической платформы. Внутри страны посыл о создании Акханд Бхарат рассматривается этими силами, в первую очередь, на основе индусской идентичности.

При этом в отношениях с соседями премьер-министр Н. Моди проявляет гибкость, понимая, что *хиндутва*, работающая внутри страны для привлечения избирателей, будет мешать во внешней политике. Преследуя свои внешнеполитические цели, центральной из которых является противостояние возрастающему влиянию Китая, Нью-Дели готов отказаться от Неделимой Индии и заменить его моделью наднационального объединения, подобного ЕС. Для этого необходимо использовать приёмы мягкой дипломатии, к которой Индия вполне способна, что показали визиты Н. Моди в Афганистан и Пакистан в 2015 году. А жёсткая позиция РСС, унижающая суверенитет Пакистана и Бангладеш, должна быть строго запрещена.

Садовникова Я.О. (ИМЭМО РАН)

**Особенности модели развития Народной Республики Бангладеш**

 **в начале XXI в.**

1. В результате индо-пакистанской войны 1971 г. на политической карте мира возникло новое государство – Народная Республика Бангладеш, что подвело итоги ожесточенной национально-освободительной борьбы народа Восточной Бенгалии (с 1956 г. – провинции Восточный Пакистан), который нашел в лице Индии верного союзника. Бангладеш сегодня осуществляет переход от наименее развитой к активно развивающейся экономике мира и стремится достичь развитого уровня к 2041 г. В последнее десятилетие среднегодовой экономический рост равнялся 6-8%, но его блага неравномерно распределены среди широких слоев населения. По-прежнему высоким остается уровень бедности. В докладе рассматриваются императивы, проблемы и направления стратегии развития Бангладеш на современном этапе, анализируются результаты инициатив правительства по преодолению последствий пандемии и связанных с ней ограничений.

2. В 2021 г. отмечается и еще одна важная для страны и всего региона юбилейная дата – пятидесятилетие установления дипломатических отношений между Республикой Индия и Народной Республикой Бангладеш. Два государства связаны нитями общего исторического прошлого и культурными традициями. Важно отметить, что отношения между двумя странами, изначально сложившиеся на позитивной основе, в дальнейшем развивались непросто и «волнообразно»: относительно стабильные периоды сменялись очередным всплеском напряженности. В последние два-три года благодаря усилиям политического руководства обеих стран обозначилось оживление межгосударственных контактов в самых разных сферах сотрудничества: коммуникации, энергетика, водные ресурсы. В ходе состоявшегося в марте 2021 г. визита Н. Моди в Дакку были обсуждены ключевые аспекты взаимодействия и достигнуты договоренности по ряду вопросов, обозначены перспективные направления для совместной работы, в том числе по борьбе с COVID-19. Вместе с тем в двусторонних отношениях остаются проблемные темы. Речь идёт, прежде всего, о водных спорах, играющих важную роль в налаживании диалога между двумя странами. В докладе мне хотелось бы подробно остановиться на содержании этих вопросов.

3. Особое месторасположение Бангладеш на стыке Южной и Юго-Восточной Азии играет определяющую роль в формировании внешнеполитического курса страны. Бангладеш является участницей таких ведущих региональных организаций, как СААРК и БИМСТЕК. В рамках совместных проектов в области коммуникации и транспорта большое значение придается транзитным возможностям страны, что должно способствовать притоку технологий и инвестиций в бангладешскую экономику. Важной вехой в истории субрегионального сотрудничества стало подписание в 2015 г. между Бангладеш, Непалом, Индией и Бутаном «Соглашения о транспортных средствах», направленное на создание беспрепятственного перемещения пассажиров и грузов по территории указанных стран. Проект является важным шагом для укрепления торгово-экономической кооперации между странами, расположенными в восточной части субконтинента. Однако процесс реализации документа продвигается медленно, что связано, как отмечают эксперты, с инфраструктурными недостатками, преодоление которых требует много времени и затрат. Кроме того, остается неясным участие Бутана: соглашение не получило одобрения в верхней палате парламента страны.

А.Л. Сафронова (ИСАА МГУ)

**Антиправительственный мятеж 1971 г. в Шри-Ланке**

**в свете индийско-ланкийских отношений**

1971 г. был насыщен политическими событиями в Южной Азии. Наряду с индийско-пакистанской войной, приведшей к образованию Бангладеш, происходили и другие судьбоносные и драматичные события в регионе, которые потребовали реакции со стороны Индии. К ним относится антиправительственное выступление, или как его принято называть в историографии «лево-троцкистский мятеж», разыгравшийся на острове в апреле 1971 г., против коалиционного правительства Партии Свободы Шри-Ланки (ПСШЛ) во главе с Сиримаво Бандаранаике. Правительство ИНК во главе с Индирой Ганди, столкнувшееся с конца 1960-х годов со сходной проблемой левоэкстремистского движения наксалитов в ряде районов Индии, откликнулось на призыв о помощи и оказало поддержку правительственным силам соседнего государства. Индийские военные корабли патрулировали побережье и контролировали порты (прежде всего Тринкомали), препятствуя вхождению в них северокорейских и китайских судов, а индийские военно-воздушные силы охраняли Международный аэропорт в Катунаяке и осуществляли контроль с воздуха над территориями, захваченными повстанцами.

Восстание началось 5 апреля 1971 г. под руководством организации Джаната Вимукти Перамуна (ДВП, Народный фронт освобождения), образованной в 1965 г. в результате выхода из промаоистской Коммунистической партии ультрарадикальной группировки, взявшей курс на свержение «буржуазного правительства» и достижение социальной справедливости. ДВП также включал в свои задачи борьбу с «индийским гегемонизмом» в Южной Азии и в бассейне Индийского океана. В поддержке ДВП были обвинены Китай (КНР) и Северная Корея (КНДР).

Лидером восстания был Рохан Виджевира, кумирами которого были Троцкий, Че Гевара, Франц Фанон, а также Мао Цзэдун и Ким Ир Сен. После подавления восстания их портреты были найдены в домах участников восстания, в основном, представителей студенчества, безработной части городского среднего класса, а также у радикально настроенных представителей буддийской сангхи. Сочувствуя восставшим, бхиккху укрывали в монастырях участников мятежа, подлежавших аресту или интернированию. Рохана Виджевира и другие лидеры повстанцев были приговорены к тюремному заключению, а ДВП была запрещена как политическая партия. Однако все участники были освобождены в 1977 году и продолжали свою деятельность, организовывая вооруженные антиправительственные действия, самыми крупными их которых станут выступления 1987-89 гг. Одной из их причин было решение правительства Шри-Ланки о введении индийского военного контингента на остров для выполнения миротворческих функций и контроля над сингало-тамильским конфликтом.

Солодкова О.Л., Анташова М.С. (НИУ ВШЭ)

**«Новая историческая политика и критика Джавахарлала Неру и Индиры Ганди в современной индийской прессе»**

1. Республика Индия – молодое государство, где продолжается процесс формирования политической и государственной систем управления.Правящие элиты стремятся утвердить определённые интерпретации исторических событий как доминирующие, используя методы управления, которые можно характеризовать как историческую политику - интерпретации истории, избранные по политическим мотивам, и попытки убедить общественность в правильности такой интерпретации.

2. В современной Индии история становится полем политических баталий между двумя крупнейшими партиями: «Бхаратия джаната парти» и Индийским национальным конгрессом (ИНК). БДП стала проводить историческую политику в целях создания для себя комфортных интерпретаций спорных исторических событий. Эти интерпретации связаны с утверждением положений новой идеологии, с активными попытками сделать эти положения доминирующими в массовом сознании.

3. Правительство Нарендры Моди проповедует индуистский национализм и опирается на внушительную поддержку индийского общества. В качестве основы предпринимается попытка использовать движение «Хиндутва». Его главная цель – создать особую индусскую идентичность, первичная принадлежность к которой связана с нацией.

4. Создание светского государства ослабило, но не уничтожило индуистский религиозный национализм, а с приходом к власти БДП в стране начался процесс его возрождения. Нарендра Моди и руководство БДП ставит перед собой задачу сформировать новую национальную идентичность в соответствии со своими религиозными взглядами, полагая, что Индии прежде всего является нацией индусов.

5. Представители БДП, вышедшие на политическую арену намного позднее ИНКа, вынуждены либо «приватизировать» лидеров прошлого, либо заменять их альтернативными историческими героями. Традиционные лидеры национально-освободительного движения принадлежат лагерю политических оппонентов и подвергаются критике разной степени жесткости. Объектом такой критики зачастую становятся представители семьи Неру – Ганди. В индийской прессе активно обсуждаются действия Джавахарлал Неру и его «Политика продвижения вперёд» (*Forward Policy*), в результате которой, Индия и Китай пришли к вооружённому конфликту.

6. Не менее горячо дискутируется политика Индиры Ганди и ее решения принимаемые в ходе исторических событий 1971 года. Несмотря на признание ее заслуг, продолжаются споры вокруг ее решений в ходе третьей индо-пакистанской войны и симлских соглашений.

Спектор И.Б. (МГИМО (У)

**Политический кризис в Западной Бенгалии в 1971-72 гг.: влияние международной обстановки на электоральные процессы в штате**

События в Западной Бенгалии начала 1970-ых гг. во многом оказались оттенены на второй план борьбой за независимость Бангладеш. Вместе с тем они оказали существенное влияние не только на политическую жизнь отдельного штата, но и на развитие внутреннего кризиса в Индии, вылившегося в режим чрезвычайного положения и последовавшее падение правительства И. Ганди.

С момента выборов 1967 г. Индийский национальный конгресс потерял абсолютное большинство в западнобенгальском законодательном собрании. Правящей на федеральном уровне партии противостояла коалиция Бенгальского конгресса и ряда левых политических сил – прежде всего, Коммунистической партии Индии и Коммунистической партии Индии (марксистской). На момент выборов в марте 1971 г. состав коалиций претерпел существенные изменения. Нестабильная коалиция КПИ(м) и КПИ распалась, левые силы пошли на выборы двумя независимыми блоками. Руководитель Бенгальского конгресса А. Мукерджи заключил предвыборное соглашение с политическими противниками Индиры из ИНК-Организации. Проведение выборов осложнялось столкновениями между представителями различных политических сил и наксалитским террором.

Результатом выборов стало формирование крайне неустойчивой коалиции ИНК и Бенгальского конгресса при внешней поддержке КПИ. Вскоре в штате было вновь введён режим прямого президентского правления, который сохранялся и к моменту окончания войны в Бангладеш в декабре 1971 г.

Рост популярности Индиры Ганди после победы в войне сделал возможным для ИНК возвращение к власти в Западной Бенгалии. На выборах в марте 1972 г. коалиция ИНК и КПИ противостояла КПИ(м) и группе других левых партий. Согласно официальным результатам, ИНК получил абсолютное большинство мест в законодательном собрании и право на формирование правительства. Избирательная кампания характеризовалась необычайно высоким уровнем насилия, а результаты выборов не были признаны проигравшей стороной – депутаты от КПИ(м) бойкотировали заседания законодательного собрания на протяжении следующих пяти лет.

Характерный для Западной Бенгалии начала 1970-ых гг. высочайший уровень политической поляризации вскоре распространится и на остальные индийские штаты. Для ИНК же победа 1972 г. станет последней – уже через пять лет к власти в штате придёт правительство КПИ(м) и начнётся долгий период доминирования левых сил.

Черешнева Л.А. (Липецк, ЛГПУ)

 **«Теория двух наций … *трех* Индий», или распад Пакистана**

 **– следствие раздела колониальной Индии 1947 г.?**

Пакистан, – сложная геометрическая конструкция из двух разновеликих частей, Западного и Восточного Пакистана, разделенных индийской территорией, – возник в 1947 г., в результате раздела колониальной Индии по религиозному признаку. Он должен был символизировать торжество мусульманской версии права наций на самоопределение – «теории двух наций – двух Индий». Его создатель и первый генерал-губернатор, Мухаммад Али Джинна, опираясь на свою политическую организацию – Всеиндийскую Мусульманскую лигу, к 1947 году сумел убедить и влиятельные партии колонии, включая Индийский национальный конгресс, и значительную часть мусульманского населения Индии, и власти метрополии в том, что мусульмане субконтинента – не конфессия, но нация, имеющая право на создание одного или нескольких «мусульманских очагов», независимого государства.

Автор доклада анализирует социокультурные, экономические и политические причины образования Пакистана, характеризует этноконфессиональные и социально-экономические противоречия, проявившиеся в двух частях нового государства в первые годы его существования, кризис в Восточном Пакистане 1950 г. и приходит к выводу о причинно-следственной связи раздела Индии и распада Пакистана в 1971 г., отделения его восточной части. Вместо «двух Индий» возникли три, ставя под вопрос саму возможность отождествления конфессии и нации, а главное – достаточность конфессионального единства для обеспечения стабильного бескризисного государственного развития.

Шаумян Т.Л. (ИВ РАН)

**Китай: внешняя сила или фактический участник**

 **событий 1971 года в Южной Азии?**

В выступлении предполагается рассмотреть роль и место Китая в драматических событиях в Южной Азии в 1971 г., в военно-стратегической ситуации в регионе, ее эволюции от конфронтации к реальному индо-пакистанскому вооруженному конфликту.

Можно ли считать Китай внешней силой в этом конфликте с учетом характера сложившихся за два десятилетия его отношений с ведущими странами Южной Азии – Индией и Пакистаном? С первой – как с военно-стратегическим противником и соперником в диапазоне от вооруженного конфликта до поиска путей нормализации отношений; со вторым – как с военно-политическим союзником, получателем военной, политической и экономической помощи. Какова была непосредственная роль Пекина накануне и во время индо-пакистанского конфликта 1971 г. Мог ли Китай спасти своего стратегического союзника – Пакистан – от позорного, но вполне предсказуемого военного поражения от Индии, которое прекратило существование Пакистана как единого государства? Какую роль в событиях на субконтиненте сыграл Советско-индийский договор 1971 г.? Его подписание – это причина или следствие недостаточной активности Пекина, который в этот острый период принимал у себя посланника президента США Никсона Генри Киссинджера, который «исчез» на три дня из поля зрения во время пребывания в качестве гостя президента Пакистана Яхья Хана и находился в эти дни в Пекине.

Можно ли утверждать, что в данном случае Китай показал себя как ненадежный союзник, не предотвративший крах единого Пакистана и образование нового независимого государства Бангладеш, что имело далеко идущие последствия для дальнейшей судьбы региона Южной Азии, для будущих отношений Пекина с Дели, Исламабадом и Даккой.

Юрлов Ф. Н. (ИВ РАН)

**Причины кризиса в Восточном Пакистане и создание независимой Бангладеш**

Коренные причины кризиса состоят в разделе Британской Индии на Индию и Пакистан.

Движение за присвоение бенгальскому языку статуса государственного. Требование автономии для Восточной Бенгалии (1948–1955).

Победа партии Народной Лиги во главе с Муджибуром Рахманом на выборах в парламент Пакистана (декабрь 1970 г.).

Движение гражданского неповиновения на Востоке страны. Военная кампания под руководством генерала Яхья Хана по подавлению бенгальского движения. Массовое беженство из Восточного Пакистана в Индию. Провозглашение независимости Народной Республики Бангладеш 25 марта 1971 г.

Подписание Договора о мире, дружбе и сотрудничестве между Индией и Советским Союзом (Дели, 8 августа 1971 г.).

Внешние факторы. Советский Союз пытался избежать разрастания военного конфликта в регионе. Безрезультатные переговоры И. Ганди с Р. Никсоном в Вашингтоне, а также Зульфикара Али Бхутто в Пекине. Китайцы не поддержали Пакистан по вопросу о его территориальной целостности.

3 декабря 1971 г. начало войны Пакистана с Индией. И. Ганди признала независимость Бангладеш. Никсон осудил «агрессию» Индии против Пакистана. Китай ограничился антииндийскими заявлениями, но не ввязался в конфликт. СССР поддержал Индию, призвал к прекращению огня и отводу войск. Обмен посланиями между Брежневым и Никсоном с целью предотвратить разрастание вооруженного конфликта.

16 декабря 1971 г. индийские войска и Мукти бахини освободили Дакку. В январе 1972 г. Муджибур освобожден из тюрьмы в Пакистане и отправлен в Лондон. Оттуда он прилетел в Дели, а затем в Бангладеш.

Победа Индии коренным образом изменила ситуацию в Южной Азии, хотя Пакистан в течение 2 лет отказывался признавать Бангладеш.

Дипломатические отношения между Советским Союзом установлены 25 января 1972 г.

Юрлова Е.С. (ИВ РАН)

**Положение женщин в Индии, Пакистане и Бангладеш.**

 **Проблемы гендерного неравенства**

Гендерное неравенство проявляется в важнейших социально-экономических, культурных и политических сферах жизни человека, таких как продолжительность жизни, здоровье и качество образования. В своей основе проблемы гендерного неравенства уходят корнями в патриархальное общество, в котором доминирующую роль играют мужчины.

В мире в целом на 1000 мужчин приходится только 980 женщин. Особенно острая «нехватка» женщин наблюдается в Южной Азии. В Индии и Пакистане – около 930 женщин на 1000 мужчин. (Для сравнения: в России, Европе и США женщин больше, чем мужчин.)

В глобальном гендерном индексе (2020 г.) Бангладеш занимает 50-е место, Индия – 112 место, Пакистан – 151 место. (Наивысший гендерный паритет Исландия – 87,7%, Западная Европа – 75%, Северная Америка – 72%)

Участие женщин в трудовой деятельности. Из трех указанных стран наивысший показатель в Бангладеш – в полтора раза больше, чем в Индии, и в 2 раза больше, чем в Пакистане.

Преодоление гендерного неравенства возможно лишь в результате глубоких перемен в пользу равноправия женщин, их более широкого вовлечения в социально-экономические и политические процессы.

Устранение гендерного неравенства может дать мощный импульс развитию всего общества.

По данным Global Gender Gap Report (2020), потребуется более 100 лет для достижения гендерного паритета в мире. Разумеется, это лишь один из прогнозов. Есть и более отдаленные.