

ПОД НЕБОМ ЮЖНОЙ АЗИИ

© 2014

Т. О. СВИНАРЧУК

9–10 октября 2013 г. прошла организованная Центром индийских исследований **третья конференция проект-группы “Под небом Южной Азии” (ПНЮА)**, руководителем которой является И.П. Глушкова. В рамках избранной темы “Территория и принадлежность” основным предметом обсуждения стала физическая и виртуальная взаимосвязь индивидов, различных социальных, этнических, политических, религиозных и других групп (сообществ) с территориями – реальными или воображаемыми.

Участие в конференции приняли специалисты разных направлений: историки, социологи, географы, искусствоведы, политологи, антропологи и филологи (в том числе аспиранты, магистранты и студенты). Проект объединил исследователей из разных регионов России, в том числе из научных центров и университетов Москвы, Липецка, Нижнего Новгорода, Иваново, а также из Института востоковедения им. А. Крымского НАН Украины (Киев).

Доклады, включенные в программу первого дня конференции, организаторы объединили под общим названием **“Территория как идея и ее воплощение”**.

После вводного слова *И.П. Глушковой* с докладом “Где жили средневековые индийцы?” выступил *Л.Б. Алаев* (ИВ РАН). Основываясь главным образом на сведениях из южноиндийских надписей VI–XIII вв., он рассказал о том, как переплеталось мифическое и реальное в представлениях о своей стране жителей Южной Индии. *Н.А. Железнова* (ИВ РАН) в докладе “Представление о сакральной территории им. в джайнской традиции” рассмотрела представления о строении вселенной и о ее структуре, о том, какие сакральные места выделяются в ней и чем это обуславливается. В завершение доклада было показано, как эти представления соотносятся (или не соотносятся) с реальной географией Индии. В докладе “Священная география наяноров: связь бога Шивы с тамильским югом Индии” *М.Б. Павлова* (ИСАА МГУ) рассказала о том, как раскрывалась в творчестве наяноров, предшественников поэтической традиции шиваитского бхакти, характерная для религиозных культур индуизма особенность – идея связи божества с конкретной местностью. В результате чего географические места, воспетые наянами в гимнах, обрели славу и заложили основу священной географии региона.

С.Е. Сидорова (ИВ РАН) в докладе “Старая добрая Англия на индийском субконтиненте” на примере английских садов, которые британцы разводили на территории Индии, показала, как конструирование “дома” вдали от родины на индивидуальном уровне использовалось британцами для присвоения чужих территорий.

О.А. Лавренова (Москва) в докладе “Философия ландшафта в творчестве Н.К. и С.Н. Рерихов”, рассматривая различные пейзажные и жанровые картины художников, проследила, как философия ландшафта в творчестве Н.К. Рериха и С.Н. Рериха рождалась из взаимодействия географического и культурного пространства, а красота земли и национальная культура в самых, казалось бы, обыденных ее проявлениях становилось ступенью к Высшему.

Д.Н. Лелюхин (ИВ РАН), основываясь на трех надписях царей Личчавов, правивших в долине Катманду в IV–VIII вв. н.э., а также на анализе других исторических источников, предложил для обсуждения свою, отличную от принятых в историографии, версию происхождения названия страны Непал, которую обосновал в докладе “Происхождение названия страны Непал: новая версия?”.

Непалу также были посвящены следующие два доклада. В первом из них, «Меж Непальской долиной и Горкхой: восприятие “своей” территории в Непале на раннем этапе формирования единого королевства (конец XVIII – начало XIX в.)» *Д.Е. Марков* (ИВ им. А. Крымского, Киев) выделил факторы, способствовавшие тому, что Непальская долина (Непал *deu*) стала центральной землей образовавшегося в 1769 г. в результате объединительной политики правителя Горкхи Притхви Нараяна Шаха непальского государства. Во втором, “Территория глазами художника: Непал в живописи Галины Тихомировой” *Майя Матвар* (Ив.ГУ, Иваново) рассмотрела, как, преломляясь в творчестве художника, чужая территория – Непал – превращается в место “личностного пребывания”, не теряя своей “инаковости”.

К.А. Демичев (Нижний Новгород) посвятил доклад «Концепт “своей” земли в сикхской традиции и идеологии: от общины к империи» процессу обретения сикхской религиозной общиной “своей” территории: сначала в рамках Могольской империи, а затем и в качестве независимого государства, и тому, как воспринималась эта территория самими сикхами.

А.В. Бочковская (ИСАА МГУ) в докладе «Панджаб, “панджабият” и вопросы топонимики» рассмотрела особенности использования термина “панджабият” (букв. “панджабскость”) в различных частях Панджаба – исторического региона в Северо-Западной Индии, а также представителями многочисленной панджабской диаспоры за рубежом и жителями той части Панджаба, которая сейчас является частью Пакистана.

Завершил первый день конференции доклад *И.П. Глушковой* (ИВ РАН) “Геокартоидный парад, или визуальная стабилизация индийского федерализма”, в котором рассматривалась роль картоидов, т.е. предельно упрощенных карт, передающих пространственную форму государства или составляющих его единиц, в политической действительности Индии. Они используются как на уровне всей страны для создания географического чувства принадлежности к ранее не существовавшей государственно-национальной территории и формирования “воображенной общности”, так и в отдельных штатах, оправдывая соединение в пределах очерченного пространства разнородных групп, часто не связанных ни общим языком, ни этничностью, ни религией, ни коллективным прошлым, но уже реагирующих на свою картографическую идентичность.

Доклады второго дня конференции объединила тема **“Принадлежность: адаптация и конфронтация”**. Открывал его второй доклад *И.П. Глушковой* “Два в одном: административно-территориальный казус маратхского княжества (Девас) в центре Индии”, в котором она рассказала историю уникального города Девас и одноименного княжества, управлявшегося двумя ветвями княжеского рода Паваров, сначала совместно, а затем разделенного между ними. Именно этот город английский писатель Э.М. Форстер назвал «самым странным уголком мира за пределами “Алисы в стране чудес”».

Тему индийских княжеств продолжила *Л.А. Черешнева* (ЛГПУ, Липецк) в докладе “Географические тяготения и ностальгия по суверенитету (хайдарабадская дилемма)”. Она рассмотрела эволюцию княжества Хайдарабад, бывшего сначала провинцией Могольской империи и частью Британской Индии, а затем ставшего штатом в составе независимого индийского государства, его попытки борьбы за суверенитет и их результаты. Актуально в данном контексте прозвучал основанный на богатом материале полевых исследований автора доклад *В.П. Кашина* (ИВ РАН) “Теленгана: от исторической области к штату” о драматической борьбе исторической области Теленгана, ранее входившей в состав княжества Хайдарабад за отделение от штата Андхра-Прадеш и создание отдельного штата. Эта борьба приобрела особенно острый характер именно в 2009–2013 гг. и завершилась принципиальным решением правительства Индии о создании штата Теленгана. Доклад «“Красный коридор” и территориальная целостность Индии» *Т.А. Павловой* (Москва) был посвящен одной из самых острых проблем, угрожающих, по заявлению премьер-министра М. Сингха, безопасности Индии, – проблеме маоистов-наксалитов и созданию ими “Красного коридора” – области, на территории которой ультралевые повстанцы наиболее активны и которая практически не контролируется властями. В докладе были проанализированы различные факторы, способствовавшие созданию “коридора” и рассмотрены действия центрального правительства Индии, направленные на решение проблемы.

С.И. Рыжакова (ИАЭ РАН) в докладе «К северу-востоку от “куриной шейки”. Северная Бенгалия: регион в регионе или между?», анализируя исторические, культурные и этнические факторы, попыталась дать ответ на вопрос: что легло в основу выделения Северной Бенгалии в качестве отдельного субрегиона в определенных границах? *Н.Н. Алексеева* (МГУ) в докладе “Природные ландшафты и этнокультурная дифференциация Индии: границы явные и скрытые” изложила результаты исследований, проведенных при помощи наложения друг на друга различных карт Индии – географических, климатических, языковых и других. В результате были составлены карты, отражающие взаимосвязь природно-ландшафтных условий с пространственными проявлениями культуры в Индии.

Е.А. Пахомов (РИА “Новости”, Москва) в докладе «Начало/конец Южной Азии, или Транзитная “зона племен” и закон принадлежности» рассмотрел особенности положения Территории племен федерального управления (ТПФУ) в пакистанской провинции Хайбер-Пахтунхва (ранее Северо-Западная пограничная провинция), считающейся границей между Южной Азией и мидлом к северу и западу от нее как в составе Пакистана, так и ранее, в Британской Индии. Она представляется особой, пограничной территорией, являющей не столько рубеж, сколько территорию транзита или “страну-проход”, с чем связаны и особенности ее восприятия как местными жителями, так и государственным центром.

В докладе «“Граница” и “пограничье” как ориентационные метафоры раздела» *А.А. Суворова* (ИВ РАН) проследила, как в творчестве писателей и кинематографистов Индии и Пакистана от-

ражается тема раздела (The Partition) Британской Индии, утверждая, что во многом это событие способствовало формированию современной литературы и искусства Индийского субконтинента. Притом А.А. Суворова подчеркнула, что в данном случае при описании событий речь идет не только о государственной границе между странами (border), но и об особой пограничной полосе отчуждения, их соединяющей, фронтире (frontier), который Фредерик Тернер называл “местом встречи дикости и цивилизации”. Ответ на вопрос, с какой стороны индо-пакистанского фронта обитает “дикость”, а где пролегал “цивилизация”, определяется самоидентификацией автора и его персонажей. Тему раздела Британской Индии и создания на ее территории Пакистана продолжил в своем докладе “Территориальность как фактор создания и сохранения Пакистана” В.Я. Белокреницкий (ИВ РАН), который определил этапы формирования представлений о будущей территории Пакистана у его создателей и подчеркнул, что наряду с социально-религиозным фактором свою роль сыграл и территориальный. Он отметил, насколько важным является территориальный фактор для сохранения современного Пакистана.

А.В. Бочковская посвятила доклад «“Прекрасный город” – общий или ничей?» особенностям положения города Чандигарх, специально построенного в начале 1950-х гг. как столица индийской части Пенджаба, а после выделения в 1966 г. из его состава штата Харьяна, как не имеющего аналогов города – столицы двух штатов одновременно. Такое особое положение Чандигарха вызывает постоянные споры о его принадлежности.

Проблему границ и их понимания в древности затронул Д.Н. Лелюхин в докладе «Территория государства и его границы. “Окраины” в эдиктах Ашоки». Основываясь на материалах надписей Ашоки, выделяются два понятия, являющиеся ключевыми в политико-географических представлениях того времени, а именно противопоставляемые друг другу “здесь” (*hida*, санскр. *iha*) и “окраина” (*anta*). В докладе был предложен анализ контекстов, в которых используются данные понятия, позволяющий внести некоторую ясность в понимание этих терминов, а также по-иному взглянуть на проблему границ и сложной аморфной структуры державы Маурьев.

Завершил конференцию доклад Е.Ю. Ваниной (ИВ РАН) “Империя Великих Моголов (XVI – начало XVIII в.): территория, власть, принадлежность”, в котором рассматривалась территориальная структура Могольской империи, изначально в значительной степени соответствовавшая моделям Золотой Орды и державы Тимура, когда государь, официально провозглашавшийся господином всех завоеванных им земель, реально правил только доменом, остальные земли, присоединенные к империи, оставались полунезависимыми феодальными владениями, связанными с имперским центром уплатой дани и участием местной элиты в военных походах падишаха. Было проанализировано влияние такого строения империи на дальнейшую ее судьбу, попытки могольских императоров отойти от такой структуры и результаты этих попыток.

В общей сложности на конференции было прочитано 23 доклада и проведено плодотворное обсуждение и дискуссии по затронутым в них вопросам. По результатам конференции планируется издание сборника статей. Для следующей конференции проект-группы организаторами была избрана тема “Хула и хвала под небом Южной Азии”.