

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата исторических наук Толмачева Юрия Олеговича на диссертацию Чжун Жуя «Тибетский фактор в китайско-индийских отношениях во второй половине XX – начале XXI веков», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 Всеобщая история (Новое и новейшее время).

Тибетский регион традиционно являлся сферой геополитической борьбы между Китаем и Индией, так как данная территория имеет стратегическое значение. С одной стороны, она позволяет контролировать Гималаи, а с другой создавать систему национальной безопасности для защиты своих границ. На протяжении длительного времени как Китай, так и Индия абсолютно по разному воспринимали статус этого региона. Для Индии данная территории являлась одновременно буферной зоной и центром религиозного паломничества. Китайская сторона позиционировала Тибет как неотъемлемую часть КНР, и любые попытки иностранных держав вмешаться в дела этого маленького теократического образования воспринимались как стремление того или иного участника международных отношений дестабилизировать ситуацию на территории КНР. Разное восприятие статуса этой небольшой страны привело к возникновению комплекса противоречий как в сфере пограничного урегулирования, так и в области экономического сотрудничества между двумя странами.

До сегодняшнего дня тибетский фактор играет существенную роль в развитии и трансформации китайско-индийских отношений, так как КНР считает индийский штат Аруначал Прадеш частью Тибета. Индия со своей стороны отказывается признать китайские территориальные притязания.

Поскольку конфликт до сих пор не урегулирован, то возникает необходимость глубокого теоретического осмысления истории китайско-индийских отношений и той роли, которую сыграл тибетский фактор.

Методологический подход, выбранный в начале исследования, а именно стремление автора диссертации рассмотреть развитие и трансформацию китайско-индийских отношений через тибетский фактор, обусловил научную новизну. Раскрытие причинно-следственных связей идет через анализ религиозного фактора и описании той роли, которую он сыграл в обострении противоречий между двумя странами. В методологическом отношении работа ставит принципиально иной подход к рассмотрению китайско-индийских отношений. Рассматривается отдельный аспект, а в данном случае это тибетский фактор, и на его основе описывается динамика развития межгосударственных отношений в заданных хронологических рамках. Тибетский фактор в диссертации понимается не как спор Китая и Индии о статусе Тибета, а как «местность Таванг и

личность Далай-дамы» в контексте развития китайско-индийских отношений. Данная идея прослеживается через текст всего исследования. С практической точки зрения использование подобной методологической концепции позволяет рассмотреть любое международное событие с принципиально иного ракурса. Создание и успешная реализация этой концепции определило тот значительный вклад, который Чжун Жуй внес в историю исследования китайско-индийских отношений.

Особенностью аналитической части диссертации является обращение автора к обширному историографическому наследию. Такой подход позволил ему привлечь мнения различных ученых и на основе сравнения диаметрально противоположных точек зрения выработать свою авторскую позицию. Чжун Жуй в высшей степени корректен как по отношению к российским, так и зарубежным исследователям. В своей работе он привлек мнения большого количества ученых, что свидетельствует о тщательной и глубокой работе с историографическим наследием.

Российскую историографию исследования истории китайско-индийских отношений условно можно поделить на проиндийскую и прокитайскую. В советское время ученые в основном поддерживали позицию Нового Дели. Только в 2016 г. окончательно оформилось новое направление научных исследований, когда индийские методы решения пограничного спора в период с 1949 по 1962 г. были охарактеризованы как непродуктивные. В своем втором положении, выносимом на защиту, Чжун Жуй поддерживает основные теоретические постулаты этого направления (С.34). Все это позволяет говорить о том, что данная диссертационная работа написана с позиций одного из направлений в российской исторической науке.

Касаясь вопроса о структуре исследования, необходимо указать на то, что диссертация состоит из трех глав, введения, заключения и списка использованных источников и литературы. В первой главе анализируются соглашения по пограничному вопросу и рассматривается влияние тибетского фактора на ход и развитие китайско-индийских отношений в конце 40-х – начале 60-х гг. XX века (С. 38-124). Вторая глава посвящена рассмотрению существенных факторов, повлиявших на трансформацию китайско-индийского взаимодействия (С.124-171). В третьей главе подробно исследуется роль Таванга и Далай-ламы в системе китайско-индийских отношений. (С.177-249).

Следует более подробно остановиться как на выводах автора, так и на положениях, выносимых на защиту.

1. Ценным и верным представляется утверждение о том, что «занятие региона Таванг» стало одной из причин ухудшения китайско-индийских отношений. Несмотря на свою этническую принадлежность Чжун Жуй признает, что именно правительство Мао Цзэдуна

развязало китайско-индийскую войну (С. 109).

2. В тексте первой главы Чжун Жуй верно отмечает, что «предвоенные события и сама пограничная война показали слабость позиций Дж. Неру и стремление руководства КНР к поиску компромиссного решения» (С.121). В тот период времени индийский премьер-министр настаивал на методе односторонних уступок, когда Китай должен был в одностороннем порядке принять индийские территориальные притязания, и возможность компромисса индийской стороной отвергалась.

3. Вместе с тем нельзя не поддержать тезис автора о том, что одной из причин, побудивших китайское правительство начать войну против Индии была уверенность в стремлении Дж. Неру любым доступным способом захватить Тибет. (С.152).

4. Чжун Жуй приходит к верному выводу о том, что процесс развития китайско-индийских отношений в 90-х гг. XX века был серьезно затруднен из-за того, что оба участника международных отношений не доверяли друг другу, вследствие чего дипломатическое взаимодействие не было конструктивным.

5. Автор подробно анализирует деятельность центральной тибетской администрации. Жуй приходит к правильному выводу о том, что в Тибете не были созданы условия для организации эффективного механизма управления этим регионом. (С.143).

6. Чжун Жуй убедительно доказал, что именно от того где появится новый Далай-лама зависит дальнейшее развитие китайско-индийских отношений. (С.214). Развитие китайско-индийских отношений, как верно полагает диссертант, тесным образом связано с деятельностью Далай-ламы (С. 221).

7. Все положения, выносимые на защиту, были доказаны в тексте работы. Цель и задачи исследования также были реализованы.

Убедительная аргументация положений и выводов исследования обусловлена обращением к солидной источниковедческой базе. Автором были проанализированы тексты соглашений, труды китайских и индийских политиков, мемуары политических деятелей и военных. Работа с текстом источников заслуживает самой высокой оценки. В тоже время порой Чжун Жуй сильно увлекается, и нижняя граница исследования опускается до седьмого века н.э. (74 С). Подобный подход с одной стороны помогает более детально представить рассматриваемое явление, а с другой делает хронологические рамки исследования размытыми.

Как и любое исследование работа Чжун Жуя не лишена ряда недостатков.

1. В начале исследования заявлено, что автором был использован метод контент-анализа, однако в тексте самой диссертации присутствуют лишь ссылки на выступления тех или иных политических деятелей. Не были созданы матричные таблицы, и частота

употребления ключевых слов в речи того или иного политического деятеля также не была выявлена. Поэтому, метод контент-анализа в тексте работы автором использован не был. Использование цивилизационного подхода предполагает формулировку понятия цивилизация, которое существенно отличается в разных теоретических школах. Однако, данное понятие в тексте отсутствует.

2. Советская историография освещена не полностью. В 1986 г. в Киеве была защищена диссертация Наванга Рабгиала на тему «Индийско-китайские отношения (1949–1962)», где процесс утраты Тибетом независимости воспринимается автором как национальная трагедия. В тексте диссертации данное исследование даже не упоминается.

3. Параграф 2.1.1. называется «Роль пригималайских регионов в переговорном процессе». В тексте самого параграфа Бутан и Непал обозначены лишь мимоходом (С.129,136). Из текста параграфа становится не совсем ясно - сыграли ли эти королевства какую-то роль в китайско-индийском переговорном процессе. В итоговом выводе в тексте параграфа они даже не упоминаются: «Таким образом, первоначальная позиция индийской стороны после войны 1962 г., заключающаяся в требовании предварительного вывода китайских войск до начала переговоров, со временем претерпела изменения» (С. 136).

4. В параграфе 1.1. «Китай и Индия в период достижения независимости» целесообразнее было анализировать не внутривнутриполитическое развитие двух азиатских держав, а уделить больше внимания как проблематике китайско-индийских отношений в рассматриваемый период, так и тибетскому фактору (С.38-41). Уместным было бы проанализировать Азиатскую конференцию 1947 г. в Новом Дели, так как именно на этом мероприятии обострились китайско-индийские противоречия по проблеме определения статуса Тибета. Также следовало более подробно остановиться на попытке тибетского правительства в 1947 г. установить официальные дипломатические отношения с Индией.

5. После каждой главы Чжун Жуй делает итоговый вывод (С.120-123; 174-176; 246-248), но при этом в аналитическую часть почему-то включаются мнения различных историков, которые, безусловно, представляют интерес. Однако, их уместно было бы включить в основную часть, так как выводы должны содержать авторскую точку зрения по рассматриваемому вопросу.

6. Индийская историографическая школа освещена не совсем верно. «И лишь с конца 1990-х гг. стали появляться работы, критикующие политику прежнего руководства Индии за отсутствие комплексного подхода к переменам в соседнем государстве» (С.18). В 50-х гг. XX века проблематикой китайско-индийских отношений заинтересовался индийский ученый Карунакар Гупта. В цикле своих работ он подверг жесткой критике позицию индийского руководства и указал на несостоятельность территориальных притязаний Нового Дели.

Несмотря на данные недостатки диссертация соответствует специальности 07.00.03. Всеобщая история (новое и новейшее время). По теме исследования соискатель опубликовал 4 статьи, три из которых входят в перечень рецензируемых изданий ВАКа. Содержание автореферата полностью соответствует диссертации.

Практическая значимость данного диссертационного исследования состоит в том, что оно может быть использовано работниками дипломатических посольств для анализа китайско-индийских отношений. Работа может быть рекомендована в качестве учебного пособия по истории китайско-индийских отношений.

Диссертация «Тибетский фактор в китайско-индийских отношениях во второй половине XX – начале XXI веков» является научной квалификационной работой, полностью соответствует требованиям пп. 9-11, п.13, п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Правительством РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 № 723), а соискатель Чжун Жуй заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новое и новейшее время).

2 марта 2017 г.

к.и.н, ассистент кафедры

всеобщей истории и международных отношений,

ФГБОУ ВО

«Рязанский государственный

университет имени С.А. Есенина».

г. Рязань, 390000, Россия, ул. Свободы, д.46.

Тел: 89066498236

e-mail: prey977@rambler.ru

J

Толмачев Юрий Олегович

