

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию ХЛЕБНИКОВОЙ ЛУИЗЫ РОМАНОВНЫ «Проблемы израильско-американского взаимодействия на Ближнем и Среднем Востоке (2001-2012 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Специальность 07.00.15 - История международных отношений и внешней политики

Тема диссертации Л.Р. Хлебниковой, несомненно, актуальна и важна в научном и практическом отношении. Нельзя не согласиться с соискателем, отмечавшей, что, поскольку Ближний и Средний Восток «остается ключевым с геостратегической и геоэкономической точек зрения регионом современного мира», поскольку от динамики развития местных политических процессов «зависит обеспечение не только региональной, но и глобальной безопасности» (стр. 3). При этом, в центре внимания соискателя, находятся израильско-американские отношения, что определяется, прежде всего, тем, что стратегический союз с Соединенными Штатами (как отмечала Л.Р. Хлебникова) не только превратил Израиль в «региональный центр силы», но и стал «важнейшим фактором», оказывающим воздействие на баланс сил в границах ближне - и средневосточного регионального пространства (стр. 3 и 5). Если в контексте исследуемой ею проблемы соискатель (что полностью оправданно) и уделяет основное внимание американо-израильскому взаимодействию в сфере решения израильско-палестинского конфликта и ситуации вокруг Ирана, то это не означает, что она не принимает во внимание и то, что положение на Ближнем и Среднем Востоке приобретает новое измерение и остроту в связи с появлением «исламского государства», а также противоречивых процессов, развивающихся после 2011 г. в странах-соседях Израиля. Это значительно расширяет рамки работы, ставит основные вопросы диссертации в более обширный контекст, не только придавая рассматриваемой работе характер комплексного исследования, но и позволяя считать, что соискатель справилась с решением тех задач, которые были поставлены в рамках осуществленного ею исследовательского проекта.

Иными словами, речь идет о работе, которая характеризуется очевидной научной новизной, определяющейся тем, что ее автор предприняла попытку представить панораму становления и развития израильско-американских отношений, показав их исходные границы, этапы формирования, факторы, способствовавшие сближению обеих стран, и, одновременно (этот аспект занимает значительное место в предлагаемом соискателем анализе) расхождения их позиций в силу причин, определяемых существующим несовпадением внешнеполитических интересов Вашингтона и Иерусалима. Отсюда становится ясно, почему Л.Р. Хлебникова обратилась к двум наиболее существенным обстоятельствам, имеющим не только региональный, но и, во многом, глобальный (в силу всех тех геостратегических и геоэкономических причин) харак-

тер. Речь идет о подходах обеих стран к вопросам урегулирования израильско-палестинского конфликта (хотя взгляд соискателя шире, поскольку она вынуждена обращаться и к арабо-израильскому противостоянию), с одной стороны, и иранской ядерной программы (и, в целом, региональной роли Ирана), с другой. Не приходится говорить, что оба этих параметра предлагают, скорее всего, наиболее удачную возможность показать суть двустороннего взаимодействия со всеми его позитивными и негативными сторонами. Предложенная Л.Р. Хлебниковой структура ее диссертационного проекта как нельзя лучше отвечает стоявшим перед соискателем целям и задачам, - если первая глава предлагает общую картину израильско-американских отношений в их исторической ретроспективе и в ситуации сегодняшнего дня, то вторая и третья, соответственно, сконцентрированы на израильско-палестинском урегулировании и на проблемах региона, вытекающих из позиции Ирана.

Практическая значимость диссертации обусловлена тем (и здесь соискатель, безусловно, права), что содержащиеся в ней выводы и материалы могут представлять интерес как для исследователей истории и современного состояния израильско-американских отношений, так и для специалистов по более общим проблемам международных отношений. Оно может использоваться при разработке лекционных и специальных курсов, а также пособий для студентов высших учебных заведений. Речь, разумеется, может идти и о помощи российским и международным организациям в составлении аналитических прогнозов по развитию ситуации в регионе Ближнего и Среднего Востока.

Предпринятое Л.Р. Хлебниковой исследование опирается на широкий круг израильских, американских и международных документальных источников, а также значительный пласт научных публикаций российских и зарубежных исследователей. Не приходится говорить, что некоторые из них были впервые введены в научный оборот. Все это вновь заставляет считать, что рассматриваемая диссертация – важная, многогранная и оригинальная работа. Логика ее построения обоснована и отвечает поставленным задачам, а ее содержание адекватно отражено в автореферате и публикациях автора.

В свою очередь, сформулированные в Заключении выводы обоснованно вытекают из содержания работы. Принципиально важно и то, что один из этих выводов состоит в том, что «общие закономерности развития взаимодействия между Израилем и США», определяются «комплексом факторов» на «структурном, внутригосударственном и индивидуальном» уровнях (стр. 248). Раскрывая это положение, Л.Р. Хлебникова подчеркивала, что израильско-американские двусторонние отношения не вытекали (и не вытекают) только лишь из взаимной заинтересованности обеих стран в поддержке друг друга ради решения задач, определяемых интересами каждой из них, но и были тесно связаны с взаимодействием в общественной сфере,

когда социумы и Соединенных Штатов, и Израиля достигли высокого уровня консенсуса в отношении необходимости сотрудничества и партнерских связей. Наконец, это и личностные отношения лидеров обеих стран, позитивно либо негативно воздействовавшие на двусторонние контакты.

В то же время диссертация, рассматривающая сложную и объемную проблематику, естественно, не лишена некоторых недостатков, а, скорее, неточностей или оговорок.

Замечая на стр. 113 в связи с «арабской мирной инициативой», предложенной (в то время) наследным принцем и будущим королем Саудовской Аравии Абдаллой бен Абдель Азизом и принятой в 2002 г. бейрутским саммитом Лиги арабских государств (ЛАГ), соискатель писала, о том, что «впервые арабские страны стали инициаторами плана полной нормализации отношений с Израилем». Однако в августе 1981 г. На саммите ЛАГ в марокканском Фесе был принят «мирный план» (в то время) саудовского наследного принца и будущего короля Фахда бен Абдель Азиза. Положения «арабской мирной инициативы» стали, во многом, повторением фесского «мирного плана».

Наверное, не стоит считать, победу ХАМАС на палестинских парламентских выборах 2006 г. «неожиданной» (стр. 143). Напротив (и это вытекало из работ отечественных исследователей, включая и автора этого отзыва), в течение всего времени после Осло и создания Палестинской Национальной Администрации (ПНА) ХАМАС неизменно занимал второе (после ФАТХ) место в предпочтениях палестинцев (свидетельством тому выступали итоги многочисленных опросов общественного мнения). В свою очередь, внутреннее положение в ПНА (экономическая стагнация, непотизм, коррупция, отсутствие реального прогресса в процессе создания государственности) меняло соотношение сил по линии ФАТХ – ХАМАС в пользу радикалов. Достаточно было действительно серьезного события (им стала «кинтифада мечети Аль-Акса»), чтобы ХАМАС вышел вперед, что и было продемонстрировано итогами выборов.

Видимо, не стоит преувеличивать (как это делает соискатель, следуя за выводами израильских политиков и аналитиков) проблему «раздробленности» палестинской власти (стр. 191), когда имеется в виду несовпадение позиций обеих ведущих палестинских политических структур – ФАТХ и ХАМАС в отношении мира с Израилем. Это тем более очевидно, что сама соискатель подчеркивала в этой связи, что, собственно, израильская сторона не допускала «начала переговоров с командой, в которую входит ХАМАС». Подписание же в мае 2011 г. «соглашения между ФАТХ и ХАМАС ... дало, - отмечала Л.Р. Хлебникова, - израильскому правительству возможность саботировать мирный процесс».

Наконец, не стоит считать, что Иран (как об этом Л.Р. Хлебникова говорит на стр. 202), представленный Мухаммедом Хатами, предложил в конце 1990-х гг. «совместную с Саудов-

ской Аравией инициативу провозглашения Ближнего Востока зоной, свободной от ядерного оружия». Это была саудовская инициатива, с которой Тегеран лишь солидаризировался, решая собственные тактические задачи.

Тем не менее, приведенные выше замечания, которые сам оппонент назвал «неточностями или оговорками» не умаляют научной значимости представленной диссертации и не носят сколько-либо значимого характера.

Диссертация Луизы Романовны Хлебниковой представляет собой квалификационное, самостоятельное, завершенное исследование, в котором представлено решение актуальной задачи, имеющей важное научно-познавательное и практическое значение. Автореферат диссертации полностью соответствует содержанию работы.

Диссертация отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемых к диссертационным работам, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 - История международных отношений и внешней политики.

Доктор исторических наук,
профессор кафедры современного Востока
факультета истории, политологии и права
Историко-архивного института РГГУ

Косач

Косач Григорий Григорьевич

19 сентября 2016 г.



Подпись Косача Г.Г. Назарова
Начальник Управления кадров

Н.Н. Назарова

Почтовый адрес – 125993, ГСП-3, Москва, Миусская пл. д.6
Телефон – 9 (495) 250-61-18. E-mail – rsuh@rsuh.ru



Подпись О.В. Гавленко
Начальник Управления кадров



Н.Н. Назарова