

Отзыв

на автореферат диссертации Куликова Андрея Михайловича «Китаеведческая и дипломатическая деятельность архимандрита Палладия (Кафарова)», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 — История международных отношений и внешней политики.

Актуальность темы диссертационного исследования, представленного к защите Куликовым Андреем Михайловичем, судя по тексту автореферата, определяется как собственно научными, так и общественно-политическими факторами. Научный аспект, вызвавший необходимость исследования, объясняется слабой степенью изученности данной темы в отечественной, китайской и западной историографии. До настоящего времени означенная проблема остается практически неразработанной и специальное научное исследование в означенной формулировке осуществляется впервые. В этом контексте можно вполне согласиться с заявлением автора, что «Изучение традиций российского китаеведения, включая её становление как академического института, создание отечественной школы и её влияние на мировую синологию, без сомнения, является одним из приоритетных направлений синологических исследований в нашей стране. Китаеведение относится к тем наукам, которые немыслимы без знания собственных корней. (С. 8).

Автор заявил целью своей работы «комплексный анализ наследия П. И. Кафарова (в том числе архивных материалов) и создание итоговой монографии, посвящённой этому учёному и заключающей описание его жизни и вклада в науку». При этом в качестве задач исследования он определил составление максимально подробной аналитической биографии Кафарова как учёного и дипломата на основе как опубликованных, так и

архивных материалов; анализ научных интересов и методов учёного; изучение деятельности Кафарова как дипломата и информатора; составление аннотированной библиографии трудов П. И. Кафарова (доселе отсутствующей); анализ эпистолярного наследия учёного.

Исходя из этого им разработан и последовательно реализован план диссертации. Анализируя поставленные вопросы, А.М. Куликов использовал основные методы исторического исследования. В том числе сравнительный анализ сведений о жизни Палладия; изучение его трудов и личных документов (дневников, писем, свидетельств современников и коллег) документ в ходе которого сделана попытка дать объёмную картину жизни и творчества учёного на фоне его эпохи и окружения.

Знакомство с авторефератом и списком публикаций соискателя позволяют сделать вывод, что он справился с поставленными задачами. На большом фактическом материале диссертантом дана развернутая картина научной и дипломатической деятельности архимандрита Палладия. Автор, судя по тексту, сумел тщательно исследовать и представить широкий спектр и масштабность научных изысканий Палладия, показать значение его практического вклада в синологию и востоковедение в целом.

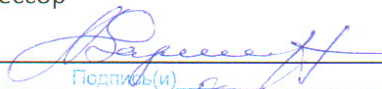

В третьей главе работы, столь же подробно исследованы особенности дипломатической деятельности Палладия и его результаты на этом поприще.

Тем не менее, нам представляется, что при общем высоком уровне диссертационного исследования, в нем есть некоторые упущения. Так, неоднозначное впечатление оставляет, например, предпринятое исследователем дробление трех глав работы на множество разделов. В целом их насчитывается тринадцать. Несмотря на то, что автор пытается объяснить причины такого подхода, подобное дробление, на наш взгляд, мешает целостному восприятию работы.

Кроме того, из текста реферата не понятно, в качестве кого Палладий был приглашен в российскую делегацию на Тяньцзинских переговорах. А без этого уточнения не понятен тезис автора о том, что «...Путятин, чье мнение нередко расходилось с рекомендациями архимандрита, отвёл для него роль вспомогательной фигуры, к помощи которой зачастую прибегали с явным опозданием». (С. 14).

Тем не менее, указанные замечания не снижают несомненных достоинств исследования, которое, судя по представленному автореферату, представляет собой самостоятельную, законченную, научно-квалификационную работу, содержащую решение задач, имеющих существенное значение для развития исторической науки и отвечающую требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Куликов Андрей Михайлович заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики.

Заведующий кафедрой всеобщей истории
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Алтайский государственный педагогический университет»
(почтовый адрес: 656015, г. Барнаул, ул. Молодежная, 55;
телефон: (3852) 36-82-71; E-mail: rector@altspu.ru; сайт: http://www.altspu.ru),
доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история)
профессор


Подпись(и) Бармин Валерий Анатольевич
17.11.2016 г. 

ЗАВЕРЯЮ
Ведущий специалист по кадрам отдела работы
с личным составом Управления кадров
Т.А. Гончарова 
Дата заверения: 17.11.2016

