

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Акуленко Вадима Сергеевича «Теория этногенеза корейцев в работах учёных Республики Корея и КНДР», на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Диссертация Акуленко В.С. посвящена малоизученным в отечественной науке концепциям этногенеза корейцев, представленным в исторических школах КНДР и РК.

Актуальность избранной темы не вызывает сомнения. Сегодня, когда одним из наиболее приоритетных направлений российской внешней политики является Восточная Азия, крайне важно усиление нашей страны в Азиатском регионе, для чего необходимо преодоление ее периферийного статуса в АТР и интеграция в его геополитическое пространство, расширение экономического и политического сотрудничества РФ с важными региональными державами, и в особенности с государствами Корейского полуострова – Республикой Корея и КНДР. Сложнейшие задачи, стоящие перед российской внешней политикой требуют тщательного учета всех особенностей материальной и духовной культуры соседнего народа, и в первую очередь, знания спорных вопросов ранней истории Кореи периода формирования этноса и государственности, которые важны и для понимания современной Восточной Азии.

Актуальность изучения этногенеза корейцев в значительной мере обусловлена и тем обстоятельством, что поскольку территория формирования и развития корейцев издавна находилась на восточной границе Азии между Китаем, Россией и Японией, изучение их этнической истории важно для понимания процессов, происходивших на территории Азиатско-Тихоокеанского региона в древности, позволяет проследить пути расовой и этнической миграции народов этого региона.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена, наконец недостаточной изученностью проблем теории этногенеза корейцев. В отечественной и западной научной литературе они до последнего времени не были объектом комплексного исследования.

В этих условиях объективное комплексное исследование в диссертации основных теорий и концепций этногенеза корейцев, разработанных исторической наукой РК и КНДР, оценка их с учетом современных научных представлений, представляется давно назревшими и очень важными.

Новизна исследования и полученных результатов. Диссертация является первым в отечественной историографии комплексным, основанном на глубоком знании оригинального материала исследованием, в результате которого были выявлены основные исторические школы и их концепции этногенеза корейцев в КНДР и РК, исследованы базовые теории этногенеза корейцев, представленные в северо- и южнокорейской историографии; определены сущность и основные этапы эволюции теории этногенеза корейцев в научных школах КНДР и РК; отмечен междисциплинарный характер современных концепций этногенеза корейцев, представленных в северо- и южнокорейской историографии; проведён сравнительный анализ достижений и проблем северо- и южнокорейской историографии относительно этногенеза корейцев.

Научная новизна диссертационного исследования заключается также в самой постановке проблемы, предусматривающей анализ и сравнение интерпретаций проблемы национального этногенеза двумя идеологически враждебными официальными историческими школами КНДР и РК, на основе значительного количества современных, ранее не введенных в научный оборот данных, в том числе, включающих достижения различных дисциплин: археологии, этнологии, палеоботаники, лингвистики и других отраслей; официальных трудов лидеров стран, а также прежде неизвестных отечественной историографии работ южнокорейских и северокорейских

авторов. С целью уточнения хронологии и этапов развития теорий этногенеза в КНДР автором диссертации была проделана поистине гигантская, крайне трудоемкая работа по анализу 11 толковых словарей, в том числе узкоспециализированных, изданных с 1956 по 2004 гг.

Необходимо подчеркнуть огромную заслугу автора работы в продвижении и распространении знаний о раннем корейском прошлом. Благодаря его публикациям и диссертации серьезные исследования раннего корейского прошлого, проведенные известными учеными – в основном корейскими, но также японскими, китайскими – стали известны отечественным ученым и студентам.

Особое значение имеет доказательное разоблачение диссертантом антинаучных теорий и фальсификаций ранней истории Кореи и российского Дальнего Востока, характерных для северо- и южнокорейской историографии. В своем внушительном исследовании В.С.Акуленко исследует, например, как археологические находки со всей Северо-Восточной Азии использовались в Корее для построения мифа о государственном образовании. Этот миф подчеркивает древнее развитие чистой корейской расы, которая создала цивилизацию, конкурирующую с цивилизацией Китая и Японии, и единое государство, контролирующее обширную территорию в Азии. Посредством нового анализа археологических данных диссертант показывает, что корейское государство фактически было образовано намного позже и что оно отражало различные влияния со всей Северной Азии, особенно материальную культуру ханьского Китая. Его критический разбор использования археологических находок националистически настроенными историками показывает, как они применялись для легитимации корейского национализма и определенной формы национальной идентичности.

Научная и практическая значимость исследования состоит в том, что оно показывает все многообразие подходов к ранней этнической истории

корейцев и проблеме их этногенеза, представленных в исторических школах КНДР и РК, знакомит с мало известными отечественной науке последними достижениями в исторической археологии на Корейском полуострове и прилегающих к ней территориях и тому, как это меняет то, как историки в КНДР и РК понимают историю самых ранних государств на полуострове. Полученные В.С.Акуленко результаты вносят важный вклад в осмысление феномена этноса и этногенеза. Основные положения диссертации могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований по этнической истории региона, подготовке ученых пособий и лекций, в работе органов власти России.

Работа представляет собой цельное, всестороннее, комплексное исследование, основанное на глубоком знании автором источников.

Структура рассматриваемой диссертации логична и стройна. Работа состоит из Введения, трёх разделов и Заключения.

Во Введении представлено обоснование актуальности темы диссертации, сформулированы объект, предмет и цель исследования, изложены выносимые на защиту положения диссертации. Кроме того, здесь же показана степень научной разработанности темы, изложена историография проблемы, обоснованы научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

В диссертации с позиции современной методологии дается исчерпывающая характеристика становления и развития южнокорейской и северокорейской историографии работ, внесших немалый вклад в изучение проблем этногенеза корейцев, рассматривается эволюция взглядов историков КНДР и РК в области этногенеза.

Первый раздел диссертации посвящен исследованию постановки научных категорий «этнос» и «этногенез», характерной для различных

отечественных и зарубежных исторических школ; особое внимание уделено позиции северо- и южнокорейской историографии.

Раздел 2 «Эволюция автохтонных теорий этногенеза в историографии КНДР» посвящён эволюции теории этногенеза в КНДР. Особое внимание в нем уделено описанию чучхейской теории этногенеза корейцев, являющейся на сегодняшний день основной и единственной теорией этногенеза корейцев в КНДР. Она строится на теоретической основе чучхейской теории нации, основные положения которой были разработаны Ким Ирсеном. В разделе представлена авторская периодизация эволюции теории национального этногенеза в КНДР, основанная на анализе источников.

В разделе 3 «Эволюция теорий этногенеза корейцев в историографии Республики Корея» рассмотрена эволюция теории этногенеза в РК. Существенное внимание уделено трансформации теории этногенеза не только в академической науке, но и в кругах псевдоисториков, оказывающих большое влияние на южнокорейское общество.

Обращает на себя внимание подробный анализ основных положений чучхейской теории этногенеза корейцев, причем автор подошел к рассмотрению северо-корейского подхода критически, подвергнув сомнению факт генетического родства корейцев и автономность их развития, начиная с периода верхнего или даже среднего палеолита.

Диссертант также тщательно исследует эволюцию южнокорейской исторической школы, стараясь охватить все существующие теории и концепции этногенеза корейцев: от миграционных теорий гетерогенного происхождения корейцев, до позаимствованных из КНДР теорий автохтонного гомогенного происхождения корейцев.

В результате детального критического анализа теорий и концепций этногенеза, выработанных южнокорейскими учеными В.С. Акуленко приходит к важному выводу о том, что большинство современных

южнокорейских учёных предполагают, что корейский этнос сформировался на полиэтничной основе в ходе целого ряда миграций в различные исторические периоды. На данный момент историческая наука в обоих государствах придерживается принципов примордиализма в понимании природы этноса. При этом в КНДР предпочтение отдают социобиологическому направлению, а в РК – эволюционно-историческому

Таким образом диссертантом решена одна из основных целей исследования, а именно, исследование дает понимание того, как проходил процесс формирования национальных концепций этногенеза двух совершенно разных исторических школ в РК и КНДР в связи с постановкой и решением проблемы этногенеза корейцев и их сравнения.

Выносимые на защиту основные положения, выводы и заключения диссертации **научно обоснованы и достоверны**, будучи построены на всеобъемлющей, солидной источниковой базе. Использование в диссертации столь репрезентативного массива малодоступной северо- и южнокорейской литературы позволило автору диссертации сделать широкий информационный охват темы, глубоко проработать фактологическую базу.

Результаты исследования нашли отражение в научных публикациях автора, в том числе в 5 статьях в журналах, входящих в перечень, рецензируемых ВАК научных изданий. Основные положения работы также были изложены автором в ходе российских и международных конференций и круглых столов.

Исследовательская работа выполнена на высоком научном уровне, содержит ряд выводов, имеющих большое практическое значение. Она представляет огромный интерес для специалистов и является существенным вкладом в историческую науку.

В то же время, подчеркивая положительные стороны капитальной работы В.С. Акуленко, целесообразно высказать следующие замечания:

1. Диссертант изучил и систематизировал колоссальный объем исследовательских материалов по историографии РК и КНДР. Тем не менее отечественную историографию можно было бы расширить, включив коллективные труды по археологии и истории сопредельных с корейцами территорий российского Дальнего Востока, (История Дальнего Востока СССР с древнейших времен до XVII в. 1989), этногенезе китайцев М. Крюкова, М.В Софронова, Н.Н.Чебоксарова (Древние китайцы: проблемы этногенеза. 1978 и др.), монографии А.В.Ефимова (Проблема этногенеза корейского народа в свете мифологии, лингвистики и исторических источников. 2014), А.В. Шавкунова (Культура чжурчжэней-удигэ XII-XIII вв. и проблема происхождения тунгусских народов Дальнего Востока. 1990) и др., так как они проливают некоторый свет на вопросы этногенеза корейцев.

2. В работе В.С. Акуленко допущена, на наш взгляд, излишне политизированная оценка советской историографии, как освещавшей проблемы отечественной и зарубежной истории «исключительно с классовых позиций и достаточно предвзято» (с.6), «весьма поверхностно» (с.55). Между тем, исследования советских востоковедов в этой области не только не утратили своего значения, но и послужили одними из лучших образцов в данном направлении. (Воробьев М.В. Древняя Корея. Историко-археологический очерк. М., 1961; История Кореи. Т.1. М. 1974; Пак М.Н. Очерки ранней истории Кореи. М.: МГУ, 1979; Бутин Ю.М. Древний Чосон: (Ист.-археологический очерк). Новосибирск, 1982 и др.).

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки результатов исследования, его высокой научной и практической значимости.

Автореферат и опубликованные научные работы автора, включая статьи, опубликованные в журналах, в том числе 5 из списка ВАК РФ, адекватно и полно отражают содержание диссертационного исследования.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Акуленко Вадима Сергеевича представляет собой самостоятельное, завершённое научное исследование, в котором решены актуальные задачи, имеющие важное научное и практическое значение. Диссертация «Теория этногенеза корейцев в работах учёных Республики Корея и КНДР» написана в соответствии с требованиями ВАК Министерства образования и науки РФ и по содержанию, обоснованности научных положений, полученных выводов, их новизне и достоверности, отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 30.07.2014), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Акуленко Вадим Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Официальный оппонент
 Пак Бэлла Борисовна –
 доктор исторических наук (07.00.15 –
 История международных отношений и
 внешней политики),
 ведущий научный сотрудник,
 руководитель Кабинета (лаборатории)
 истории и культуры Кореи
 ФГБУН Института востоковедения РАН
 г. Москва, 107031, ул. Рождественка 12
 +7 (495) 628-35-66
 pakbell7@gmail.com
 «_29_» ноября 2019 г.

Пак

