

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор МГУ имени М.В. Ломоносова,
Начальник Управления научной политики
и организации научных исследований МГУ

профессор А.А. Федягин



Руки
16.01 2019 г.

ОТЗЫВ

Ведущей организацией – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Института стран Азии и Африки Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова на диссертацию Астафьевой Екатерины Михайловны на тему «Проблемы нациестроительства в Сингапуре (1819-2017)», выполненной в Центре Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института востоковедения Российской академии наук и представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики

В условиях современного глобализированного мира, когда на наших глазах меняется система международных отношений, базирующаяся на незыблемости государственного суверенитета, когда рычаги управления все больше сосредотачиваются не в руках национальных политических элит, а в руках элит экономических и финансовых, космополитичных по своей природе, когда мир все больше становится транснациональным, сама модель нация-государство поставлена под сомнение. Однако в последние годы мы наблюдаем все более активные попытки национальных государств сохранить свою политическую и культурную идентичность и защитить свою террито-

рию от посягательств как «сверху», так и «снизу». Как справедливо отмечает известный исследователь национализма Майкл Манн: «Нация-государство сегодня не правит бал, но и не выходит из употребления ни в качестве реальности, ни в качестве идеала»¹. Сохраняющаяся значимость процедуры нациестроительства, за которой стоит стремление человеческих сообществ создавать, сохранять и защищать свою легитимность и суверенность в форме государств, обуславливает **актуальность данного диссертационного исследования**. Хотя процесс нациестроительства в странах Востока осуществлялся по европейским лекалам, он имел свою существенную специфику. Немало постколониальных государств все еще нащупывают путь к обретению внутренней органичности, социо-культурной и национальной целостности. В этой связи особенно важен и интересен опыт решения проблемы нациестроительства в такой многонациональной и многоконфессиональной стране как Сингапур, которой удалось не только обеспечить высокий уровень жизни населения, но и организовать внутреннюю жизнь на основе согласия, общих норм и ценностей.

Диссертация Е.М. Астафьевой представляет собой **самостоятельное комплексное исследование**, посвящённое важной как с научной, так и с практической точки зрения проблеме. Диссертант указывает на главную особенность концепции «сингапурского Сингапура» – не насилиственная ассимиляция этнических групп в наиболее крупный этнос, а строительство новой национальной идентичности для всех граждан страны без различия этнического происхождения и религии. При этом государство создает благоприятные условия для сохранения культурных ценностей всех этносов, строго противодействуя угрозам националистических и радикальных религиозных тенденций социально-политическому устройству страны.

Актуальность выбранной темы еще и в том, что при всём своеобразии, опыт Сингапура может проецироваться и на другие полиэтнические и поли-

¹ Манн М. Нации-государства в Европе и на других континентах: Разнообразие форм, развитие, неугасание //Нации и национализм. Пер. с англ. и нем. М., 2002. С. 409.

конфессиональные страны. Ключевым элементом этого опыта можно считать ведущую роль государства в инициировании и реализации процесса нациестроительства. До сих пор в Сингапуре сохраняется крайне высокая степень государственного участия в духовной, общественной и социальной сферах. Без сомнения, государственная система Сингапура доказала свою эффективность, устойчивость и способность адаптироваться к переменам на глобальном, региональном и национальном уровнях. Сингапур не только выжил в сложных условиях крайне малой территории и полного отсутствия каких-либо природных ресурсов, а также традиционной латентной неприязни малайского окружения, но и сумел добиться существенных успехов в социально-экономическом развитии, войдя в первую десятку стран с очень высоким уровнем развития человеческого капитала.

Диссертационное исследование Е.М. Астафьевой является весьма актуальным для научных и практических нужд отечественного востоковедения и российской дипломатии, поскольку анализ формирования национальной идентичности весьма важен с точки зрения понимания такого рода процессов, особенно применительно ко многим странам с полигетническим населением, в число которых входит и Россия.

Постановка проблемы автором диссертации представляется мотивированной и продуманной, а **цели и задачи** четко и убедительно сформулированными. В соответствии с целью работы – на основании данных, полученных из различных источников, проследить процесс нациестроительства в Сингапуре в разные периоды исторического развития, выявить и проанализировать основные тенденции в этом процессе – автор ставит перед собой следующие задачи: проследить процесс и особенности формирования населения Сингапура в колониальный период, оценить значение экономической и миграционной политики колониальных властей для этого процесса; обозначить основные положения «расовой теории» и оценить ее влияние на политику нациестроительства британской колониальной администрации в Сингапуре; проанализировать различия в подходах к проблеме нациестроительства

в Малайзии и в Сингапуре и причины этих различий; представить концепцию нациестроительства в независимом Сингапуре и обозначить основные периоды, связанные с изменением ее целей и задач.

Важной исследовательской проблемой, которую решает Е.М. Астафьева, является анализ реализации декларируемой правительством Сингапура политики нациестроительства, насколько она направлена на достижение равенства всех этнических групп, или же главная её цель – сохранение доминирующего положения китайской этнической группы во всех сферах жизни сингапурского общества. Поставленные в диссертации цели и задачи исследования последовательно выполнены автором.

Обоснованным являются и хронологические рамки диссертации.

Диссертация Астафьевой Е.М. опирается на **солидную источникющую базу**, основу которой составили архивные материалы Национальной библиотеки Сингапура. Широкий круг привлеченных источников (официальные документы, материалы прессы, статистические данные, переписи населения, материалы парламентских дебатов, выступления политических деятелей) не только обеспечил достаточную глубину и достоверность исследования, но и позволил автору выработать свой собственный подход к оценке процесса нациестроительства в Сингапуре, свидетельствующий о **научной новизне** данного исследования.

Описывая **степень научной разработанности** темы диссертации, Е.М. Астафьева демонстрирует обширные познания историографии данного вопроса как отечественной, так и зарубежной литературы. Одновременно автор показывает глубокое знание теоретико-методических подходов к изучению проблемы «нации» и «нациестроительства», представленных в трудах отечественных и зарубежных этнографов, историков, политологов.

Основные разделы работы свидетельствуют об умение автора разобраться в сложном, имеющем многофакторную детерминацию, процессе нациестроительства в Сингапуре на различных этапах исторического развития страны.

Обоснованной и соответствующей поставленным задачам представляется и предлагаемая Е.М.Астафьевой структура диссертационного исследования.

Диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения и списка источников и литературы.

Во Введении обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования раскрываются теоретическая и методологическая основы, показана практическая значимость,дается характеристика научной новизны работы, формулируются ключевые положения, выносимые на защиту, указана аprobация результатов исследования.

Глава первая «Сингапур под властью Великобритании: особенности социально-политического развития (1819-1963)» посвящена длительному периоду в истории Сингапура – от установления на острове власти Британской короны до вхождения Сингапура в состав Федерации Малайзии.

В первом параграфе представлен краткий обзор истории Сингапура от первых упоминаний об острове в III в.н.э. до событий 1587 г., когда город был разграблен, разрушен и пришел в полное запустение.

Второй параграф посвящен вопросам перехода Сингапура под управление Британской короны, основное внимание автор сосредоточил на процессе формирования гетерогенного населения, а также описании основных этнических групп и их структуры и анализу особенностей их взаимодействий с колониальной администрацией.

Весьма правильным представляется подход автора к исследованию поставленных задач, а именно – обращение к отправной точке истории современного Сингапура – соглашению между султаном Джохора (под властью которого остров находится с 1511 г.) с английской Ост-Индской компанией 1819 г., а также очень важного международного соглашения о разделе сфер влияния между Англией и Голландией 1824 г., согласно которому Голландия отказалась от своих претензий на Сингапур, а Малайя полностью вошла в сферу влияния Англии (стр. 21-22).

Е.М.Астафьева доказывает, что гетерогенность населения Сингапура, с характерным преобладанием китайской этнической группы, стала результатом миграционной и экономической политики британских колониальных властей, заинтересованных в притоке на территорию Британской Малайи, частью которой являлся Сингапур, дешевой рабочей силы (стр. 23-33). Автор делает вывод о том, что главной особенностью колониальной национальной политики становится сознательная социально-экономическая и политическая стратификация этнических общин, приведшая к развитию антагонистических отношений не только между этническими группами, но и внутри них.

Третий параграф посвящен анализу «расовой теории» и ее реализации в колониальной политике «разделяй и властвуй» в Британской Малайе. Автор приходит к выводу, что европейская теория расизма, распространявшаяся через социальную организацию колониального общества, оказала влияние и на отношения между этническими группами, составлявшими население Сингапура. Их представители хотя и отвергали предположения о «белом превосходстве» и стереотипах в отношении их собственной этнической общности, но, подчас, были склонны принимать необоснованные обобщения врожденных расовых различий в отношении других общин. Автор справедливо указывает на то, что привнесенная британскими колонизаторами «расовая теория» сформировала «структурированный расой социально-экономический порядок» и стала основой колониальной политики «разделяй и властвуй» (стр. 33-42).

В четвертом параграфе Е.М.Астафьева анализирует роль японской оккупации в разрушении догм о превосходстве англичан и их «расовой теории». Именно события Второй мировой войны, как справедливо подчеркивается в работе, становятся своеобразным катализатором к росту национального самосознания в британских колониях в Малайском архипелаге (стр. 42-47).

Пятый параграф посвящен рассмотрению реформы управления в Британской Малайе. Автор описывает этапы колониальной реформы, в результа-

те которой Сингапур сначала получает статус «коронной колонии», а впоследствии «самоуправляющегося государства». Особо необходимо выделить подробный анализ, сделанный на базе источников, впервые вводимых в научный оборот, Положения о едином гражданстве Малайского Союза, который приводится на стр.48-51.

Автор подробно описывает внутриполитическую обстановку в Малайе и Сингапуре, а также анализирует особенности местных политических партий (ОМНО, КАМ, ИКМ, ПНД, ТФ и др.) и их взаимоотношений как между собой, так и с английскими властями, что можно считать несомненным достоинством работы, поскольку именно это дает в дальнейшем понимание возникавших межпартийных противоречий, в частности, в отношении нациестроительства, и сложности межпартийных альянсов в Малайе и Сингапуре (стр. 57-63).

Вторая глава «Сингапур в составе Федерации Малайзии (1963-1965 гг.)» посвящена важному периоду в истории Сингапура, во многом определившему дальнейшее развитие страны, поэтому выделение автором этого весьма непродолжительного периода в отдельную главу представляется вполне обоснованным.

В первом параграфе Е.М.Астафьева анализирует ход переговорного процесса между правящими кругами частей будущей Федерации (1961-1963), и цели, преследуемые каждой из сторон. Автор подчеркивает, что только заинтересованность Англии в создании Федерации, а более всего в сохранении своих позиций в регионе, позволила осуществиться планам по созданию Малайзии (стр. 64-68).

Второй параграф посвящен рассмотрению конфликтогенных факторов государственного и политического устройства Федерации и особенностей нациестроительства в Малайзии. На основе тщательного анализа Соглашения о создании Малайзии автор убедительно доказывает, что условия вхождения Сингапура в состав Федерации, утвержденные британскими и малайскими властями, заведомо содержали в себе элементы потенциальных конфликтов,

поскольку не обеспечивали Сингапуру равноправного положения (стр. 69-70).

Большое внимание в работе уделено очень важной проблеме – анализу причин межпартийного противостояния правящей партии Сингапура – ПНД и правящей коалиции Федерации – Альянса - союзной партии ОМНО-КАМ-ИНК (стр. 73-77), а также влияния «конфронтации» с Индонезией на внутриполитическую обстановку в Малайзии.

В третьем параграфе, анализируя отношения между центральным правительством Федерации и правительством Сингапура, Е.М.Астафьева справедливо подчеркивает, что неудачная попытка ПНД выйти на политическую сцену Малайзии стала четким поворотным моментом в отношениях между Сингапуром и Куала-Лумпуром, а еще больше обострили отношения малайско-китайские столкновения 1964 г. в Сингапуре. Нельзя не согласиться с выводом автора о том, что беспорядки обнажили опасный потенциал межнациональной напряженности и шаткость основных положений, на которых строилась вся концепция Малайзии (стр. 79-90).

Параграф четвертый посвящен рассмотрению межпартийных противоречий, возникших между ОМНО и ПНД в контексте подходов к нациестроительству в Федерации. Анализируя политические разногласия между ПНД Сингапура и Альянсом Малайзии (ОМНО-КАМ-ИНК), Е.М.Астафьева анализирует позицию обеих сторон по вопросам нациестроительства, особо акцентируя внимание на концепции «малайзийской Малайзии», выдвинутой лидером ПНД Ли Куан Ю (стр. 91-100).

В пятом, заключительном параграфе второй главы, автор рассматривает окончательный раскол Федерации и выход Сингапура из ее состава, делая важный вывод о том, что события, происходившие в период нахождения Сингапура в составе Малайзии, оказали большое влияние на процесс нациестроительства в независимом Сингапуре (стр. 100-102).

Третья глава «Нацестроительство в независимом Сингапуре: от идеологии прагматизма к «коллективным ценностям» (1965-2017)», ко-

торая носит наиболее новаторский характер, посвящена анализу трансформации концепции нациестроительства в Республике Сингапур и рассмотрению отдельных её направлений.

В этой главе представлен интереснейший анализ воплощения концепции «коллективных ценностей» на практике, представляющий исключительную научную значимость. Каждый из параграфов сам по себе является за конченным научным исследованием. Эти части в полной мере раскрывают ценный научный потенциал диссертационной работы и ее новизну.

В первом параграфе анализируется концепция нациестроительства в Республике Сингапур и основные этапы и направления политики формирования национальной идентичности. Е.М.Астафьева указывает, что в начальный период большое влияние на содержание политики нациестроительства оказывали различные внешнеполитические факторы – китайско-малайские столкновения в Малайзии 1967 г., а также продолжавшаяся «конфронтация» с Индонезией, сильно подрывавшая экономику Сингапура. Далее автором анализируется содержание антикоррупционной политики и политики «развития человеческих ресурсов». Обращаясь к исследованию второго этапа нациестроительства, начавшегося в конце 1980-х годов, автор обращает внимание на негативное влияние элементов западной культуры, проникших в сингапурское общество на волне глобализации и возникшей в связи с этим проблемой сохранения азиатских культурных ценностей. Е.М.Астафьева подробно анализирует разработку новых ценностных установок, получивших название «коллективные ценности» (*Shared Values*) и делает важный вывод о том, что в результате внедрения этой концепции была сформирована четкая институциональная структура «сингапурского Сингапура» – многонационального и многоконфессионального общества, которое зиждется на декларации равенства различных этнических групп и развивается в двух (тесно связанных между собой) направлениях. В рамках одного из направлений происходит консолидация отдельных этнических групп, каждой из которых представлена возможность сохранения своей материальной и духовной куль-

туры. В рамках другого происходит сближение различных этнических групп на базе английского языка и общих элементов надэтнической городской культуры.

Второй параграф посвящен крайне важной теме – роли политических и общественных организаций в реализации государственной политики, в том числе и в области нациестроительства. Анализируя структуру и деятельность этих организаций, автор указывает, что они являются главным каналом в поддержании вертикальных связей между обществом и государством (стр. 114-117).

В третьем параграфе анализируются механизмы реализации принципа многонациональности и билингвизма через систему образования. Обращаясь к особенностям национального состава населения Сингапура – деление на четыре основные этнические группы – китайскую, малайскую, индийскую и прочие, автор поясняет, что такая система была введена для упрощения гомогенизации населения. Особенно важным моментом является то, что принадлежность к определенной этнической группе имеет решающее значение, поскольку от нее зависит, в частности, выбор родного языка при получении образования. Е.М. Астафьева особо подчеркивает, что «билингвизм» (обучение ведется на двух языках – английском и родном) является не только краеугольным камнем системы образования, но и всего общественного устройства. Система образования является одним из наиболее эффективных инструментов реализации правительенного курса по формированию национальной идентичности (стр. 117-128).

Четвертый параграф посвящен анализу механизмов внедрения политики национальной интеграции через программу жилищного строительства, которую, автор справедливо считает весьма успешным инструментом устранения анклавности проживания этнических групп, несмотря на недовольство со стороны этнических меньшинств, обвинявших правительство в том, что они хотят «расторгнуть» их в китайском большинстве (стр. 128-132).

Пятый параграф посвящен анализу политики регулирования межконфессиональных отношений в сочетании с концепцией государственного секуляризма и свободы вероисповедания.

В этом разделе Е.М.Астафьева обращает внимание на то, что в Конституции Сингапура нет прямого упоминания о секуляризме. Останавливаясь на описании основных религий, распространенных в Сингапуре, автор подробно анализирует основные тенденции в изменениях религиозной принадлежности населения. Несомненным достоинством работы можно считать подробный анализ законов, деклараций и директив, регулирующих деятельность религиозных организаций, главная цель которых – жесткий контроль за невмешательством религии в политику, а также за тем, чтобы деятельность той или иной религиозной группы не противоречила интересам сингапурского общества в целом (стр. 132-147).

В шестом, заключительном параграфе третьей главы, автор подробно анализирует правительственные меры по противодействию внутренним и внешним террористическим угрозам, а также концепцию «всеобъемлющей обороны» и её роль в укреплении национальной идентичности.

Анализируя мероприятия правительства Сингапура в области противодействия терроризму, Е.М.Астафьева обращается к рассмотрению «Концепции всеобъемлющей обороны» (Total Defence), а также исследованию правительственных мер, направленных на противодействие распространению исламского радикализма среди местного населения в комплексе с предотвращением развития исламофобии в обществе.

В заключении автор, в соответствии с поставленной целью и задачами, подводит итоги и делает выводы относительно проблем и вопросов, рассмотренных в диссертационном исследовании.

Библиография содержит 209 наименований, представлена обширная научная литература на русском и английском языках, многочисленные нормативно-правовые акты, переписи населения, материалы парламентских де-

батов и материалы сингапурской прессы (XIX, XX и XXI вв.) в качестве источников, а также многочисленные интернет-ресурсы на английском языке.

Проведенное автором исследование имеет **теоретическую значимость**, которая выражается в комплексном анализе условий и особенностей процесса нациестроительства в Сингапуре на различных этапах его исторического развития. Диссертация Е.М.Астафьевой вносит определенный теоретический вклад в понимание механизмов нациестроительства в гетерогенном обществе.

Выводы и рекомендации диссертации имеют **практическую значимость**. Материалы диссертации могут представлять интерес для специалистов, изучающих исторические и политические процессы в Сингапуре, Малайзии и ЮВА в целом. Авторские выводы и оценки представляют также интерес для научно-исследовательских и образовательных учреждений исторического и политологического профиля. Материалы диссертации могут быть использованы для подготовки лекционных курсов по истории и политологии стран ЮВА.

Достоверность диссертационного исследования подтверждается использованием обширной библиографической базы, в том числе многочисленных архивных материалов, а также разнообразной научной литературы по теме диссертации.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование Е.М. Астафьевой, необходимо указать на несколько **критических замечаний**.

В историографическом разделе автор приводит значительный список использованных работ западных ученых по проблемам исторического и политического развития Сингапура. В этой связи было бы желательно ознакомить читателя с оценкой западных исследователей степени успешности процесса нациестроительства в этой стране. В целом историографический раздел выглядит несколько кратким. Так, Е.М.Астафьева вообще не упоминает в нем целый ряд очень интересных и редких источников, которые были использованы ею при написании диссертации – к примеру, материалы парла-

ментских дебатов в Малайзии в 1960-х гг., переписи населения Сингапура XIX в. и др.

В главе первой было бы правильным уделить внимание рассмотрению личного вклада Т.С. Раффлза в развитие и воплощение в жизнь идеи создания на острове Сингапур опорной базы Англии в регионе Юго-Восточной Азии. Те же пожелания можно высказать и в отношении освещения личности первого премьер-министра Сингапура Ли Куан Ю. В тексте имя Ли Куан Ю встречается не раз, автор приводит цитаты из его работ, мемуаров и интервью, однако напрямую не указывает на исключительную важность этой фигуры в истории Сингапура.

Было бы более логично дать описание этнического и религиозного состава населения Сингапура в начале третьей главы, а не в разделе, посвященном анализу реализации принципов многонациональности и билингвизма (стр. 118). В параграфе, посвященном образованию, обращаясь к программе Ли Куан Ю по внедрению пекинского диалекта, автор подробно анализирует этапы данной программы и политические меры, предпринятые в этот период, в частности, использования диалектов китайского языка в местных СМИ, однако не касается проблемы несогласия с этими мерами консервативно настроенной части китайского населения Сингапура. Также автор не упомянул о возражениях Китайской торговой палаты против введения английского языка в качестве государственного и протесты студентов и преподавателей Наньянского университета по переводу обучения с китайского на английский язык.

В тексте диссертации также присутствуют некоторые погрешности в оформлении, это касается единообразия в использовании кавычек при употреблении названий и терминов («расовая теория», «конфронтация»).

Высказанные выше критические замечания не касаются основных положений диссертации, выносимых на защиту, и потому не могут влиять на общую положительную оценку рецензируемой работы. Большая их часть

может рассматриваться в качестве пожеланий Е.М.Астафьевой при дальнейшей разработке данной тематики.

Избранная автором проблематика многогранна и дискуссионна по своей сути и неизбежно порождает множественность суждений и интерпретаций.

Соответствие диссертационного исследования требованиям Положения о присуждении ученых степеней.

Диссертация Е.М.Астафьевой является законченным исследованием, выполненным на профессиональном уровне, соответствует паспорту специальности и профилю диссертационного совета. Избранная диссидентом тема является бесспорно актуальной, постановка проблемы отличается новизной, основные выводы представляются мотивированными, научно обоснованными и достоверными. Несомнена и научная самостоятельность и оригинальность исследования. Оценки, содержащиеся в работе, имеют существенное значение для соответствующей отрасли знаний, а также в области практического применения. По теме работы опубликовано 13 научных статей, в том числе 8 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов научных исследований, а также в коллективных монографических исследованиях. Автореферат отражает положения и структуру диссертации.

Диссертационная работа Е.М.Астафьевой «Проблемы нациестроительства в Сингапуре» отвечает требованиям пп. 9-11, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции данного Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 № 723), а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором кафедры истории стран Дальнего Востока и Юго-Восточной Азии ИСАА МГУ имени М.В. Ломоносова Надеждой Николаевной Бектимировой.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории стран Дальнего Востока и Юго-Восточной Азии Института стран Азии и Африки Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (протокол № 4 от 24 декабря 2018 г.).

Зав. кафедрой истории стран Дальнего Востока
и Юго-Восточной Азии Института
стран Азии и Африки Московского
государственного университета
имени М.В. Ломоносова

д.и.н., профессор

Бектимирова Н.Н.

Секретарь

Чеглова Е.А.

Подпись Н.Н. Бектимировой и Е.А. Чегловой заверяю:

Заместитель директора ИСАА МГУ
по научной работе, доктор философских наук Кулешова Н.С.

Контактные данные: 125009, г. Москва,
ул. Моховая, д. 11, стр. 1, каб. 325
тел. +7 (495) 629-41-86
эл. почта science@iaas.msu.ru