

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ РАН**

На правах рукописи

ХЛЕБНИКОВА Луиза Романовна

**ПРОБЛЕМЫ ИЗРАИЛЬСКО-АМЕРИКАНСКОГО
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НА БЛИЖНЕМ
И СРЕДНЕМ ВОСТОКЕ (2001-2012 гг.)**

**Специальность: 07.00.15 – История международных отношений
и внешней политики**

**Диссертация на соискание ученой степени
кандидата исторических наук**

**Научный руководитель:
кандидат исторических наук
Т.В. Носенко**

Москва – 2015

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ЭВОЛЮЦИЯ ИЗРАИЛЬСКО-АМЕРИКАНСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НА БЛИЖНЕМ И СРЕДНЕМ ВОСТОКЕ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ДЕТЕРМИНАНТЫ (1948 – 1990-е гг.).....	25
1.1. Израильско-американские отношения на начальном этапе (1948 г. – конец 1950-х гг.).....	25
1.2 Становление особых израильско-американских отношений и трансформация Израиля в стратегического партнера США (начало 1960-х гг. – конец 1980-х гг.).....	38
1.3 Развитие израильско-американских отношений в постбиполярном мире (1990-е гг.).....	81
ГЛАВА II. ПРОБЛЕМЫ ПАЛЕСТИНО-ИЗРАИЛЬСКОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ ИЗРАИЛЯ И США (2001 – 2012 гг.).....	93
2.1 Израильско-американский диалог по «палестинской проблеме» в контексте «глобальной войны с террором» (2001-2004 гг.).....	93
2.2. Новые мирные инициативы Израиля и США: от одностороннего размежевания к возобновлению палестино-израильских переговоров (2004-2008 гг.)	139
2.3 Кризис палестино-израильского урегулирования в период правления Б. Нетаньяху и Б. Обамы. (2009 – 2012 гг.)	155
ГЛАВА III. «ИРАНСКАЯ ПРОБЛЕМА» В ИЗРАИЛЬСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ (2001 – 2012 гг.).....	200
3.1. Возникновение «иранской проблемы» в отношениях США и Израиля (2001-2005 гг.).....	200
3.2. Усиление «иранского фактора» в израильско-американском взаимодействии (2005-2009 гг.)	210
3.3. Возникновение кризиса в израильско-американском сотрудничестве из-за «иранской проблемы» (2008 – 2012 гг.)	223
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	248
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	267

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В начале второго десятилетия XXI века Ближний и Средний Восток (БСВ) остается ключевым с геостратегической и геоэкономической точек зрения регионом современного мира. От динамики развития политических процессов на БСВ зависит обеспечение не только региональной, но и глобальной безопасности.

Особую роль на БСВ играет государство Израиль, самая развитая в экономическом отношении страна региона, обладающая большим военным потенциалом. Превращение Израиля в региональный центр силы произошло в значительной степени благодаря поддержке Вашингтона. Соединенные Штаты Америки одними из первых признали созданное в 1948 г. еврейское государство. Поддержав Израиль в борьбе против региональных соседей, постепенно США превратились в главного гаранта его безопасности. Израиль, в свою очередь, стал одним из опорных государств в американской политике противодействия усилению влияния СССР и просоветских режимов в регионе. В 1980-х гг. израильско-американские отношения были оформлены как стратегическое партнерство. Поддержка Белым домом еврейского государства продолжилась и после завершения «холодной войны». В XXI веке Израиль, несмотря на установление дипломатических отношений с некоторыми своими соседями из числа бывших противников и на технологическое превосходство почти над всеми государствами региона, остается уязвимым для внешних угроз и в борьбе с ними продолжает опираться на США.

Двумя наиболее важными пунктами повестки дня внешней политики Израиля и израильско-американских отношений уже на протяжении длительного времени остаются палестино-израильский конфликт и «иранская проблема» (в первую очередь, ход развития ядерной программы Исламской Республики Иран (ИРИ)).

Отсутствие прогресса в мирном процессе является важнейшей причиной, по которой арабские государства отказываются открыто сотрудничать с Израилем в борьбе против общих региональных угроз, в том числе против исламистских террористических организаций, таких как «Аль-Каида» и — в последние годы — «Исламское государство». Неурегулированность палестино-израильского конфликта препятствует и объединению усилий Израиля и его арабских соседей в деле противостояния гегемонистским устремлениям ИРИ. Из-за продолжающейся поселенческой политики Израиля на палестинских территориях и военных операций против террористических группировок в Секторе Газа, в которых гибнет большое число мирных палестинских жителей, в мире — и особенно в европейских государствах — усиливаются антиизраильские настроения и одновременно растет поддержка стремления палестинцев обрести независимость. Попытки руководства Палестинской национальной администрации (ПНА) добиться в одностороннем порядке признания независимости Палестины вызывают крайне негативную реакцию у израильского руководства, но в результате из-за стагнации процесса ближневосточного урегулирования под вопросом оказывается статус Израиля как демократического государства.

Торможение мирного процесса крайне негативно воспринимается и в США. Именно Соединенные Штаты сыграли решающую роль в его продвижении в 1990-е гг. и остаются единственным государством, провозглашающим ближневосточное урегулирование одним из своих национальных интересов. Вместе с тем, в последние годы все попытки США оказать давление на Израиль в вопросе территориальных уступок и убедить израильскую и палестинскую стороны сесть за стол переговоров, оказываются безрезультатными. Поиск ответа на вопрос о том, почему палестино-израильское урегулирование зашло в тупик, а посреднические усилия США не принесли результата, представляется крайне важным с точки зрения оценки перспектив обеспечения мира на Ближнем Востоке.

Израиль и США также проявляют повышенное внимание к иранской ядерной программе. В начале XXI в. израильское правительство стало воспринимать действия Ирана и, в особенности, отсутствие транспарентности его ядерной программы как угрозу национальной безопасности и в противостоянии этому вызову искало поддержки своего единственного союзника – США. Однако Соединенные Штаты Америки отказались от решения «иранской проблемы» силовым путем и в итоге, под руководством Б. Обамы, избравшего двухвекторную политику в отношении ИРИ («вовлечение и сдерживание»), сделали ставку на достижение соглашения с Ираном, которое было заключено в июле 2015 г. Израильское руководство было категорически не согласно с теми условиями, на которых мировое сообщество, взяв под контроль иранскую ядерную программу, предполагало смягчить антииранские санкции. Анализ позиций Израиля и США и причин возникновения кризиса в их взаимоотношениях из-за иранской ядерной программы создает основу для прогнозирования развития ситуации вокруг ИРИ в будущем.

Израильско-американские отношения остаются важнейшим фактором, определяющим баланс сил на БСВ. В сегодняшних реалиях для прогнозирования дальнейшего развития военно-политической обстановки в регионе крайне важно изучить историю взаимодействия США и Израиля по двум узловым для региональной подсистемы международных отношений вопросам.

Во внешнеполитической стратегии Российской Федерации палестино-израильский конфликт и «иранская проблема» также остаются актуальными вопросами. Анализ израильско-американского взаимодействия на БСВ важен в свете намерений Российской Федерации усилить свою роль в решении наиболее сложных проблем международных отношений.

Объектом исследования выступают отношения Израиля и США. **Предметом** исследования являются особенности взаимодействия США и

Израиля по вопросам урегулирования палестино-израильского конфликта и «иранской проблемы», обусловленные несовпадением интересов двух государств, а также различиями в восприятии этих проблем их политическими элитами и общественными силами.

Целью диссертационного исследования является комплексное изучение основных проблем взаимодействия Израиля и США на БСВ, выявление перспективных возможностей для сотрудничества и факторов, ограничивающих его результативность. В соответствии с поставленной целью были определены следующие *задачи исследования*:

- 1) поэтапное рассмотрение становления и развития израильско-американского сотрудничества на БСВ;
- 2) изучение проблем взаимодействия США и Израиля в области урегулировании палестино-израильского конфликта;
- 3) анализ специфики израильско-американского диалога по вопросам урегулирования «иранской проблемы»;
- 4) выявление международных, внутригосударственных и личностных факторов, которые влияют на формулирование внешнеполитического курса в Израиле и Соединенных Штатах Америки.

Положения, выносимые на защиту:

1) Раскрыть общие закономерности взаимодействия между Израилем и США возможно, только если учитывать комплекс факторов, действовавших одновременно на трех различных уровнях – структурном, внутригосударственном и индивидуальном. Использование уровняго метода анализа двусторонних отношений позволяет осуществить более объективное и достоверное исследование заявленной проблематики.

2) Для понимания логики современного состояния двусторонних отношений необходимо глубокое осмысление исторического наследия израильско-американского альянса.

3) Израильско-американские отношения представляют собой уникальный пример взаимодействия на международной арене. Будучи

формальными союзниками, государства очень близки, что находит подтверждение в высоком уровне народной дипломатии и интенсивности политических коммуникаций между правительствами. Наличие крупной американской еврейской общины, а также активная деятельность израильских лоббистских организаций в США помогают отношениям не терять статус «особых».

4) Израиль и США разделяют общие цели в регионе: обеспечение максимально возможной стабильности на Ближнем и Среднем Востоке, борьба с терроризмом и радикальным исламом, защита суверенитета Израиля и обеспечение его военного и технологического превосходства над другими региональными игроками, мирное урегулирование палестино-израильского конфликта, недопущение распространения ядерных технологий в регионе при сохранении негласной израильской монополии в этой сфере. При этом они применяют разные подходы для борьбы с угрозами, что неблагоприятно сказывается на климате двусторонних взаимоотношений

5) Израиль и США имеют разные национальные интересы, несовпадение которых часто отражается на характере взаимодействия и, соответственно, вызывает острые кризисные ситуации в их отношениях.

6) Израиль и США занимают разное место в международной иерархии, что предопределяет существенные различия в структуре их национальных интересов. Вашингтон – глобальная держава, которая имеет разветвленную систему отношений со странами ближневосточного региона. США позиционируют себя лидером мирового сообщества. Еврейское государство – региональный центр силы, чьи геостратегические амбиции преимущественно ограничиваются Ближним и Средним Востоком. Неурегулированность палестино-израильского конфликта значительно сужает для Израиля пространство для маневра в отношениях с региональными соседями.

7) Несмотря на все спорные моменты и разногласия, израильско-американское сотрудничество остается на высоком уровне, особенно в военной сфере. На международной арене для Израиля нет более ценного и верного союзника, чем Соединенные Штаты. Для США же Израиль остается наиболее близким идеологически союзником среди всех стран Ближнего и Среднего Востока, и есть все основания полагать, что обоюдная заинтересованность государств друг в друге сохранится на обозримую перспективу.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 2001 по 2012 гг. Выбор нижней хронологической границы обусловлен тем, что в 2001 г., с одной стороны, произошли изменения политического руководства в Израиле и США (приход к власти А. Шарона и Дж. Буша-младшего соответственно), а с другой – были совершены крупнейшие террористические акты в США, за которыми последовали американские военные кампании в Афганистане и Ираке, существенно изменившие баланс сил в регионе. Верхней хронологической границей избран 2012 г. – год завершения первой каденции Б. Обамы и объявления в Израиле новых парламентских выборов, что позволяет подвести некоторые итоги развития израильско-американского взаимодействия.

Степень научной разработанности темы. В **русской историографии** интерес к ближневосточному региону всегда был высоким. Российские востоковеды внесли огромный вклад в изучение истории Ближнего и Среднего Востока. Один из виднейших российских арабистов, политик, дипломат, государственный деятель академик Е.М. Примаков в своих многочисленных трудах¹ исследовал и палестино-израильский конфликт, подчеркивая его влияние на ситуацию в регионе, и «иранскую ядерную проблему». Большой вклад в изучение

¹ Примаков Е.М. Мир после 11 сентября. М.: Мысль, 2002; Примаков Е.М. Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами. М.: Российская газета, 2006; Примаков Е.М. Основополагающий конфликт // Россия в глобальной политике URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_13210 (дата обращения: 18.12.2015)

ближневосточной тематики внес также ведущий российский арабист, член-корреспондент РАН В.В. Наумкин. В его многочисленных научных работах² затрагивается ряд концептуальных вопросов политики США на БСВ, рассматривается характер палестино-израильского конфликта и причины его неурегулированности, исследуются позиции заинтересованных сторон по «иранскому вопросу».

До недавних пор тема израильско-американских отношений рассматривалась российскими учеными лишь в контексте ближневосточного конфликта. Однако в 2015 г. вышла монография российского израилевда Т.А. Карасовой³, в которой представлено объективное, сбалансированное исследование израильско-американского взаимодействия. Автор поэтапно и подробно анализирует взлеты и падения в отношениях США и Израиля, приходя к выводу о том, что уровень отношений двух союзников несмотря ни на что остается высоким.

В большинстве российских работ тема израильско-американских отношений рассматривается в контексте анализа внешней политики США или Израиля. Например, И.Д. Звягельская в книге «История государства Израиль»⁴ обозначает сложности, с которыми сталкивается тандем Израиля и США в регионе, но предметом ее исследования является внешняя и внутренняя политика еврейского государства. Работа Т.В. Носенко и Н.А. Семенченко «Напрасная вражда. Очерки советско-

² Конфликты и Войны XXI века. Ближний Восток и Северная Африка / Отв. ред. Наумкин В.В., Малышева Д.Б. М.: Институт Востоковедения, 2015; Наумкин В.В. Ближний Восток в мировой культуре и политике. М.: Институт Востоковедения, 2011; Наумкин В.В. Кризис на Ближнем Востоке: внешнее вмешательство и разгул экстремизма // Россия в глобальной политике URL: <http://www.globalaffairs.ru/valday/Krizis-na-Blizhnem-Vostoke-vneshnee-vmeshatelstvo-i-razgul-ekstremizma-17587> (дата обращения: 18.12.2015); Наумкин В.В. (рук.). РСМД. Россия и Большой Ближний Восток. М.: Спецкнига, 2013; Наумкин В.В. Цивилизации и кризис наций-государств // РСМД URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=3192#top-content (дата обращения: 18.12.2015); Наумкин В.В. Этнополитические конфликты в современном мире. Санкт-Петербург: СПбГУП. Выпуск 126. 2011; Naumkin V.V. (ed.) Magen Z. (ed.) Russia and Israel in the Changing Middle East. Conference Proceedings. Tel Aviv: Memorandum № 129. July 2013.

³ Карасова Т.А. Израиль и США. Основные этапы становления стратегического партнерства (1948-2014). М.: Аспект Пресс, 2015.

⁴ Звягельская И. Д. История государства Израиль. М.: Аспект Пресс, 2012.

израильских отношений 1948-1991 гг.»⁵ посвящена эволюции советско-израильских отношений, однако в книге большое внимание уделяется и изучению роли США в этом процессе. Большой вклад в изучение политики Вашингтона на Ближнем и Среднем Востоке внесли также российские американисты – В.О. Печатнов, А.С. Манькин, В.В. Согрин, С.М. Рогов, А.И. Шумилин, Т.А. Шаклеина⁶.

В российской историографии есть также немало трудов, посвященных изучению внутренней политики США и Израиля. Особое место в изучении расклада сил на израильской политической сцене в период правления А. Шарона и Б. Нетаньяху занимает книга Т.А. Карасовой «Политическая история Израиля. Блок Ликуд: прошлое и настоящее»⁷. Роль американской помощи в экономике Израиля рассмотрена в книге российского ученого А.В. Федорченко⁸. Коллективная монография И.Д. Звягельской, Т.А. Карасовой и А.В. Федорченко «Государство Израиль»⁹ представляет собой комплексное исследование политических и экономических процессов, происходящих в Израиле, ознакомление с которым также принесло большую пользу при подготовке данного диссертационного исследования.

Отдельно стоит отметить научные труды, посвященные деятельности еврейской общины на американской политической сцене и, в частности, роли произраильских сил в формировании внешнеполитического курса

⁵ Носенко Т.В. Семенченко Н.А. Напрасная вражда. Очерки советско-израильских отношений 1948-1991. М.: ИВ РАН. 2015.

⁶ Печатнов В.О., Манькин А.С. История внешней политики США. М.: Международные отношения, 2012; Согрин В.В. США в XX-XXI веках. Либерализм. Демократия. Империя. М.: Весь мир, 2013; Рогов С.М. Доктрина Обамы. Властелин двух колец. // РСМД URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=1783#top-content (дата обращения: 18.12.2015); Шумилин А.И. Эволюция политики администрации Буша на Ближнем Востоке: от дистанцирования к активному вмешательству / Монография: Политика США в меняющемся мире. М.: Наука, 2004; Шаклеина Т. А. Россия и США в мировой политике. М.: Аспект Пресс, 2012.

⁷ Карасова Т. А. Политическая история Израиля. Блок Ликуд: прошлое и настоящее. М.: Наталис, 2009.

⁸ Федорченко А.В. Экономика Израиля. М.: Московский международный институт эконометрики, информатики, финансов и права, 2004.

⁹ Звягельская И.Д., Карасова Т.А., Федорченко А.В. Государство Израиль. М.: ИВ РАН, МГИМО, 2005.

США¹⁰. Как и в западной литературе, тема роли этнического лоббизма в политических процессах разных государств в российской науке в последнее десятилетие привлекает все больше внимания как со стороны американистов, так и со стороны политологов-международников общего профиля.

В целом проблема израильско-американского взаимодействия в период 2001-2012 гг. мало освещена российскими учеными. Так, профессор И.Д. Звягельская представила в своей последней книге¹¹ подробный анализ палестино-израильского конфликта, его истории, эволюции и роли США как посредника на переговорах между конфликтующими сторонами. Однако попыткам Дж. Буша-младшего совершить прорыв в мирном урегулировании было уделено недостаточное внимание. В ряде научных работ нашли отражение подходы администрации Б. Обамы к мирному процессу¹². Иранская ядерная проблема и отношения Израиля и США в российской науке изучаются активно, но автономно друг от друга. Преобладают исследования иранской политики США или Израиля¹³. Отдельных исследований «иранской проблемы» в израильско-американских отношениях, охватывающих весь

¹⁰ Сидорова Е.А. Особенности еврейской диаспоры в США // Мировая экономика и международные отношения. 2012. С. 69 – 78; Шумилин А.И. Роль израильского фактора в ближневосточной политике Вашингтона // США и Канада: экономика, политика, культура. 2015. №2. С. 32-47.

¹¹ Звягельская И.Д. Ближневосточный клинч: конфликты на Ближнем Востоке и политика России. М.: Аспект пресс, 2014.

¹² Карякин В. Политика США на Ближнем и Среднем Востоке: новые подходы и застарелые проблемы // Центральная Азия и Кавказ. 2010. С. 90 – 99; Кравченко И. Ю. «Новый курс» Б. Обамы в палестино-израильском конфликте // Вестник РГГУ. 2013. № 21 (122). С. 196-209. Серия «Международные отношения. Зарубежное регионоведение»; Косач Г. Палестинское государство: возможности и перспективы // Свободная мысль. 2013. №4. С. 91 – 102.

¹³ См. Пиляева М. А. Политика Израиля по выстраиванию отношений с мусульманскими странами на примере Турции и Ирана: 1950 – 2011 гг.; диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.15 // Пиляева Марина Анатольевна. Место защиты: МГИМО; Пиляева М.А. Некоторые аспекты политической конфронтации между Израилем и Ираном // Вестник МГИМО-Университета. 2012. С. 144-147; Сафонов А.С. Эволюция внешней политики США в отношении Ирана: 1979 – 2008 гг.; диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.03 // Сафонов Александр Степанович. Место защиты: Московский областной университет. 2011 г. Месамед В.И. Иран – Израиль: от партнерства к конфликту // Институт Ближнего Востока. Москва. 2009. Арбатов А.Г. Иранская ядерная проблема – перспективы мира или войны. М.: Год планеты: экономика, политика, безопасность, 2013. С. 66-81; Рогов С.М. Роль Ирана в политике США на Ближнем Востоке // Азия и Африка сегодня. 2012 № 8 (661). С. 8-10.

рассматриваемый период (2001-2012 гг.), на данный момент опубликовано крайне мало¹⁴.

Большую пользу для изучения иранского контекста принесло ознакомление с работами российского эксперта по Ирану В.И. Сажина, которые посвящены как самой ядерной программе Тегерана, так и – косвенно – иранской политике Израиля и США. Автор убежден в том, что вина за возникновение «иранского кризиса» лежит на иранском режиме¹⁵. Кроме того, В. И. Сажин разделяет мнение других специалистов о том, что обретение ИРИ ядерного оружия представляет угрозу для всей международной системы.

В зарубежной историографии израильско-американским отношениям уделено гораздо большее внимание. Труды по данной теме стали издаваться практически сразу после создания государства Израиль, и интерес к этой проблематике не ослабевает до сих пор. В историографическом комплексе следует выделить пять условных групп: 1) научные труды по израильско-американским отношениям; 2) исследования внутренних детерминант политики США и Израиля в отношении друг друга; 3) работы по политике США на Ближнем и Среднем Востоке и роли в ней израильского фактора; 4) научные труды, которые исследуют позиции Израиля и США по вопросам палестино-израильского урегулирования; 5) работы по «иранской проблеме» в израильско-американских отношениях.

К первой группе можно отнести, в частности, коллективную монографию под редакцией Р. Фридмана «Израиль и США: шесть десятилетий американо-израильских отношений»¹⁶. Ее авторы могут быть

¹⁴Тадтаев Г. Х. Борьба Израиля и США за сохранение ядерной монополии на Ближнем Востоке // Актуальные проблемы современных международных отношений. Саратов. 2013. С. 89-94.

¹⁵ Сажин В.И. Ракетно-ядерный потенциал исламской республики Иран. М.: Факультет Мировой Политики. МГУ им. М.В. Ломоносова, 2011. С. 7.

¹⁶ Freedman R.O. (ed.) Israel and the United States. Six decades of US-Israeli Relations. // Colorado: Westview Press, 2012.

причислены к представителям «традиционалистского» крыла, положительно оценивающим израильско-американский диалог и подчеркивающим успешность данного партнерства. Коллективная монография Р. Фридмана охватывает все ключевые вопросы израильско-американских отношений, начиная с роли США в урегулировании арабо-израильского конфликта и заканчивая деятельностью произраильского лобби на американской политической сцене. Несмотря на то, что в данной работе отсутствует критический взгляд на израильско-американский союз, она является весомым научным вкладом в его изучение.

Выпущенный в 2014 г. двухтомник израильского политолога А. Д. Эпштейна¹⁷ позиционируется как «реальная история» отношений двух союзников. Автор подвергает сомнению устоявшийся тезис об успешности союзнических отношений Израиля и США, делая главным объектом критики Белый дом. Однако А.Д. Эпштейн не уделяет достаточно внимания внутреннему раскладу сил в США и внешнеполитическим ориентирам американского правительства, анализ которых помог бы более детально рассмотреть позицию США. Именно поэтому его идея о том, США, являясь сверхдержавой и патроном Израиля, должны во всем неукоснительно следовать интересам еврейского государства, кажется весьма сомнительной.

В группе работ о специфике отношений Израиля и США стоит выделить уникальную книгу М. С. Фойервергера¹⁸, которая раскрывает закулисные игры в Конгрессе в период с 1969 по 1976 гг., когда внешняя помощь стала ключевым внешнеполитическим инструментом США. М. С. Фойервергер взвешенно оценивает роль Израиля в принятии Конгрессом решений по предоставлению внешней помощи. Вопреки тому, что книга была издана в конце 1970-х, она является незаменимым источником для

¹⁷ Эпштейн А.Д. Ближайшие союзники? Подлинная история американо-израильских отношений. Т. 1, 2. М.: Институт Ближнего Востока/Мосты культуры, 2014.

¹⁸ Feuerwerker M.C. Congress and Israel: Foreign Aid Decision-Making in the House of Representatives, 1969-1976 (Contributions in Political Science). Santa Barbra: Praeger, 1979.

изучения роли внутренних факторов в отношениях Израиля и США. Также нельзя не упомянуть книгу известных американских политологов Дж. Миршаймера и С. Уолта «Израильское лобби и внешняя политика США»¹⁹, в которой они высказали точку зрения о пагубном влиянии произраильских лоббистских структур на внешнюю политику Вашингтона. Несмотря на то, что труд Миршаймера и Уолта стоит оценивать критически, авторы, безусловно, подтолкнули научное сообщество к более углубленному изучению этой важнейшей темы.

Среди работ по политике США на Ближнем и Среднем Востоке в работе использовались труды: М. Бенсона, Д. Ч. Керцера, С. Л. Шпигеля, А. Бен Цви, Х. Дракса, У. Б. Квандта, Д. Росса, Д. Маковски и др.²⁰. Из последних работ особый интерес представляет книга «Головоломка мирного процесса. Стремление США урегулировать арабо-израильский конфликт»²¹, авторами которой являются известные американские эксперты и дипломаты – бывший посол в Израиле (2001 – 2005 гг.) Д. Ч. Кертцер, советник Государственного департамента по мирному урегулированию (2009-2011 гг.) С. Б. Лазенски, бывший член Совета национальной безопасности США при администрациях Р. М. Никсона и Дж. Э. Картера, профессор политологии У. Б. Квандт и специалист по Ближнему Востоку М. Тесслер²². Данная работа отличается свежим взглядом на мирный процесс 1990-х гг. и предоставляет новую

¹⁹ Mearsheimer J. Walt S. The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy. N.Y.: Farrar, Straus and Giroux, 2008.

²⁰ Benson M. T. Harry S. Truman and the Founding of Israel. CT: Praeger, 1997; Spiegel S. L. The other Arab-Israeli conflict: making American Middle east policy, from Truman to Reagan. Chicago: University of Chicago Press, 1986; Ben Zvi A. Decade of Transition. N.Y.: Columbia University Press, 1998; Druks H. The uncertain friendship: the U.S. and Israel from Roosevelt to Kennedy. Westport: Greenwood Press, 2001; Bass W. Support any friend. Kennedy's Middle East and the Making of the U.S.-Israel alliance. N.Y.: Oxford Press, 2003; Laham N. Crossing the Rubicon. Ronald Reagan and U.S. policy in the Middle East. Farnham: Ashgate publishing company, 2004; Quandt W. B., Peace Process: American Diplomacy and the Arab-Israeli Conflict since 1967. Los Angeles: University of California Press, 2005; Kurtzer D.C. Lasensky S.B. Negotiating Arab-Israeli peace. American leadership in the Middle East/ Washington DC: United State University of Peace, 2008; Ross D. Makovsky D. Myths, illusions, and peace. Finding a new direction for America in the Middle East. N.Y.: Viking Penguin, 2009; Akbarzadeh S. (ed.) America's challenges in the greater middle east. The Obama administration's policies. N.Y.: Palgrave Macmillan, 2011.

²¹ Kurtzer D. C., Lasensky S. B., Quandt W.B., Spiegel S. L., Telhami S.Z. The peace puzzle. America's quest for Arab-Israeli peace, 1989 – 2011. N.Y: Cornell University Press, 2013.

²² Tessler M. A history of the Israeli-Palestinian Conflict. Bloomington: Indiana University Press, 1994.

информацию для анализа современного состояния арабо-израильского урегулирования и роли в нем США, в частности они подтверждают, что во время первой каденции президент У. Клинтон не был заинтересован в продвижении мирного процесса между израильтянами и палестинцами.

Среди трудов по истории и современному состоянию палестино-израильского конфликта необходимо отметить книгу известного американского политолога А. Даути «Израиль/Палестина»²³. А. Даути поэтапно исследует развитие палестино-израильского конфликта, концентрируясь на внутренних проблемах в израильском и палестинском обществах. На протяжении всего исследования автор пытается соблюдать баланс и объективно оценивать действия противоборствующих сторон. Такой подход особенно ценен при анализе ключевых вопросов, встававших на переговорах между Израилем и ПНА, таких как обмен территорий и будущее еврейских поселений на палестинских территориях, статус Иерусалима, проблема возвращения арабских беженцев и обеспечение безопасности.

К пятой группе трудов относятся работы, посвященные «иранской проблеме» в отношениях США и Израиля. Стоит заметить, что в израильской и американской академической среде проблема возможного преодоления Тегераном «ядерного порога» широко освещена²⁴. Однако, пожалуй, наиболее подробную и взвешенную оценку уровня «иранской угрозы» и перипетий диалога между Израилем и США по вопросам противодействия ей дает американо-иранский автор Т. Парси. В одной из

²³ Dowty A. Israel/Palestine. Cambridge: Polity Press, 2008.

²⁴ См. Parsi T. Treacherous Alliance. The secret dealings of Israel, Iran and the U.S. New Haven: Yale University Press, 2007; Parsi T. A single Roll of the Dice. Obama's Diplomacy with Iran. New Haven: Yale University Press, 2012; Cordesman A. H. Seitz A. C. Iranian Weapons of Mass Destruction: The Birth of a Regional Nuclear Arm Race? Santa Barbra: Greenwood Publishing Group, 2009; Katz Y. Hendel Y. Israel VS Iran: The Shadow War. Dulles: Potomac Books Inc., 2012; Fayazmanesh S. The United States and Iran: Sanctions, Wars and the Policy of Dual Containment. N.Y.: Routledge, 2008; Inbar E. Israel's National Security: Issues and Challenges since the Yom Kippur War. N.Y.: Routledge, 2007 (part 14); Shalom Z. Israel, The United States, and the Military Option against Iran. INSS Insight №169. March 18, 2010; Kam E. A Nuclear Iran: Analysis and Implications. Memorandum №86. Tel Aviv: Institute for National Security Studies. January 2007; Gilboa E. US-Israel Mixed Messages on Iran. BESA Center Perspectives Paper №181. September 10, 2012 и др.

своих знаковых работ «Ненадежное сотрудничество. Секретные переговоры Израиля, Ирана и США»²⁵ он раскрывает еще не известные эпизоды отношений в треугольнике Иран-Израиль-США. Особую роль в подготовке диссертации сыграло ознакомление с другой его монографией «Игра в кости: иранская дипломатия Обамы»²⁶. Т. Парси винит в провале переговорного процесса во время первой каденции Обамы как США, так и Иран. По мнению автора монографии, внутренние ограничители, в том числе и неготовность политических сил в обоих государствах сделать шаг навстречу друг другу, и «институализированная ненависть» между сторонами не позволили им раскрыть все возможности дипломатии.

В целом, стоит заметить, что тема израильско-американского взаимодействия на Ближнем и Среднем Востоке на современном этапе привлекает все больше внимания ученых на разных континентах. Однако в российской науке мало изучены ключевые проблемные узлы в двусторонних отношениях, в первую очередь, незавершенность палестино-израильского мирного процесса и иранская ядерная программа. Более того, не уделяется достаточное внимание внутривнутриполитическим факторам (в особенности, деятельности произраильских лоббистских структур), которые играют особую роль в отношениях Израиля и США.

Из-за того, что подавляющее большинство первоисточников пока остаются засекреченными, большинство представленных работ написаны с использованием интервью высокопоставленных политиков и дипломатов. В представленной диссертации предпринимается попытка комплексно изучить две важнейшие проблемы в израильско-американских отношениях с опорой на тот объем доступных архивных материалов, который в настоящее время можно получить.

²⁵ Parsi T. Treacherous...

²⁶ Parsi T. A single...

Источниковая база исследования. Специфика заявленной проблематики предопределила необходимость обращения к источникам разного характера. Их можно подразделить на несколько групп: *архивные документы, официальные опубликованные материалы, мемуарная литература, периодические издания.*

Фундамент источниковой базы формируют опубликованные документы из архивов США, которые содержат информацию о процессах принятия Белым домом политических решений, связанных с Израилем, а также позволяют проследить характер общения между израильским и американским правительствами. Концентрация на американских архивах связана с объективным фактом рассекречивания большего объема материалов в США, чем в любом другом государстве в мире. В работе были использованы материалы из архивов Библиотеки Конгресса (Вашингтон)²⁷, Архива национальной безопасности США²⁸, архива библиотеки Центрального разведывательного управления (ЦРУ)²⁹, архива Центра еврейской истории в Нью-Йорке³⁰, архива электронной библиотеки Хати Траст³¹; американско-еврейских архивов Центра Джейкоба Рэйдера Маркуса³², архивов библиотек американских президентов Г. Трумэна³³, Дж. Ф. Кеннеди³⁴ и Р. М. Никсона³⁵.

Опубликованные израильские архивные документы, доступные на официальном сайте государственного архивного центра Израиля, предоставляют ценную информацию о внешней политике Израиля, в том числе и об израильско-американских отношениях, в период с 1948 по 1967 гг. Часть израильских архивных документов была взята с официального

²⁷ The Library of Congress. Official site: <http://www.loc.gov/>

²⁸ The National Security Archive. Official site: <http://nsarchive.gwu.edu/>

²⁹ The CIA. Official site: <https://www.cia.gov/index.html>

³⁰ The Centre for Jewish History. Official site: <http://www.cjh.org/>

³¹ Hathi Trust. Digital Library. Official site: <http://www.hathitrust.org/>

³² The Jacob Rader Marcus Center for the American Jewish Archives. Official site: <http://americanjewisharchives.org/>

³³ Harry S. Truman Library and Museum. Official site: <http://www.trumanlibrary.org/>

³⁴ John F. Kennedy Presidential Library and Museum. Official site: <http://www.jfklibrary.org/>

³⁵ Nixon Presidential Library and Museum. Official site: <http://www.nixonlibrary.gov/>

сайта израильского министерства иностранных дел³⁶, которое предоставляет информацию на нескольких языках, в том числе и на английском.

Блок официальных документов Израия и США, изначально предназначавшихся для опубликования, включает в себя как материалы израильского и американского правительств, так и документы органов законодательной власти - Конгресса и Кнессета.

Документы исполнительной власти США представлены в диссертации материалами, размещенными на официальных сайтах Белого Дома^{37,38} и Государственного департамента³⁹, а также материалами проекта American Presidency Project. Особый интерес представляют новые рассекреченные документы, включая электронные письма госсекретаря Х. Клинтон, доступные на сайте Государственного департамента. Документы исполнительной власти Израия представлены материалами официального сайта⁴⁰ премьер-министра Израия и сайта министерства иностранных дел Израия⁴¹, где можно найти документы по внешним сношениям еврейского государства, начиная с 1948 г. Более современные документы представлены в ежегодниках, датированных 2002 - 2005 гг., содержащих выступления израильских руководителей на различных форумах, конференциях и собраниях. Сайт израильского МИД является информационной базой, в которой собраны тексты выступлений израильского премьер-министра, ведущих политических и военных деятелей Израия, а также все договоры и документы, которые были необходимы для анализа заявленной проблематики.

³⁶ Israel Ministry of Foreign Affairs. Official site: <http://mfa.gov.il/MFAHEB/Pages/SiteMap.aspx>

³⁷ The White House. President George W. Bush. Official site: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/index.html>

³⁸ The White House. President Barack H. Obama. Official site: <https://www.whitehouse.gov/>

³⁹ U.S. Department of State. Official site: <http://www.state.gov/>

⁴⁰ Prime Minister's Office. PM of Israel. Official site: <http://www.pmo.gov.il/English/Pages/default.aspx>

⁴¹ Israel Ministry of Foreign Affairs. Israel's Foreign Policy. Historical Documents. Available at: http://www.mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/MFADocuments/Pages/Documents_Foreign_Policy_Israel.aspx (accessed: 15.06.2015)

Особо важными для исследования израильско-американских отношений являются документы законодательной власти США, к которым относятся протоколы слушаний Конгресса. В работе было использовано около 30 парламентских слушаний. Анализ этих документов дает представление об отношении Конгресса к палестино-израильскому урегулированию и «иранской проблеме» в рассматриваемый период.

На официальном сайте Кнессета не публикуются материалы заседаний, но в диссертации использовались представляемые широкой общественности отчеты специальных комиссий. Кроме того, автором были привлечены и другие открытые документы, а также выступления израильских лидеров, в том числе речь А. Шарона в Кнессете перед голосованием по принятию плана одностороннего размежевания (2004 г.).

При подготовке диссертационного исследования широко использовалась мемуарная литература. Мемуары израильских государственных деятелей представлены воспоминаниям израильских лидеров Г. Меир⁴², А. Шарона⁴³, Ш. Переса⁴⁴, Б. Нетаньяху⁴⁵, израильского посла в США в 2009 – 2013 гг. М. Орена⁴⁶. Кроме того, в диссертации использовались воспоминания президентов США Г. Трумэна⁴⁷, Дж. Форда⁴⁸, Дж. Картера⁴⁹, У. Клинтона⁵⁰, Дж. Буша-младшего⁵¹, действующего президента США Б. Обамы⁵². Также привлекались мемуары

⁴² Меир Г. Моя жизнь. Чимкент: Женщина - миф. Аурика, 1997.

⁴³ Sharon A. Chanoff D. Warrior: An autobiography. N.Y.: Simon and Shuster, 2001.

⁴⁴ Peres S. Battling for Peace: A Memoir. N.Y.: Random House, 1995; Peres S. Naor A. The New Middle East. N.Y.: Henry Colt and Company, 1993; Peres S. Littell R. Gil A. For the Future of Israel. Baltimore: The John Hopkins University Press, 1998.

⁴⁵ Netanyahu B. A durable peace: Israel and its place among nations. N.Y.: Warner Books, 2000.

⁴⁶ Oren M. Ally: My journey across the American-Israeli divide. N. Y.: Random House, 2015.

⁴⁷ The United States and the Recognition of Israel: A Chronology // Truman Library and Museum Available at: <https://www.trumanlibrary.org/israel/palestin.htm> (accessed: 24.02.2014)

⁴⁸ Ford G. A time to Heal: The Autobiography of Gerald R. Ford. N.Y.: Harper & Row, 1979.

⁴⁹ Carter J. Keeping Faith: Memoirs of a President. Fayetteville: The Arkansas University Press. 1995; Carter J. White house diary. N.Y.: Farrar, Straus and Giroux, 2010.

⁵⁰ Clinton W. My life. N.Y. Random House, 2004.

⁵¹ Bush G. W. Decisions points. N.Y.: Crown Publishers, 2010.

⁵² Obama B. The Audacity of the hope. N.Y.: The Crown / Three River Press, 2006.

госсекретарей Г. Киссинджера⁵³; К. Л. Пауэлла⁵⁴; К. Райс⁵⁵; Х. Клинтон⁵⁶; министров обороны Р. Б. Чейни⁵⁷; Р. М. Гейтса⁵⁸; Л. Панетты⁵⁹, советника по вопросам национальной безопасности З. Бжезинского⁶⁰; директора бюро по делам Северной Африки и Ближнего Востока Совета национальной безопасности США в 2002 – 2005 гг. и заместителя советника по вопросам национальной безопасности в 2005 – 2009 гг. Э. Абрамса⁶¹; американского дипломата Д. Б. Росса⁶² и советника президента США (2009-2011 гг.) Д. Аксельрода⁶³.

Особо стоит отметить мемуары бывшего директора бюро по делам Северной Африки и Ближнего Востока Совета национальной безопасности США (2002 – 2005 гг.) Эллиота Абрамса, которые позволяют, в отсутствие возможности использовать открытые архивные документы, изучить ключевые события, происходившие за закрытыми дверями во время второй каденции Дж. Буша-младшего. Книга Абрамса «Испытание Сионом: администрация Дж. Буша-мл. и израильско-палестинский конфликт»⁶⁴ представляется важной для данного диссертационного исследования, так как ее автор был свидетелем ряда закрытых обсуждений палестино-израильского урегулирования между израильскими и американскими дипломатами. Более того, Э. Абрамс, которого можно отнести к произраильским политикам, критически характеризует политику госсекретаря К. Райс, считая, что она недостаточно принимала во

⁵³ Kissinger H. Years of Upheaval. Boston: Little Brown, 1982; Kissinger H. White House Years. Boston: Little Brown, 1979.

⁵⁴ Powell C. My American Journey. N.Y.: Penguin Random House, 1995.

⁵⁵ Rice C. No higher honor. A memoir of my years in Washington. N.Y.: Broadway Paperback, 2012.

⁵⁶ Clinton H. R. Hard Choices. N.Y.: Simon and Shuster, 2014.

⁵⁷ Cheney D. Cheney L. In my time: A Personal and Political Memoir. N.Y.: Simon and Shuster, 2011.

⁵⁸ Gates R. Duty: Memoirs of a Secretary of War. N.Y.: Penguin Random House, 2014.

⁵⁹ Panetta L.E. Newton J. Worthy Fights: A Memoir of Leadership in War and Peace. N.Y.: Penguin Press, 2014.

⁶⁰ Brzezinski Z. Power and Limits: Memoirs of National Security Advisor 1977 – 1981. N.Y.: Farrar, Straus and Giroux, 1983.

⁶¹ Abrams E. Tested b Zion. The Bush administration and the Israeli-Palestinian conflict. N.Y.: Cambridge University Press, 2013.

⁶² Ross D.B. Doomed to Succeed: The U.S.-Israel Relationship from Truman to Obama. N.Y.: Farrar, Straus and Giroux, 2015.

⁶³ Axelrod D. Believer: My forty years in politics. N.Y.: Penguin Press, 2015.

⁶⁴ Abrams E. Tested b Zion. The Bush administration and the Israeli-Palestinian conflict. N.Y.: Cambridge University Press, 2013.

внимание интересы израильтян и в то же время слишком сопереживала палестинцам. Госсекретарь К. Райс в своих мемуарах придерживается сдержанного тона в оценке палестино-израильского урегулирования, избегая прямых обвинений в адрес палестинской или израильской стороны за провал ближневосточного урегулирования. Книга Э. Абрамса приоткрывает завесу над тем, какие на самом деле велись дискуссии в американской администрации относительно этой важной проблемы.

Среди израильских мемуаров особое место занимает выпущенная в 2015 г. книга израильского историка, дипломата и политика М. Орена «Союзник: мое путешествие в дебри американо-израильских разногласий»⁶⁵. Книга вызвала бурные дискуссии по обе стороны Атлантики. М. Орен в своей работе резко раскритиковал политику администрации Б. Обамы, проводимую на палестинском и иранском направлениях. Истоки критики М. Орена, работавшего в качестве израильского посла в Вашингтоне в 2009-2013 гг., лежат в том, что он, как и многие израильтяне, уверен, что национальные интересы США идентичны интересам Израиля. Однако это совсем не так. Отношения Израиля, регионального центра силы, и США, глобальной сверхдержавы, остаются в рамках «патрон-клиент». Книга Орена является показательным примером того, как в сегодняшних условиях по-разному Израиль и США смотрят друг на друга и как они оценивают общие проблемы. Более того, М. Орен, резко критикуя администрацию Обамы, не отсылается к истории взаимоотношений двух государств, из которой становится предельно ясно, что кризисы между США и Израилем были и раньше. Главным объектом критики автора в работе предстает лично Б. Обама. Стоит отметить, что критика в адрес американского президента присутствовала также в работах бывших сотрудников администрации США Л. Панетта и Х. Клинтон. Если бывший госсекретарь Клинтон, пытаясь дистанцироваться от Обамы в

⁶⁵ Oren M. Ally: My journey across the American-Israeli divide. N.Y.: Random House, 2015.

преддверии выборов 2016 г., указывает на конкретные ошибки президента в попытках урегулировать палестино-израильские противоречия (например, что слишком сильное давление на Израиль в вопросе приостановки поселенческой политики не принесло успеха), то бывший глава ЦРУ и министр обороны Панетта и вовсе отмечает отсутствие у Обамы «страсти лидера»⁶⁶ (*passion of a leader*). Мемуары американских и израильских дипломатов, военных деятелей, и политиков, работающих напрямую с президентом Обамой, позволяют глубоко изучить его политические взгляды, а также внутренние перипетии деятельности американской администрации.

В работе активно использовались американские и израильские периодические издания. Израильская периодика представлена в работе изданием левого толка «Haaretz», центристскими СМИ «The Jerusalem Post», «Yedioth Ahronoth», «The Times of Israel», изданием правого толка «Israel Today», а также израильским филиалом агентства «Reuters». Американская периодика включала в себя материалы «The New York Times», «The Los Angeles Times», «The Huffington Post», «The Jewish Telegraphic Agency», «The Atlantic», «The Foreign Policy», «The Foreign Affairs» и мн. др.

Кроме того, использовался ряд арабских изданий на английском языке, в частности выходящая в ОАЭ газета «Gulf News», материалы сайта «Al Jazeera», а также отдельные СМИ Великобритании («The Guardian», «The BBC», «The Telegraph», «The Economist») и Франции («Le Monde Diplomatique», «Jeune Afrique», «France Diplomatie»).

В исследовании вопросов, документы по которым пока не доступны ученым, привлекались материалы журналистских расследований, например, работа американского журналиста, лауреата Пулитцеровской

⁶⁶ Panetta L.E. Op. Cit. P. 439.

премии Д. Э. Сэнгера⁶⁷. В диссертационном исследовании использовались полученные им данные, связанные с американскими и израильскими спецоперациями, нацеленными на срыв иранской ядерной программы, которые помогли удостовериться в том, что при администрации Б. Обамы «скрытая война» велась еще более интенсивно, чем при Дж. Буше-младшем.

Диссертационное исследование опирается на большой объем статистических данных. В частности, изучались данные Центрального статистического бюро Израиля⁶⁸. При анализе американской внешней помощи Израилю и военного бюджета Израиля в начале XXI века была использована информация Агентства США по международному развитию, Всемирного банка и Организации Объединенных Наций.

В качестве методологической основы исследования был выбран уровневый анализ, впервые предложенный американским теоретиком К. Уолтцем. В своем труде «Человек, государство и война»⁶⁹ К. Уолтц обозначил основные параметры исследования международных отношений на 3 уровнях: структурном (международная система и ее анархичная структура), внутригосударственном (внутриполитические факторы, влияющие на поведение государства) и индивидуальном (личные и идеологические взгляды государственных лидеров и лиц, принимающих решения). Метод К. Уолтца в дальнейшем был усовершенствован другими учеными, в том числе и российскими, и в исследовании детерминант развития израильско-американских отношений оказался очень полезен. В работе также были использованы общенаучные методы исследования – историко-генетический, сравнительный анализ, а также количественные методы, в частности, контент-анализ.

⁶⁷ Sanger D. E. Confront and Conceal: Obama's Secret Wars and Surprising Use of American Power. N. Y.: Broadway books, 2012.

⁶⁸ The State of Israel. Center Bureau of Statistics. Available at: <http://cbs.gov.il/reader>

⁶⁹ Waltz K. Man, the State, and War. N. Y.: Columbia University Press, 1959.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена несколькими факторами. В современной российской науке почти нет комплексных исследований проблем израильско-американского взаимодействия по вопросам палестино-израильского конфликта и иранской ядерной программы, охватывающих период с 2001 по 2012 гг. В книге российского востоковеда Т. А. Карасовой «Израиль и США. Основные этапы становления стратегического партнерства (1948-2014 гг.)»⁷⁰ был изучен объем материала за большой хронологический период, что предопределило выделение автором монографии наиболее важных аспектов израильско-американского сотрудничества на каждом из этапов. В данной работе на более коротком временном отрезке было проведено более детализированное исследование израильско-американских отношений с использованием метода уровневого анализа. В диссертации также широко привлекаются новейшие рассекреченные официальные документы, позволяющие по-иному взглянуть на некоторые аспекты израильско-американских отношений.

Практическая значимость исследования: данное исследование может представлять интерес как для исследователей истории и современного состояния израильско-американских отношений, так и для специалистов по более общим проблемам международных отношений. Оно может использоваться при разработке лекционных и специальных курсов, а также пособий для студентов в ВУЗах. Выводы работы могут помочь российским и международным организациям в составлении аналитических прогнозов по развитию ситуации в регионе Ближнего и Среднего Востока.

⁷⁰ Карасова Т.А. Израиль и США. Указ. соч.

ГЛАВА I. ЭВОЛЮЦИЯ ИЗРАИЛЬСКО-АМЕРИКАНСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НА БЛИЖНЕМ И СРЕДНЕМ ВОСТОКЕ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ДЕТЕРМИНАНТЫ (1948 – 1990-Е ГГ.)

1.1. Израильско-американские отношения на начальном этапе (1948 г. – конец 1950-х гг.)

14 мая 1948 года в 16:00 в Тель-Авиве Давид Бен-Гурион зачитал 979 слов на иврите, из которых состояла декларация независимости Израиля⁷¹. Так была открыта новая глава в истории ближневосточного региона. В ней особую роль стало играть еврейское государство, постепенно проходившее разные этапы своего развития: от «еврейского Давида», сражающегося с «арабским Голиафом», до развитого государства, регионального центра силы.

В 1948 г. Израиль заявил о себе, как о независимом, суверенном государстве с собственными национальными интересами и политическим видением своего места в регионе. Еврейское государство «было рождено» и развивалось во враждебной среде: арабские государства не хотели мириться с его существованием. На следующий день после провозглашения Израилем независимости арабские государства объявили ему войну, впоследствии перманентно угрожали уничтожением и бойкотировали любые торговые контакты с ним. Израильские лидеры, принимая во внимание ситуацию, в которой они оказались, стремились развивать связи с другими государствами (при этом сталкиваясь с огромными трудностями) для того, чтобы получить легитимизацию своего режима, а также необходимую экономическую, военную и другую

⁷¹ Israel Ministry of Foreign Affairs. Declaration of Establishment of State of Israel. May 14, 1948 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/declaration%20of%20establishment%20of%20state%20of%20israel.aspx> (accessed: 13.05.2013)

помощь. Израилю нужен был надежный, сильный союзник, которого они, в конечном счете, нашли в лице США.

Оформление израильско-американских отношений началось при американском президенте Г. С. Трумэне. В современной науке существуют разные точки зрения на роль США в провозглашении Израиля, одни преувеличивают доброжелательность Белого дома (и лично американского президента), направленную на поддержку создания еврейского государства, другие недооценивают участие Гарри Трумэна в признании Вашингтоном Израиля.

Для того, чтобы понять, какими аргументами руководствовались в Вашингтоне, признавая еврейское государство, стоит обратиться к личным взглядам американского президента. В 1939 г. будучи сенатором, Г. Трумэн выступил резким противником британской Белой Книги (1939 г.)⁷², которая юридически ограничила еврейскую иммиграцию в подмандатную Палестину, что было особенно драматичным в свете всех трагедий, пережитых еврейским народом во время Холокоста. В 1944 г. он, будучи вице-президентом, заявил: «Сегодня, не завтра, мы должны сделать все, что в человеческих силах, чтобы обеспечить убежище для всех, кого еще можно выхватить из рук нацистских палачей. Свободные земли должны быть открыты для них»⁷³. Сэмюэль В. Льюис, американский дипломат и бывший посол в Израиль (1977-1985 гг.), обратил внимание на то, что американцы, в целом, и Трумэн, в частности, испытывали чувство вины из-за своего бездействия во время Холокоста⁷⁴. Впоследствии, по мнению С. Льюиса именно чувство вины и подтолкнуло американского президента

⁷² Белая книга 1939 года – это документ, в котором заложены основы политики Британского мандата на палестинских землях.

⁷³ Truman and the Creation of the Jewish Army // Middle East Studies Online Journal. Available at: <http://www.middle-east-studies.net/?p=1707> (accessed: 14.03.2012)

⁷⁴ Lewis S. W. The United States and Israel: Evolution of an Unwritten Alliance // Washington, D.C.: Middle East Journal, 1999. P. 365.

поддержать создание Израиля⁷⁵. В своих мемуарах Трумэн описывает создание еврейского очага на палестинских землях как выполнение обещания, дарованного евреям декларацией Бальфура 1917: «Это обещание, я чувствовал, должно быть выполнено, как и все обещания, сделанные ответственным, цивилизованным государством, должны быть выполнены»⁷⁶. Однако на других страницах дневника он придерживается несколько другого тона: «я нахожу евреев очень и очень эгоистичными. Они не заботятся о том, сколько эстонцев, латвийцев, финнов, поляков, югославов или греков было убито или насильно депортированы, до тех пор, пока сами не получают помощь. Когда у них есть власть, физическая, финансовая или политическая, ни Гитлер, ни Сталин не сравнится с ними в жестокости»⁷⁷. Записывая свои мысли в дневнике, Трумэн не скрывал презрения и к политикам-евреям. После встречи с министром финансов Генри Моргантау-мл., на которой обсуждалась отправка «еврейского корабля» в Палестину, Трумэн заключает, что «у евреев нет чувства меры и у них нет каких-либо суждений относительно международных дел»⁷⁸. Приведенные отрывки дневника американского лидера доказывают, что у американского лидера не было однозначного отношения к евреям и их стремлению реализовать ключевую идею сионизма – создать собственное еврейское государство.

Американские политологи Джон Дж. Миршеймер и Стивен М. Уолт в своей книге отмечают, что на решение Трумэна «повлияли молитвы еврейских друзей и советников».⁷⁹ Отчасти, это так, ведь борьба за создание еврейского очага было крайне важным вопросом для

⁷⁵ Ibidem.

⁷⁶ Truman and the Creation of the Jewish Army // Middle East Studies Online Journal. Available at: <http://www.middle-east-studies.net/?p=1707> (accessed: 14.03.2012)

⁷⁷ Truman H. S. Diary, July 21 1947 // Harry S. Truman Library and Museum Available at: <http://www.trumanlibrary.org/diary/page21.htm> (accessed: 20.05.2012)

⁷⁸ Truman H. S. Diary, 1947. Transcript // Harry S. Truman Library and Museum Available at: <http://www.trumanlibrary.org/diary/transcript.htm> (accessed: 13.03.2014)

⁷⁹ Mearsheimer J., Walt S. Op. Cit. P. 118.

американских евреев-сионистов. В рассекреченных документах можно найти переписку Трумэна, которая велась после Второй мировой войны с американскими сионистами, членами Конгресса и другими заинтересованными лицами, которые просили американского лидера дать официальный ответ на решение палестинской проблемы, но все они многократно получали отказ⁸⁰. Только за один год (1947-1948 гг.) Белый дом получил 48.000 телеграмм, 790.575 открыток, 81.2009 писем, касающихся раздела Палестины⁸¹. Уильям Л. Клейтон, американский бизнесмен, занимавший пост первого заместителя государственного секретаря по экономическим вопросам в 1946-1947 гг., в письме президенту Трумэну, датированном сентябрем 1946 г., пишет, что американские сионисты во главе с раввином С. Уайзем считают, что президент должен сделать хотя бы одно заявление в поддержку раздела Палестины⁸². Впоследствии, это помогло бы Еврейскому агентству пролоббировать похожее заявление в Великобритании. В свою очередь, У. Л. Клейтон, как можно проследить в письме, сомневался в рациональности этого шага, он рекомендовал президенту повременить с подобными выступлениями и «в дружеской манере» отказать сионистам. Нужно признать, что напор, с которым евреи пытались пролоббировать создание Израиля, раздражал американского президента. Но желание взойти на пьедестал Спасителя еврейского народа подкреплялось его

⁸⁰ Гарри Трумэн долгое время отказывался от встреч с Хаимом Вейцманом, президентом Всемирной сионистской организации и будущим первым президентом Израиля. После многочисленных просьб своего соратника по бизнесу в Канзасе, Эдди Джекобсона, Трумэн согласился: «Ты выиграл, лысый сукин сын. Я встречу с ним!» - См. The United States and the Recognition of Israel: A Chronology // Truman Library and Museum. Available at: <https://www.trumanlibrary.org/israel/palestin.htm> (accessed: 24.02.2014)

⁸¹ The United States and the Recognition of Israel: A Chronology // Truman Library and Museum Available at: <https://www.trumanlibrary.org/israel/palestin.htm> (accessed: 24.02.2014)

⁸² Correspondence between William L. Clayton and Harry S. Truman, September 12, 1946. President's Secretary's Files, Truman Papers. // Truman Library and Museum. Available at: http://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/israel/large/documents/index.php?pagenumber=3&documentid=72&documentdate=1946-09-12&collectionid=ROI&groupid= (accessed: 4.02.2014)

религиозностью и своеправностью⁸³. Трумэн на еврейском теологическом семинаре в Нью Йорке на представление его как «человека, который помог Израилю стать явью» заявил: «Что Вы подразумеваете, *помог создать Израиль?* Я Кир! Я Кир!»⁸⁴. Таким образом, личные отношения Трумэна с политиками-евреями, давление еврейской общины США на Белый дом, а также получение «еврейских голосов» на будущих президентских выборах были, безусловно, важными факторами в решении американской администрации поддержать резолюцию ООН №181/2, но все-таки не решающими.

Появление еврейского очага на землях Палестины беспокоило Г. Трумэна исключительно из-за закрепления американских интересов в ближневосточном регионе. С середины 1940-х годов, «палестинский вопрос» стал одним из самых важных вопросов в американской внешней политике: разгорелась ожесточенная борьба. Американской администрацией были выработаны несколько вариантов решения вопроса о разделе Палестины, в том числе⁸⁵: быть «пассивным или нейтральным игроком», т.е. не совершать никаких решительных действий; полностью поддержать резолюцию Совета Безопасности ООН и, если понадобится - использовать военную мощь для устранения хаоса в регионе; поддержать раздел палестинской территории, но с оговорками (не давить на членов СБ ООН в целях принятия данной резолюции). Позиции Белого дома и Государственного департамента не были едины касательно решения «палестинского вопроса». Белый дом был более лоялен в отношении

⁸³ Многие из окружения Трумэна отмечали, что у президента всегда была своя политическая повестка дня, которую он активно проталкивал. Государственному деятелю США и непреклонному противнику признания Израиля Джорджу Маршаллу, возможно, принадлежат слова: «способность принимать решения – редкий дар, которым наградил Бог человека, а у Гарри С. Трумэна его было в избытке» - Benson M. T. Harry S. Truman and the Founding of Israel. CT: Praeger, 1997. P. 42

⁸⁴ Кир Второй Великий - персидский царь, который сделал возможным возвращение евреев в Иерусалим. Benson, M. T. Harry S. Truman and the Founding of Israel. CT: Praeger, 1997. P 189

⁸⁵ Draft of "The Position of the United States with Respect to Palestine". February 17, 1948. Subject File. Clifford Papers. Truman Library and Museum. Available at: http://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/israel/large/documents/index.php?pagenumber=5&documentid=3-12&documentdate=1948-02-17&collectionid=ROI&groupid= (accessed: 18.04.2014)

признания Израиля, чем Государственный департамент. Точку зрения Государственного департамента хорошо отражают мнения двух американских дипломатов. Джордж Кеннан, посол США в СССР в 1952 г., считал, что ситуация в Палестине не может быть разрешена сиюминутно⁸⁶. Директор по ближневосточным делам в Госдепартаменте Лой У. Хендерсон был убежден, что раздел Палестины не имеет шанса на успех⁸⁷. Их скептицизм строился на том, что Белый дом, поддерживая создание Израиля, сталкивался с определенными рисками. Вашингтон опасался, что после реализации СБ ООН №181/2 СССР может воспользоваться хаосом в регионе и окончательно закрепить там свое влияние. Другой проблемой было возможное резкое охлаждение отношений с мусульманским Ближним Востоком, которое грозило разрывом торговых отношений и запретом на размещения военно-воздушных баз США. Не менее важным вопросом был доступ к нефтяным месторождениям, который Белый дом мог потерять из-за признания еврейского государства. Наконец, существовал риск, что еврейское государство, после объявления независимости, примкнет к советскому лагерю.

В результате, Вашингтон поддержал резолюцию СБ ООН 181/2 и создание государства Израиль. США признали Израиль де-факто в день провозглашения его независимости. Вашингтон внимательно следил, как справляется правительство Д. Бен Гуриона с той ситуацией, в которой оказалось еврейское государство. Когда американское правительство убедилось, что израильтяне способны контролировать собственное государство, они де-юре признали государство Израиль (31 января 1949 г.).

В период первой арабо-израильской войны последовало установление Белым домом эмбарго на поставку оружия обеим сторонам конфликта. Израиль не получил необходимую военную помощь, на которую он рассчитывал. В начале 1950-х гг. Израиль в своем

⁸⁶ Mccullough D. Truman. New York: Simon and Shuster, 1992. P. 601

⁸⁷ Mccullough D. Op. Cit. P. 601

внешнеполитическом курсе сделал ставку на западные государства, в том числе и на США. Однако Вашингтон не стремился активно развивать отношения с израильским государством⁸⁸. В 1952 г. государства заключили соглашение, позволявшее Израилю получать помощь в соответствии с Законом о взаимной военной помощи 1949 г. (Mutual Defense Assistance Act)⁸⁹, но ограничивавшее использование Израилем американских вооружений лишь для оборонительных целей⁹⁰. Первые поставки военной помощи были осуществлены лишь при администрации Д. Эйзенхауэра в 1959 г., но их объемы были чисто символическими (0,4 млн долл.)⁹¹. Показательным является еще и тот факт, что общий объем экономической помощи на протяжении всех 1950-х гг. не превышал и 100 млн долл. в год⁹².

Пришедшая на смену Г. Трумэну, администрация Дуайта Эйзенхауэра также не стремилась развивать отношения с Израилем. Абрахам Бен Цви, израильский историк, подчеркивает, что отношения не могли выйти на новый уровень из-за того, что у сторон были фундаментально разные «приоритеты, предметы обеспокоенности и цели»⁹³. После первой арабо-израильской войны нормализации отношений Израиля с арабскими соседями не последовало. Американские мирные инициативы 1950-х гг. оказались безуспешными (план Джонстона⁹⁴, план

⁸⁸ Как пишут Т.В. Носенко и Н. А. Семенченко одной из первых акций солидарности Израиля с США стала поддержка резолюции ООН по поводу корейской войны (1950-1953 гг.) в 1950 г. Носенко Т.В. Семенченко Н.А. Напрасная вражда. Очерки советско-израильских отношений 1948-1991 гг. М.: Институт Востоковедения РАН, 2015. С. 23

⁸⁹ United States: Mutual Defense Assistance Act of 1949. // The American Journal of International Law. 1950. Vol. 44. No. 1. Available at: <http://www-rohan.sdsu.edu/dept/polsciwb/brian/docs/1949mutualdefenseassistanceact.pdf> (accessed: 14.02.2015)

⁹⁰ Israel Action Network. American Assistance to Israel: Points to Remember. 2013. Available at: <http://israelactionnetwork.org/wp-content/uploads/2013/10/American-Aid-to-Israel-.pdf> (accessed: 14.02.2015)

⁹¹ Sharp J.M. U.S. aid to Israel. CRS report for Congress. 2014. P. 27 Available at: <https://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RL33222.pdf> (accessed: 14.02.2015)

⁹² Sharp J.M. U.S. aid to Israel. CRS report for Congress. 2014. P. 27 Available at: <https://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RL33222.pdf> (accessed: 14.02.2015)

⁹³ Ben Zvi A. Decade of Transition. N.Y.: Columbia University Press, 1998. P. 24

⁹⁴ План Джонстона (1954 г.) - проект, направленный на разрешение проблем водного снабжения пяти государств, имеющих доступ к реке Иордан, не был ратифицирован.

Альфа⁹⁵) не в последнюю очередь из-за несговорчивости Израиля и арабских стран. Э. Джонстон, специальный представитель президента США на Ближнем и Среднем Востоке, в своих отчетах и телеграммах Госдепартаменту США, охарактеризовал переговоры с израильской стороной как «очень тяжелые»⁹⁶. Израиль был обеспокоен заявлениями арабских лидеров, которые сводились к поощрению уничтожения «сионистского врага». Ни израильская, ни арабская сторона не были готовы идти на компромисс. Тупик в ближневосточном урегулировании не способствовал развитию израильско-американских отношений.

Первые два десятилетия израильско-американских отношений нельзя назвать успешными для израильской стороны. Американскими дипломатами арабо-израильский конфликт воспринимался в контексте биполярного противостояния США и СССР. По причине того, что ближневосточный регион стал местом столкновения американских и советских интересов, первостепенная задача для Белого дома была укрепить свои позиции в регионе. Сближение с еврейским государством могло негативно отразиться на американо-арабских отношениях, что, в свою очередь, могло поставить под удар доступ США к природным ресурсам Ближнего и Среднего Востока.

Сохранение Вашингтоном дистанции от Израиля, как полагает американский журналист Р.Д. Каплан, было частью «игры с нулевой суммой» — подхода, популярного среди дипломатов из Государственного департамента⁹⁷. Суть «игры» состояла в том, что один шаг к Израилю был равнозначен одному шагу от арабских стран, т.е. Израиль являлся

⁹⁵ Для разрешения проблемы палестинских беженцев американо-британскими усилиями был создан «Проект Альфа», суть которого состояла в локализации палестинских беженцев на территории Израиля и ряда арабских стран.

⁹⁶ Telegram from Ambassador Eric Johnston to the Department of State // Foreign relations of the United States (FRUS). Vol. XIV. 1955–1957. Arab-Israeli dispute. 1955. Document 14. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v14/d14> (accessed: 14.02.2015)

⁹⁷ Kaplan R.D. The Arabists: The Romance of an American Elite. N.Y., 1993. P. 7, 86.

«препятствием» для развития американо-арабских отношений. Современные ученые ставят под сомнение целесообразность проводившейся тогда политики. Д. Маковски, американский политолог, критикуя «школу арабистов» Госдепартамента, уверяет, что союз США с Израилем мог существовать параллельно с американо-арабским сближением⁹⁸. Стоит отметить, что существует иная точка зрения на «проарабскую позицию» Государственного департамента в середине XX в. Так, американский ученый У.Б. Квандт опровергает наличие «арабистов» в Госдепартаменте США, утверждая, что Каплан не дает точного определения понятия «арабист»⁹⁹. К тому же, членов Госдепартамента, о которых писал Каплан, объединяли многие черты (обеспокоенность советской угрозой, стремление не потерять доступ к природным ресурсам Ближнего и Среднего Востока и многое другое), но не «арабизм», если под этим понимать, «симпатию» к арабским государствам.

Американские дипломаты, действительно, избрали проарабскую направленность во внешней политике, что предопределило низкую интенсивность израильско-американского взаимодействия. Одной из основных задач Белого дома было предотвращение проникновения СССР в ближневосточный регион. Как считали в Государственном департаменте США, установление советского контроля над арабскими государствами грозило свертыванием поставок нефти западным странам¹⁰⁰. Тем самым США пытались втянуть ближневосточные страны в антисоветские, прозападные блоки (например, Багдадский пакт), и активное и открытое

⁹⁸ Makovsky D. The United States and the Arab-Israeli conflict from 1945 to 2000. Why the Arabists are wrong. Israel and the United States. Six decades of US-Israeli Relations. Boulder: Westview Press. 2012. P. 34.

⁹⁹ Quandt W. B. The Arabists: The Romance of an American Elite. // The Foreign Affairs. Available at: <http://www.foreignaffairs.com/articles/49340/william-b-quandt/the-arabists-the-romance-of-an-american-elite> (accessed: 14.02.2015)

¹⁰⁰ Memorandum of a Conversation, Secretary Dulles' Residence, Washington, March 30, 1956, 2:38–3:10 p.m. // FRUS. 1955-1957. Volume XV. Arab-Israeli Dispute. January 1–July 26, 1956. Document 230. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v15/d230> (accessed: 14.02.2015)

сотрудничество с Израилем могло перечеркнуть их попытки сближения с мусульманскими государствами.

Синайская кампания (Суэцкий кризис, или Тройственная агрессия Израиля, Великобритании и Франции против Египта в 1956 г.) обнажила серьезное недопонимание в отношениях Израиля и США. При отсутствии отлаженных механизмов взаимодействия с США, Израиль пытался развивать отношения с европейскими державами. Основными израильскими партнерами были Великобритания и Франция, от которых Израиль получал военную помощь. Стоит отметить, что у каждой из сторон были свои причины развязать войну с Египтом. В период разгара антиколониальных войн британцы и французы ставили задачу сохранить свои позиции в ближневосточном регионе. В то время как в Египте к власти революционным путем пришел Гамаль Абдель Насер, сделавший арабский национализм базой своей внешней и внутренней политики, а в Алжире усилились антифранцузские настроения, которые были поддержаны Насером, колониальные державы сблизились с Израилем против египетского лидера. У израильского руководства были свои причины начать войну против Насера. Во-первых, Египет активно поддерживал палестинских феодалов (вооруженные палестинские отряды) из Сектора Газы, Иордании, Сирии и Ливана, которые нападали на израильских евреев. Во-вторых, укрепление связей между СССР и Насером в военной сфере угрожало израильской безопасности. В конечном счете, поводом для начала военной кампании, в которой участвовали Великобритания, Франция и Израиль, стала национализация президентом Египта Суэцкого канала. Белый дом не хотел поддерживать военную кампанию против Египта. В апреле 1956 г. в разговоре с конгрессменами госсекретарь Д. Ф. Даллес заявил, что, если Израиль окажется агрессором

в предстоящей войне, то США не поддержат его¹⁰¹. Необходимо подчеркнуть, что Даллес и Эйзенхауэр имели схожие взгляды на ситуацию на Ближнем и Среднем Востоке. Стивен Л. Спигель, американский историк, в своей книге назвал Даллеса «адвокатом президента»¹⁰² ввиду их идеологической близости. Военное нападение со стороны Франции, Великобритании и Израиля могло подтолкнуть развивающиеся страны в коммунистический лагерь, что было недопустимо для американского правительства. Более того, согласно реакции первых лиц Белого дома на Синайскую кампанию, США не хотели обострять отношения с СССР, т.к. существовал риск превращения региональной войны в глобальную. Американский президент был озабочен возможностью советской интервенции в регион из-за Суэцкого кризиса. В ноябре 1956 г. Эйзенхауэр сравнил СССР («они опасны и в ярости»¹⁰³) с нацистской Германией в последние дни нахождения Гитлера у власти¹⁰⁴. Немаловажно, что осенью 1956 г. в США начался заключительный этап предвыборной кампании, и Эйзенхауэр был сконцентрирован на предстоящих выборах.

Военный успех Израиля по захвату египетских территорий на Синайском полуострове был негативно встречен американским руководством, территории были возвращены. США не поддерживали военные амбиции Израиля. Белый дом сталкивался с определенными рисками, оказывая помощь еврейскому государству: накал в арабо-израильском конфликте грозил эскалацией в отношениях между США и СССР. Голда Меир, министр иностранных дел Израиля, описывает переговоры с американской делегацией в 1956 г., указывая на то, что она

¹⁰¹ Memorandum of a Conversation, Department of State, Washington, April 10, 1956, 9–10:35 a.m. // FRUS. 1955–1957. Volume XV. Arab-Israeli Dispute. January 1–July 26, 1956. Document 265. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v15/d265> (accessed: 14.02.2015)

¹⁰² Spiegel S. L. The other Arab-Israeli conflict: making American middle east policy, from Truman to Reagan. Chicago: University of Chicago Press, 1986. P. 72

¹⁰³ Memorandum of a Conference with the President, White House, Washington, November 5, 1956, 5 p.m.// FRUS. 1955–1957. Vol. XVI. Suez Crisis. July 26–December 31, 1956. Document 509. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16/d509> (accessed: 14.02.2015)

¹⁰⁴ Ibidem.

столкнулась с непониманием «холодного, серого» Джона Фостера Даллеса: «мы говорили на разных языках и ставили во главу угла разные вещи»¹⁰⁵. Даллес действительно считал поведение Израиля иррациональным и обвинял его в том, что он «будет виновником новой мировой войны, если она разразится»¹⁰⁶. Так, Даллес не хотел позволять США становиться «заложником Израиля»¹⁰⁷ и его интересов. Кризис 1956 года между Израилем и США был настолько значительным, что, впоследствии, как указано в британском издании *The Economist*, в истории израильско-американских отношений не было ни одного американского лидера, который противостоял бы Израилю также яростно, как Эйзенхауэр¹⁰⁸.

Вместе с тем, следует признать, что в конце 1950-х гг. наметились позитивные тенденции в израильско-американском взаимодействии. В конце 1950-х гг. американскую администрацию сближало с Израилем наличие общей угрозы в лице арабского национализма, приводящего к крушению старых режимов и возникновению новой опасной для еврейского государства конфигурации на Ближнем и Среднем Востоке. Например, иорданский и ливанский кризис 1958 г. частично способствовал пересмотру стратегии по отношению к Израилю¹⁰⁹. В знак солидарности и для того, чтобы не допустить падения иорданского режима, Израиль открыл воздушный коридор (*overflights*) для американских и британских перелетов в Иорданию. Несмотря на открытое давление со стороны

¹⁰⁵ Меир Г. Указ. соч. С. 371

¹⁰⁶ Меир Г. Указ. соч. С. 371

¹⁰⁷ Ben Zvi A. *Decade of Transition*. N.Y.: Columbia University Press, 1998. P. 32

¹⁰⁸ An Affair to Remember. The Suez Crisis // *The Economist* Available at: <http://www.economist.com/node/7218678> (accessed: 24.02.2014)

¹⁰⁹ В конце 1950-х гг. по Ближнему и Среднему Востоку прошла волна внутривосточных кризисов, угрожавших падению прозападных режимов. Особо остро ситуация стояла в Иордании и Ливане. В 1958 г. для поддержки короля Хусейна ибн Талала и его режима Великобритания ввела свои войска. По запросу ливанского, прозападного президента К. Шамуна США провели военную операцию «Голубая летучая мышь», которая способствовала восстановлению стабильности в «стране кедра». Израиль не остался в стороне от событий в Иордании и Ливане, наоборот, он активно поддерживал Великобританию и США в их попытках защитить прозападный курс Ливана и Иордании. Более того, израильское руководство подталкивало Белый дом к проведению военной операции в Бейруте. Об этом сообщил Госсекретарь Даллес на встрече с конгрессменами. См. *Memorandum of a Conference with the President*, White House, Washington. July 14, 1958 // FRUS. 1958-1960. Vol. XI. Lebanon and Jordan. Document 127. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v11/d127> (accessed: 16.08.2015)

СССР¹¹⁰, израильское правительство продолжило оказывать поддержку западным странам. В Белом доме высоко оценили стойкость израильского руководства. В отчете Совета национальной безопасности США, датированным 29 июля 1958 г., было отмечено, что Израиль – единственное прозападное государство на Ближнем Востоке¹¹¹. Как пишет Абрахам Бен Цви, в тот момент Израиль «стал де факто партнером западных держав в их желании предотвратить коллапс хрупкого иорданского режима»¹¹². Стивен Л. Спигель, американский специалист по внешней политике США, указывает на еще один фактор, повлиявший на изменение вектора политики Эйзенхауэра в отношении Израиля на более дружественный – завершение эпохи тандема Эйзенхауэр-Даллес¹¹³. В конце второй каденции Эйзенхауэра произошли первые поставки вооружения Израилю (до этого были многочисленные отказы) со стороны США. Д. Литтл, американский историк, видит в этом главный признак изменения отношения США к Израилю¹¹⁴. Однако, нужно признать, что лимит на поставки тяжелой техники не был изменен. Эпоха Эйзенхауэра подошла к концу и никаких решительных изменений в сторону предоставления больших объемов помощи Израилю не произошло. Объективные факторы - как внешние (необходимость балансирования между Израилем и арабскими странами), так и внутренние (низкий уровень общественной поддержки и слабость лоббистских структур) –

¹¹⁰ СССР требовал от Израиля немедленно закрыть воздушное пространство. Бен Гурион, испугавшись нападения Советского союза, сначала согласился, но после заверений от США, что они, следуя доктрине Эйзенхауэра, защитят Израиль в случае советской атаки, вновь открыл воздушное пространство для США и Великобритании. Memorandum of a Conversation, Washington, August 3, 1958, 3 p.m. // FRUS. 1958–1960. Vol. XI, Lebanon and Jordan. Document 251 Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v11/d251> (accessed: 24.02.2014)

¹¹¹ Paper Prepared by the National Security Council Planner Board. July 29, 1958 // FRUS. 1958-1960. Vol. II. Near East Region. Iraq. Iran. Arabian Peninsula. Document 35. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v12/d35> (accessed: 16.09.2015)

¹¹² Ben Zvi A. Op. Cit. P. 78

¹¹³ Spiegel S. L. The other Arab-Israeli conflict: making American middle east policy, from Truman to Reagan // University of Chicago Press, 1986. P. 93

¹¹⁴ Little D. The Making of a Special Relationship: The United States and Israel, 1957-68. Cambridge University Press. International Journal of Middle East Studies. Vol. 25. No. 4. Nov. 1993. P. 563-585

предопределили ограниченность американской программы помощи Израилю на начальном этапе.

В целом, в 1950-х гг. Израиль не представлял особого интереса для Белого дома. Наоборот, израильские действия могли негативно сказаться на американских интересах на Ближнем и Среднем Востоке. Ни Г. Трумэн, ни Д. Эйзенхауэр не делали ставку на Израиль как на ближневосточного союзника¹¹⁵, ведь тогда, как они считали, они потеряют Арабский Восток. Американские политики были уверены, что получают больше дивидендов от сотрудничества с арабскими государствами, чем с Израилем. Именно поэтому в этот период американская поддержка и помощь еврейскому государству была ограниченной.

1.2 Становление особых израильско-американских отношений и трансформация Израиля в стратегического партнера США (начало 1960-х гг. – конец 1980-х гг.)

В 1960-х гг. начинает возникать новая фаза израильско-американских отношений. Впервые выстроить сбалансированный подход в отношении ближневосточных союзников попытался именно Джон Ф. Кеннеди. По мнению американского историка Герберта М. Дракса, Кеннеди хотел убедить и арабов, и израильтян в том, что он «справедливый президент»¹¹⁶ и готов к беспристрастному диалогу с обеими сторонами конфликта¹¹⁷. Ближневосточный подход Кеннеди обозначил пересмотр отношений с еврейским государством. Вашингтон впервые стал рассматривать еврейское государство в качестве стратегического актива (strategic asset)¹¹⁸, т.е. Израиль стал приобретать

¹¹⁵ Spiegel S.L. The other Arab-Israel conflict: making America's Middle East policy, from Truman to Reagan. Chicago: University of Chicago Press, 1985. P. 2

¹¹⁶ Druks H. John F. Kennedy and Israel. Wesport: Praeger, 2005. P. 26

¹¹⁷ Еще в начале 1950-х гг. Дж. Ф. Кеннеди поддержал инициативу, исходившую от ряда сенаторов, об отмене эмбарго на поставку вооружения Израилю. Главной причиной несогласия с ближневосточным курсом, который избрал Эйзенхауэр, были крупные советские поставки арабским государствам, которые нарушали баланс сил и могли «навредить Израилю» - Druks H. Op. Cit. P. 23

¹¹⁸ Абрахам Бен Цви в своей работе указывает на то, что максимальный уровень поддержки США Израиля как к стратегическому активу приходится на 1960-1970е гг. – См. Ben Zvi A. The United States and Israel. The limits of the special relationship. N.Y.: Columbia University Press, 1993. P. 25.

особую, новую значимость для Белого дома. Израильско-американские отношения стали усиленно развиваться на глобальном (противодействие СССР), региональном (противодействие арабскому национализму) и двустороннем уровнях (продажа высококачественного оружия). Произошло оформление современного состояния отношений Израиля и США: впервые декларировался статус *особых* отношений, который вписывался в уже сложившуюся модель взаимодействия двух государств - патрон-клиент.

Истоки термина особые отношения восходят к 1946 г., когда Уинстон Черчилль охарактеризовал так британо-американские связи, которые для многих являются эталоном двусторонних отношений. Под особыми отношениями понимают крепкое и близкое в идеологическом смысле сотрудничество двух государств, которое отражается на помощи и поддержке во всех возможных сферах, в том числе и дипломатической, военной, экономической и культурно-ценностной. Яков Бар-Симан-Тов, израильский политолог, определяет отношения патрон-клиент как отношения между сверхдержавой и государством, основанные на общих политических, идеологических, стратегических интересах и интересах безопасности, что, в свою очередь, составляет целую систему общих ценностей. Более того, взаимоотношения строятся на *неформальном* политическом и военном союзе, что дает возможность странам совершать обмен материальными и нематериальными благами и создает видимость того, что отношения взаимовыгодные¹¹⁹. Израильско-американские отношения отличает наличие одновременно «мягких» и «жестких» факторов. К «мягким факторам», Бар-Симан-Тов относит общие ценности и идеалы. К «жестким» - стратегические интересы, а точнее интересы безопасности, которые всегда имели большое значение для Израиля.

¹¹⁹ Bar-Siman-Tov Y. The United States and Israel since 1948: A "Special Relationship"? N.J.: Blackwell Publishers, Diplomatic History. Vol. 22. No. 2. Spring 1998. P. 232

Оформление особых отношений в рамках сотрудничества по линии патрон-клиент было подкреплено встречей Голды Меир и Джона Кеннеди в 1962 году, на которой американский лидер заявил о том, что у США и Израиля особые отношения, сопоставимые с британо-американским сотрудничеством по широкому кругу вопросов¹²⁰. С этой встречи берет начало новая глава в израильско-американском взаимодействии, когда американская сторона открыто признала особую связь с Израилем. Не менее важно и то, что американский лидер впервые открыто заявил о «национальной приверженности»¹²¹ Израилю. Вместе с тем, на той же встрече американский президент хотел продемонстрировать свое беспристрастное отношение к ближневосточным игрокам, что входило в его концепцию сбалансированной политики. В той же речи Кеннеди сказал: «Но, если мы хотим должным образом играть роль, которую мы призваны играть, мы не можем позволить себе роскошь называть Израиль - или Пакистан, или некоторые другие страны - нашими эксклюзивными друзьями, придерживаясь линии на близкое союзничество (ибо мы именно так относимся к Израилю, хотя он и не является нашим союзником формально), а от других отворачиваться. Если бы мы утратили позиции на Арабском Ближнем Востоке и поддерживали близкие связи только с Израилем, это противоречило бы его собственным интересам»¹²². Таким образом, при президентстве Кеннеди формировавшееся особое отношение к Израилю вписывалось в американское стремление проводить сбалансированный курс на Ближнем и Среднем Востоке.

¹²⁰ Memorandum of Conversation, Palm Beach, FL, December 27, 1962, 10:00 a.m., in Nina J. Noring (ed.). Washington D. C.: Foreign Relations of the United States, 1961-1963, Volume XVIII: Near East 1962-1963, Government Printing Office, 1995. Pp. 276-283.

¹²¹ John F. Kennedy: "Speech by Senator John F. Kennedy, Zionists of America Convention, Statler Hilton Hotel, New York, NY," August 26, 1960. // Online by Gerhard Peters and John T. Woolley, The American Presidency Project Available at: <http://www.presidency.ucs.edu/ws/?pid=74217> (accessed: 05.06.2014)

¹²² Memorandum of Conversation. Subject: Conversation With Israel Foreign Minister Meir // FRUS. 1961-1963. Vol. XVIII. Near East. 1962-1963. Document 121. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v18/d121> (accessed: 24.02.2014)

Представляется важным начать свой анализ с отношений между Кеннеди и еврейской общиной Америки. На президентских выборах избиратели-евреи предпочли отдать свои голоса Кеннеди (82%), а не его оппоненту Ричарду Никсону (18%)¹²³. Кеннеди произвел колоссальное впечатление на американскую публику: молодой, харизматичный политик со свежим взглядом на роль Америки в мире. К тому же Кеннеди представлял демократическую партию, за которую традиционно голосует еврейская община Америки. Подобная преданность одной политической партии исходит из привлекательности идеологической платформы, (либерализм, уважение прав этнических и др. меньшинств и др.). Не последнюю роль в поддержке Кеннеди на выборах сыграл бизнесмен и филантроп Абрахам Фейнберг, который спонсировал предвыборную кампанию будущего президента.

Некоторые считают, что существовала особая связь между Кеннеди и еврейской общиной Америки, которая не ограничилась поддержкой его на выборах. Президент Джон Кеннеди, по мнению авторов книги «Евреи в американской политике»¹²⁴, стал первым, кто назначил двух служащих еврейского происхождения (Абрахам Рибикофф и Артур Джозеф Голдберг) в администрацию. Есть сведения, что Кеннеди так отреагировал на критику своего решения: «И что? Мне говорят, что это первый кабинет с двумя евреями. Меня волнует лишь то, справятся ли они с этим»¹²⁵. Будучи первым президентом католического вероисповедания, он поддерживал изменения в религиозном *status quo* в американской политической жизни. Невзирая на религиозную принадлежность, американским евреям были открыты двери в американскую администрацию, где они могли реализовать свои политические амбиции.

¹²³ U.S. Presidential Elections: Jewish voting Record // Jewish Virtual Library Available at: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/jewvote.html> (accessed: 09.04.2012)

¹²⁴ Maisel S.L. Forman I.N. (eds) Jews in American policy. Maryland: Rowman and Littlefield Publishers, 2004. P. 39

¹²⁵ Bass W. Support any friend. Kennedy's Middle East and the Making of the U.S.-Israel alliance. N.Y.: Oxford Press, 2003. P. 55

Важно понимать, что при Эйзенхауэре евреи также занимали посты в администрации, но были далеки от влияния как на президента, так и, в общем, на принятие внешнеполитических решений¹²⁶. Степень приближенности американских евреев к Кеннеди и уровень влияния на него варьировались в зависимости от решавшихся вопросов. Например, благодаря Меиру «Майку» Фельдману¹²⁷, одному из ведущих помощников Кеннеди¹²⁸ (Голда Меир называет его одним из тех, кого считали «правой рукой президента»¹²⁹), и Абрахаму Фейнбергу была организована встреча между Кеннеди и Бен Гурионом в 1961 году¹³⁰.

Дж. Миршаймер и С. Уолт в книге «Израильское лобби и внешняя политика США» указывают на особое место произраильского лобби в период президентства Кеннеди, обосновывая этим усиление роли Израиля в политике США на Ближнем и Среднем Востоке. Но данная теория не кажется оправданной в силу того, что произраильское лобби, а конкретно AIRAC (The American Israel Public Affairs Committee - Американско-израильский комитет по общественным связям), в начале 1960-х не представляло собой влиятельную силу. Если в середине 1950-х годов, AIRAC пытался убедить американскую администрацию оказать экономическую поддержку Израилю, то уже через десять лет само произраильское лобби оказалось в глубоком кризисе и к 1967 году AIRAC был банкротом, его счета были пусты¹³¹. Стоит отметить, что в первые десятилетия существования деятельность AIRAC была сфокусирована на укреплении связей с Конгрессом, что впоследствии помогло

¹²⁶ Alteras I. Eisenhower, American Jewry, and Israel // American Jewish Archives Available at: http://americanjewisharchives.org/publications/journal/PDF/1985_37_02_00_alteras.pdf (accessed: 24.02.2014)

¹²⁷ Martin D. Myer Feldman, 92, Adviser to President Kennedy, Dies Available at: <http://www.nytimes.com/2007/03/03/obituaries/03feldman.html> (accessed: 01.08.2012)

¹²⁸ При анализе архивных документов, посвященных политике Кеннеди на Ближнем Востоке, можно проследить, что Меир Фелдман являлся связующим звеном между Белым домом и израильским правительством.

¹²⁹ Меир. Г. Указ. соч. С. 377

¹³⁰ Plans Kennedy-Ben Gurion Meeting // Jewish Virtual Library Available at: http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/FRUS4_17_61.html (accessed: 01.08.2012)

¹³¹ Звягельская И.Д. История Государства Израиль, М.: Аспект Пресс, 2012. С. 130.

произраильским силам лоббировать увеличение экономической и военной помощи Израилю. Вместе с тем, представительство американских евреев в законодательном органе было не большим, всего 2, 3%¹³² от всех религиозных групп, представленных в Конгрессе 87 созыва, что уменьшало их шансы на продвижение произраильских идей. При Кеннеди имело место влияние еврейской общины Америки и/или ее отдельных представителей, но никак не произраильских лоббистских структур.

В целом, развитие сотрудничества между Израилем и США было сопряжено с определенными трудностями. Во-первых, в израильско-американских отношениях обострился вопрос о приобретении Израилем ядерного оружия и его последствиях. Следует отметить, что Израиль получал огромную помощь в создании ядерной бомбы не только от Франции. Британские, норвежские поставки «тяжелой воды»¹³³ (окиси дейтерия, которая используется в создании термоядерного оружия,) были доставлены без согласия и какого-либо уведомления американских властей. В итоге, благодаря активной помощи европейских стран, Израиль смог успешно развить свой ядерный потенциал. Кеннеди, будучи сторонником нераспространения ядерного оружия в мире, писал¹³⁴ Бен Гуриону о том, что необходимо провести проверку реакторов в Димоне специалистами из США и других стран (Норвегия, Швейцария). Получив от израильтян заверения в том, что они разрабатывают мирный атом («24-х-мегаватный исследовательский центр по производству мирного атома»¹³⁵), американский лидер продолжал убеждать израильского

¹³² Pew Research Center. Faith on the Hill: The Religious Composition of the 113th Congress. November 16, 2012 // The Pew Research Center Available at: <http://www.pewforum.org/2012/11/16/faith-on-the-hill-the-religious-composition-of-the-113th-congress/> http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/FRUS4_17_61.html (accessed: 01.08.2012)

¹³³ Crick M. How Britain helped Israel Get the Bomb // BBC News Available at: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/programmes/newsnight/4743493.stm> (accessed: 07.04.2012)

¹³⁴ John Kennedy Administration: Letter to Israeli PM Ben-Gurion Regarding Visit to Dimona // Jewish virtual Library Available at: http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/FRUS5_18_63.html (accessed: 09.04.2012)

¹³⁵ Bronner E. Vague, Opaque and Ambiguous: Israel's Hush-Hush Nuclear Policy // The New York Times Available at: http://www.nytimes.com/2010/10/14/books/14book.html?_r=0 (accessed: 09.04.2012)

премьер-министра, что Израилю не нужно ядерное оружие. Как отмечает американский журналист С.Херш, Кеннеди был «зациклен»¹³⁶ на опасности, скрытой в возможности обретения Израилем ядерного оружия, что привело к огромному давлению на израильское руководство со стороны Белого дома. США не поощряли желание Израиля получить ядерное оружие. В свою очередь, израильское руководство считало, что оружие массового поражения – залог спасения страны от уничтожения.

Во-вторых, нельзя не отметить, что при Кеннеди израильско-американское сотрудничество в военной сфере сталкивалось с рядом других трудностей. Израиль рассчитывал на более тесное сотрудничество, ключевой идеей было подписание с США ряда договоренностей по безопасности и, в целом, израильская политическая элита стремилась оформить свои отношения с американскими коллегами. В меморандуме¹³⁷ от М. Фелдмана президенту от 26 мая 1961 г., который предшествовал встрече Кеннеди и Бен Гуриона, подчеркивалось, что нет необходимости в подписании официального договора о гарантиях по безопасности между США и Израилем, т.к. подобный шаг может привести к дестабилизации обстановки: арабские страны потянутся к СССР. Более того, в документе прописывается, что США имеют разногласия с Насером, но должны искать пути создания жизнеспособных отношений с Египтом. Американские дипломаты учитывали, что и израильтяне, и американские евреи в целом видят в Насере «нового фараона или нового Гитлера»¹³⁸. Израильская демонизация Насера и превращение его в главную угрозу национальной безопасности не встречала отклика в Госдепартаменте. У. Ф. Тэлбот, помощник госсекретаря по делам Ближнего Востока и Южной Азии,

¹³⁶ Johnson B. John F. Kennedy Opposed Israel's Power // Veterans Today Available at: <http://www.veteranstoday.com/2011/11/21/john-f-kennedy-opposed-israels-power/> (accessed: 10.04.2012)

¹³⁷ Memorandum From the President's Deputy Special Counsel (Feldman) to President Kennedy // Kennedy Library, President's Office Files, Countries, Israel-Security 1961-1963 Available at: <http://2001-2009.state.gov/r/pa/ho/frus/kennedyj/f/xvii/17705.htm> (accessed: 15.01.2014)

¹³⁸ Memorandum From the Assistant Secretary for Near Eastern and South Asian Affairs (Talbot) to Secretary of State Rusk // FRUS. 1961–1963. Vol. XVII. Near East. 1961–1962. Document 39. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v17/d39> (accessed: 15.01.2014)

заметил, что, если бы Насер исчез, то негативное отношение к Израилю в арабском мире не изменилось, т.е. американские дипломаты не разделяли израильского отношения к египетскому лидеру как главному генератору антиизраильских настроений. В глазах Вашингтона, особые отношения с Израилем в сфере безопасности «могли нарушать хрупкий баланс в тех отношениях, которые уже сложились на Ближнем Востоке»¹³⁹.

В связи с советскими поставками вооружений последнего поколения арабским странам Израиль обратился к США с аналогичным запросом в 1960 г. Особый интерес для Израиля представляли оборонительные системы: в дальнейшем произошла крупная продажа американского военного зенитного комплекса «Хоук»¹⁴⁰. Поставке современного оружия предшествовали долгие баталии в Вашингтоне. Одну сторону представлял Государственный департамент, в частности Бюро по делам Ближнего Востока и Южной Азии, эксперты которого с самого начала заявляли, что продажа оружия Израилю может окончательно подорвать доверие со стороны арабов. У. Ф. Тэлбот суммировал точку зрения Бюро так: «Израиль не может дать нам нефть. Израиль не контролирует большие территории, значит, он не может предоставить нам коммуникационные и транспортные пути. Израиль - государство с маленьким населением, у него лишь один голос в международных форумах, так что он не может оказать достаточную дипломатическую поддержку США. В то время как арабы могут дать нам все это»¹⁴¹. В целом в Госдепартаменте считали, что «у США нет никаких причин менять военную политику по отношению к Израилю»¹⁴². Несмотря на то, что Госдепартамент был против продажи

¹³⁹ Memorandum From the Assistant Secretary of State for Near Eastern and South Asian Affairs (Talbot) to Secretary of State Rusk // FRUS. 1961–1963. Vol. XVIII. Near East. 1962–1963. Document 2. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v18/d2> (accessed: 15.01.2014)

¹⁴⁰ Kohen S. A. Light and Shadow in US-Israeli Military Ties, 1948-2010. Israel and the United States. Six decades of US-Israeli Relations. Boulder: Westview Press, 2012. P. 150

¹⁴¹ Goldman Z. K. Ties that bind: John F. Kennedy and the foundations of the American-Israeli alliance. Cold War History. 2009. v. 9. № 1. P. 39

¹⁴² Memorandum From the Assistant Secretary of State for Near Eastern and South Asian Affairs (Talbot) to Secretary of State Rusk // FRUS. 1961–1963. Vol. XVII. Near East. 1961–1962. Document 143. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v17/d143> (accessed: 15.01.2014)

«Хоук», среди рекомендаций госсекретарю Тэлбот писал, что, если американская разведка предоставит данные о получении Объединенной Арабской Республикой вооружений от СССР, тогда, после консультаций с Великобританией и ОАР, Бюро по БВ и ЮА порекомендует продать «Хоук» Израилю «в отсутствие реальных перспектив ограничить вооружения». В итоге, министерство обороны США признало, что Израиль может получить ракеты «Хоук»¹⁴³.

Другую сторону в дебатах представляли Пентагон и лично президент, они склонялись к тому, что поставки «Хоук» будут корректировать военный баланс в регионе, а также укреплять израильскую безопасность (как считал Майк Фелдман, Израиль не будет чувствовать себя уязвимым, и, значит, не совершит превентивную атаку¹⁴⁴). В итоге, стороны пришли к консенсусу, и в поставках высококачественного вооружения Израилю произошел знаковый прорыв.

В-третьих, ближневосточный конфликт оставался неурегулированным, что автоматически делало его одним из важнейших вопросов в повестке дня нового президента. Администрация Кеннеди не ставила перед собой сверхзадачу решить ближневосточный ребус. Правда, предпринимались попытки по урегулированию наиболее острых проблем арабо-израильского конфликта. В письме Кеннеди госсекретарь Раск писал, что «прогресс по вопросу беженцев может стать ключом к арабо-израильскому *modus vivendi*»¹⁴⁵. Так, Дж. Джонсон, президент Центра Карнеги, изучавший проблему палестинских беженцев, представил свой план по ее решению. Стоит остановиться на некоторых его пунктах. Во-первых, палестинские беженцы получали возможность выбирать между

¹⁴³ Letter From the Deputy Assistant Secretary of Defense (Bundy) to the Deputy Assistant Secretary of State for Near Eastern and South Asian Affairs (Grant) // FRUS. 1961–1963. Vol. XVIII. Near East. 1962–1963. Document 3. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v18/d3> (accessed: 15.01.2014)

¹⁴⁴ Goldman Z. K. Op. Cit. P. 41

¹⁴⁵ Memorandum From Secretary of State Rusk to President Kennedy // FRUS. 1961–1963. Vol. XVII. Near East. 1961–1962. Document 86. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v17/d86> (accessed: 15.01.2014)

репатриацией обратно в Израиль или окончательным переселением в соседние арабские государства с последующей денежной компенсацией. Во-вторых, для того, чтобы не подвергать риску безопасность государства Израиль, отдельным палестинским беженцам было бы отказано в праве на репатриацию. В-третьих, США должны были играть главную роль в поэтапном продвижении плана Джонсона. Однако во время своих визитов на Ближний и Средний Восток Джонсон столкнулся с категорическим нежеланием сторон идти на уступки. Как заметил американский политолог З. Голдман, «план Джонсона провалился из-за того, что американские дипломаты были не способны и не особо желали победить ни страхи Израиля относительно его безопасности, ни непримиримость арабов»¹⁴⁶.

В то время, когда Белый дом не мог сдвинуть мирное урегулирование с мертвой точки, в Вашингтоне возникали и другие инициативы. Например, конгрессмен Леонард Фарбштейн сделал несколько попыток пролоббировать¹⁴⁷ начало прямых переговоров между арабскими государствами и Израилем. Однако американская администрация резко воспротивилась этой идее, что привело к ее гибели. Во-первых, подобные шаги перечеркивали целесообразность миссии Джонсона, во-вторых, Белый дом не хотел, чтобы «в арабских умах засела мысль, что сионисты способны влиять на американскую политику»¹⁴⁸.

Для продвижения американской инициативы, Белый дом пытался использовать поставку «Хоук». Тэлбот писал Раску, что необходимо подключить американских евреев для лоббирования плана Джонсона: «новости о поставках «Хоук» уже известны, мы можем сделать наше стремление укрепить израильскую безопасность и процветание

¹⁴⁶ Goldman Z. K. Op. Cit. P. 49

¹⁴⁷ Congress Bill Urges Johnson to Seek Arab-israeli Talks on Refugees // Jewish Telegraphic Agency. Available at: <http://www.jta.org/1966/02/10/archive/congress-bill-urges-johnson-to-seek-arab-israeli-talks-on-refugees> (accessed: 15.01.2014)

¹⁴⁸ Memorandum From the Assistant Secretary of State for Near Eastern and South Asian Affairs (Talbot) and the Assistant Secretary of State for Congressional Relations (Dutton) to Secretary of State Rusk // FRUS. 1961–1963. Volume XVII. Near East. 1961–1962. Document 186. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v17/d186> (accessed: 15.01.2014)

убедительным, мы должны быстро сыграть на этом»¹⁴⁹. Раск, в свою очередь, рекомендовал президенту объяснить американским евреям, а также отдельным сенаторам и конгрессменам опасность отказа Израиля от плана Джонсона¹⁵⁰. Роберт В. Комер, сотрудник аппарата Совета национальной безопасности США, выступавший за оказание давления на Израиль и активное продвижение плана Джонсона, в письме Кеннеди указал, что американские дипломаты просчитались с продажей «Хоук», т.к. это был бы хороший рычаг давления на Израиль в вопросе принятия ближневосточной инициативы США. Комер, который откровенно назвал арабо-израильский конфликт «головной болью»¹⁵¹ для США, считал, что необходимо продвигать план Джонсона, т.к. «проблема беженцев – один из аспектов, который мог привести к разрешению»¹⁵² конфликта. Несмотря на многочисленные встречи израильтян и американцев, прогресса в этом направлении достигнуть не удалось.

США не хотели всерьез заниматься урегулированием арабо-израильского противостояния, так как существовали более насущные международные дела (Второй Берлинский кризис, Карибский кризис, военные перевороты, а также угроза падения прозападных режимов на Ближнем и Среднем Востоке, переговоры о запрещении ядерных испытаний в атмосфере, космическом пространстве и под водой¹⁵³). По этой причине больше никаких мирных инициатив американской администрацией не выдвигалось.

¹⁴⁹ Memorandum From the Assistant Secretary of State for Near Eastern and South Asian Affairs (Talbot) to Secretary of State Rusk // FRUS. 1961–1963. Vol. XVIII. Near East. 1962–1963. Document 62. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v18/d62> (accessed: 15.01.2014)

¹⁵⁰ Memorandum From Secretary of State Rusk to President Kennedy // FRUS. 1961–1963. Vol. XVIII. Near East. 1962–1963. Document 67. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v18/d67> (accessed: 15.01.2014)

¹⁵¹ Memorandum From Robert W. Komer of the National Security Council Staff to President Kennedy // FRUS. 1961–1963. Volume XVIII. Near East. 1962–1963. Document 109. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v18/d109> (accessed: 15.01.2014)

¹⁵² Ibidem.

¹⁵³ Nuclear Test Ban Treaty // John F. Kennedy Presidential Library and Museum. Available at: <http://www.jfklibrary.org/JFK/JFK-in-History/Nuclear-Test-Ban-Treaty.aspx> (accessed: 08.03.2012)

После трагической гибели Кеннеди американский истеблишмент не изменил подхода к Израилю. Абрахам Бен Цви оценивает период середины 1960-х гг. как «золотой век особых отношений»¹⁵⁴ между США и Израилем. Президент Л. Б. Джонсон продолжил следовать ближневосточному курсу Кеннеди, направленному на потепление отношений с Израилем, подобная политика автоматически превращала американского лидера в «произраильского». Его симпатии к еврейскому государству не случайны. Еще в конце 1930-х гг. Джонсон был одним из инициаторов операции¹⁵⁵ по спасению евреев, подвергавшихся преследованиям нацистов¹⁵⁶. Нельзя не отметить личную заинтересованность Джонсона в укреплении отношений с Израилем, в своих мемуарах он писал: «Я всегда испытывал глубокую симпатию к Израилю и его народу, смело создающему и защищающему современное государство, несмотря на многочисленные проблемы и трагическое прошлое еврейского народа»¹⁵⁷. Неудивительно, что Джонсон на выборах набрал 90% голосов еврейской общины¹⁵⁸, до него подобного успеха добивался лишь Франклин Д. Рузвельт. В администрации Джонсона на некоторые важные должности были назначены произраильски настроенные политические деятели: Артур Джозеф Голдберг стал постоянным представителем США в ООН, Уолтер Ростоу¹⁵⁹ получил

¹⁵⁴ Pedatzur R. How Obama changes the paradigm of U.S.-Israel Relations // the Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/culture/books/how-obama-changed-the-paradigm-of-u-s-israel-relations-1.393203> (accessed: 09.05.2014)

¹⁵⁵ «Операция Техас» - секретная операция по спасению евреев от нацистских преследований в 1930-е гг. Целью операции было переселить европейских евреев в США (Техас).

¹⁵⁶ Dallek R. Lone star rising. Lyndon Johnson and his times 1908 – 1960. Oxford: Oxford Press, 1991. P.170

¹⁵⁷ Lazarowitz A. Different Approaches to a Regional Search for Balance: The Johnson Administration, the State Department, and the Middle East, 1964–1967 // Diplomatic History. 2008. Vol. 32. No. 1. P. 30

¹⁵⁸ U.S. Presidential Elections: Jewish voting Record // Jewish Virtual Library. Available at: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/jewvote.html> (accessed: 09.04.2012)

¹⁵⁹ С середины 1950-х гг. У. Ростоу распространял идеи усиления американской внешней помощи. Он считал, что, в отсутствие роста и модернизации, страны могут начать следовать радикальным доктринам, включая коммунизм. Невзирая на то, что использование внешней помощи в качестве внешнеполитического инструмента было противоречивым и неоднозначно оценивалось в американской политической элите, впоследствии, в отношении Ближнего Востока, американская внешняя помощь была напрямую связана с мирным процессом и региональной стабильностью. См. Lancaster C. Foreign Aid: Diplomacy, Development, Domestic Politics // University of Chicago Press, 2006.

должность советника по национальной безопасности, его брат Юджин Ростоу – заместителя госсекретаря по политическим делам.

В становлении особых отношений между Израилем и США немаловажную роль сыграл личностный фактор. Многие отмечают неожиданно вспыхнувшую симпатию между Леви Эшколем и Линдоном Джонсоном: израильский премьер-министр очаровал американского лидера при личном общении. Известен случай, когда в дружественной обстановке на ранчо в Техасе в 1968 г. Эшкол поразил собравшихся манерой есть апельсины, пренебрегая ножом, он вгрызался в мякоть, Джонсон тут же последовал его примеру¹⁶⁰. Хорошие межличностные отношения с американским лидером компенсировали определенную нерешительность в управлении государством Эшколем, которую отмечал израильский историк Аарон С. Климан¹⁶¹. М. Орен, историк и посол Израиля в США, в своей статье¹⁶² поднял вопрос о пренебрежительном отношении к личности и лидерским качествам израильского лидера в израильских академических кругах: Эшколя часто представляют как малозначительную фигуру в израильской истории. Однако именно при Эшколе, Израиль стал активно развивать свои внешнеполитические связи (США, ФРГ и др.). Стоит отметить, что в 1981 г. американский посол в Израиле (1961- 1973 гг.) Уолворт Барбур (Walworth Barbour) в интервью охарактеризовал Бен Гуриона как человека «без чувства юмора и с тяжелым характером»¹⁶³. На смену ему пришел Леви Эшкол – «единственный остроумный лидер Израиля»¹⁶⁴. Несмотря на то, что Эшкол уступал «отцу основателю Израиля» Бен Гуриону в харизме, именно он выстроил конструктивные отношения с американским президентом.

¹⁶⁰ Звягельская И.Д. История... С. 176

¹⁶¹ Klieman A. S. Israel and the world after 40 years. N.Y.: Pergamon-Brassey's, 1990. P. 73

¹⁶² Oren M. B. Levi Eshkol, Forgotten Hero // Azure, №4, Winter 2004. Available at: <http://azure.org.il/include/print.php?id=248> (accessed: 20.08.2014)

¹⁶³ Walworth B. Oral history Interview, 1981. John Kennedy Library. Transcript of Oral History Interview. P. 25

¹⁶⁴ Bass W. Op. Cit. P. 11

На региональном уровне, стоит отметить, при Джонсоне арабский мир оставался приоритетом из-за природных ресурсов и из-за стремления СССР укреплять свое присутствие в регионе. Но все же Белый дом скорректировал внешнеполитическую линию в более дружественном для Израиля направлении. Не последнюю роль в этом сыграли события июня 1967 г.

В 1967 г. новая арабо-израильская война «ознаменовала политическое землетрясение, потрясшее весь Ближний Восток»¹⁶⁵. В рамках изучения израильско-американского взаимодействия Шестидневная война важна как событие, изменившее конфигурацию сил в ближневосточном регионе и приведшее к укреплению двусторонних отношений. Среди основных причин Шестидневной войны можно выделить факторы регионального значения: обострение сирийско-израильских отношений на фоне ситуации в демилитаризованной зоне; проблема доступа к водам реки Иордан; проникновения в Израиль палестинских фedaинов при поддержке сирийских властей, способствовавших проведению террористических атак на израильской территории; внутривосточная ситуация в Израиле, когда провокации со стороны арабских лидеров¹⁶⁶ вызвали панику в израильском обществе, и военная элита Израиля активно поддерживала опцию превентивного наступления.

На встрече с А. Эбаном в мае 1967 г., Джонсон трижды повторил: «Израиль не будет один, если только он не решит действовать в одиночку»¹⁶⁷. Вашингтон не был заинтересован в новом витке насилия в ближневосточном регионе, что могло привести к прямому конфликту между США и СССР. Как сформулировал госсекретарь Раск: «мы

¹⁶⁵ Makovsky D. Op. Cit. P. 28

¹⁶⁶ В частности, Насер потребовал вывода войск ООН с Синайского полуострова, что предоставило ему возможность заявить о блокаде Тиранского пролива и ввести запрет на прохождение израильских судов.

¹⁶⁷ Memorandum of Conversation // FRUS, 1964–1968, Vol. XIX. Arab-Israeli Crisis and War, 1967. Document 77. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v19/d77> (accessed: 29.03.2015)

противостоим агрессии, от кого бы она ни исходила, и продолжим стоять на этом»¹⁶⁸. Израильцы же пытались доказать Белому дому, что, если они не нападут первыми, то это сделает Египет. К тому времени Египет отправил запрос в ООН о выводе мирного контингента с Синая, а позже объявил блокаду Тиранского пролива. Белый дом был против превентивных израильских действий, считая, что они могут навредить интересам США в регионе¹⁶⁹. В то время и СССР пытался сдержать Насера от нападения на Израиль. В конечном счете, 5 июня 1967 г. Израиль атаковал базы ВВС Египта.

В первый день начала боевых действий советник по национальной безопасности М. Банди от лица Госдепартамента сделал заявление¹⁷⁰, что «Америка соблюдает нейтралитет в мыслях, на словах и на деле»¹⁷¹. На самом деле США оказали Израилю большую политическую и дипломатическую поддержку¹⁷². США поддержали Израиль, т.к. поражение Египта, ориентированного на сотрудничество с СССР, могло укрепить позиции Вашингтона в регионе. Не последнюю роль в формулировании отношения американской администрации к новой арабо-израильской войне сыграл и внутривластный фактор. В то время, когда разгорелась Шестидневная война, Белый дом был в большей степени сконцентрирован на событиях в Юго-Восточной Азии. Для американского президента было крайне важно консолидировать американское общество вокруг военной кампании США во Вьетнаме. Администрация США искала

¹⁶⁸ Memorandum From Secretary of State Rusk to President Johnson // FRUS, 1964–1968. Vol. XIX. Arab-Israeli Crisis and War, 1967. Document 71. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v19/d71> (accessed: 29.03.2015)

¹⁶⁹ Ibidem.

¹⁷⁰ 1967: Israel launches attack on Egypt // BBC Available at: http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/june/5/newsid_2654000/2654251.stm (accessed: 29.03.2015)

¹⁷¹ Steven L. Spiegel. P. 152

¹⁷² Военная победа Израиля была омрачена трагическим инцидентом с американским судном USS Liberty: 34 американских военных было убито, 171 получили ранения. Американское исследовательское судно, на котором развеивался американский флаг, было атаковано в нейтральных водах израильскими истребителями. Трагедия с прямым военным обстрелом американских солдат была скрашена огромными компенсациями со стороны Израиля. См. The National Security Archive. Attack on a Sigint Collector, the USS Liberty // The National security archive. Available at: <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB24/nsa10.pdf> (accessed: 14.03.2014)

поддержку и среди еврейской общины, которая поддерживала Израиль в арабо-израильском противостоянии. Американские евреи были взволнованы, что Израиль, выиграв Шестидневную войну, будет обязан вновь отдать приобретенные территории. Б. Уэттенберг, спичрайтер Джонсона, и Л. Левинсон, заместитель специального советника Президента, рекомендовали американскому лидеру поддержать Израиль для того, чтобы нивелировать анти-вьетнамские и анти-джонсоновские настроения в американском обществе¹⁷³. Более того, Д. Броуди, известный американский лоббист считал, что Израиль все равно не отдаст захваченные территории, кто бы ни попросил это сделать, поэтому было бессмысленно давить на него¹⁷⁴. Линдон Джонсон надеялся, что помощь Израилю гарантирует ему поддержку со стороны еврейской общины США в его вьетнамской кампании.

В ходе войны и после нее на двустороннем уровне (СССР - США) и в ООН шла огромная дипломатическая работа, итогом которой стала резолюция СБ ООН № 242. Принцип «территории в обмен на мир» трактовались участниками конфликта, а также великими державами по-разному. США и Израиль считали, что сначала необходимо заключить мирный договор, а после вывести войска с оккупированных территорий (расплывчатые формулировки в тексте резолюции давали возможность Израилю делать упор на то, что вывод войск будет произведен не со всех территорий). Арабские страны и СССР, наоборот, заостряли внимание на том, что сначала нужно произвести полный отвод войск со всех захваченных территорий, а после заключить мир. Более того, впоследствии США «не оказывали практически никакого воздействия на Израиль в целях прекращения массового строительства в Восточном Иерусалиме»¹⁷⁵

¹⁷³ Memorandum From Larry Levinson and Ben Wattenberg of the White House Staff to President Johnson // FRUS. 1964–1968. Vol. XIX. Arab-Israeli Crisis and War. 1967. Document 198. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v19/d198> (accessed: 29.03.2015)

¹⁷⁴ Ibidem.

¹⁷⁵ Носенко Т.В. Иерусалим. Три религии. Три мира. М.: Олма-пресс, 2003. С. 389

и на всех других захваченных в ходе войны территориях. В итоге, резолюция Совета Безопасности ООН № 242 от 22 июня 1967 года была принята израильской стороной. Но Белый дом не оказал должного давления на Израиль в вопросе соблюдения решений ООН.

Так, Шестидневная война обозначила два новых тренда в двусторонних отношениях. Во-первых, в арабо-израильском конфликте правительство США и американское общество сделало окончательный выбор в пользу еврейского государства. Американцы считали, что Израиль имеет «больше прав»¹⁷⁶ на самооборону, чем арабы, и выступали за сохранение приобретенных территорий¹⁷⁷. Во-вторых, американская поддержка во время Шестидневной войны способствовала усилению позиций Израиля в регионе. Полномасштабная победа Израиля поставила его в ряд неформальных союзников США в борьбе с советскими клиентами. Сражаясь американским оружием, Израиль нанес сокрушительный удар просоветски настроенным арабским государствам, что было позитивно встречено в Вашингтоне. На дипломатическом уровне США оказали всестороннюю поддержку Израилю. Более того, Белый дом изменил свою политику в отношении территориальных приобретений Израиля, после завершения боевых действий американская администрация не принудила израильское правительство вернуть арабским государствам захваченные территории, как это было в 1956 г.

Захват территорий стал важным стратегическим шагом в обеспечении безопасности израильского государства. Кроме того, израильское руководство не верило в то, что полноценного мирного урегулирования можно было достичь в краткосрочной перспективе. Захваченные территории рассматривались израильским правительством как предмет торга в перспективе заключения мира¹⁷⁸. В итоге захват

¹⁷⁶ Gallup poll, June 22-27, 1967.

¹⁷⁷ Harris survey, Louis Harris & Associates, August 1970.

¹⁷⁸ Ibidem

Израилем арабских территорий не просто изменил расстановку сил в регионе, но и привнес в ближневосточное урегулирование новый элемент. По мнению американского историка Б. Рейха, результатом Шестидневной войны явилась установка на достижение мира на Ближнем и Среднем Востоке как важная внешнеполитическая цель американской администрации¹⁷⁹.

Стоит отметить, что с приходом к власти администрации Л. Джонсона в политике предоставления американской помощи Израилю произошло зримое смещение акцентов в сторону военной составляющей¹⁸⁰. В 1965 г. состоялась успешная поставка танков М-48 Паттон (Patton), что стало вторым прорывом в поставках тяжелого вооружения Израилю, а через год израильские военно-воздушные силы получили боевой самолет 48 А-4 Скайхоук (Skyhawk)¹⁸¹. Как следствие, объемы военной помощи Израилю возросли и достигли в 1966 г. 90 млн долл.¹⁸² Та интенсивность, с которой США вооружали Израиль, сыграла важную роль в Шестидневной войне.

Администрация Джонсона также не поднимала проблему ядерного вооружения Израиля, притом, что данные разведки показали, что ядерное оружие у Израиля есть¹⁸³. В отличие от Кеннеди, американский лидер не оказывал сильного давления на Израиль в вопросе прекращения развития ядерной программы.

¹⁷⁹ Reich B. The USA and Israel influence in special relationship. N.Y.: Praeger, 1984. P. 11

¹⁸⁰ Вашингтон не стремился стать лидером по объемам поставок вооружения Израилю. В меморандуме президенту Р. Комер, заместитель специального помощника президента по вопросам национальной безопасности подчеркивал: «Из-за того, что европейские поставки вооружения Израилю сократились, мы были вынуждены стать ведущим поставщиком оружия» См. Memorandum From the President's Deputy Special Assistant for National Security Affairs (Komer) to President Johnson. // FRUS. 1964–1968. Vol. XVIII. Arab-Israeli Dispute. 1964–67. Document 267. Available at <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v18/d267> (accessed: 15.06.2014)

¹⁸¹ Согласно архивным документам, первые лица Израиля настаивали на получении военных грантов. Однако Белый дом отказывался удовлетворить израильскую просьбу, взамен, он предлагал увеличить объемы военных кредитов. См. Memorandum of Conversation. Jerusalem, May 17, 1964 // FRUS. 1964–1968. Vol. XVIII. Arab-Israeli Dispute. 1964–67. Document 58. Available at: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v18/d58> (accessed: 19.06.2014)

¹⁸² Ibidem

¹⁸³ Примаков Е.М. Ближний Восток... С. 343

Подводя итог, можно заключить, что истоки особых отношений Израиля и США восходят к президентству Дж. Ф. Кеннеди, в то время как Л. Джонсон лишь продолжил его курс. Изменение *modus vivendi* двустороннего взаимодействия при 35-м президенте США было вполне закономерным и предпосылки к нему можно увидеть на разных уровнях анализа.

На глобальном уровне после Карибского кризиса к руководству сверхдержав пришло осознание недопустимости прямого столкновения между США и СССР, что повлияло на смещение биполярного противоборства на периферию системы международных отношений. Для укрепления своих позиций на Ближнем и Среднем Востоке, сверхдержавы были вынуждены начать более открыто поддерживать своих региональных клиентов.

Сближение с Израилем было обусловлено и процессами, разворачивавшимися на региональном уровне. Националистические арабские режимы, пришедшие к власти в странах Ближнего и Среднего Востока, и радикальные арабские движения в идеологическом плане представляли собой силы, которые были враждебно настроены и по отношению к Западу, и, в частности, США, и по отношению к Израилю, чье полное уничтожение они провозглашали своей целью. Антиимпериалистическая риторика этих сил находила широкую поддержку в СССР, который стал активно расширять свою сферу влияния в регионе, в том числе и посредством поставок вооружений. Противодействие усилению радикализма на Ближнем и Среднем Востоке, и борьба с советской экспансией становились взаимосвязанными целями. Они объединили США и Израиль и послужили импульсом к обозначению нового «сбалансированного» подхода к ближневосточным проблемам, в рамках которого Вашингтона стремился развивать отношения как с арабскими государствами, так и с Израилем.

Неслучайно именно поэтому в начале 1960-х гг. при Д. Ф. Кеннеди произошло изменение в политике предоставления военной помощи США Израилю, и этот курс был продолжен уже при Л. Б. Джонсоне. Американская администрация совершила первую крупную продажу необходимого вооружения Израилю, что стало первым вкладом США в поддержку качественного военного превосходства (Qualitative Military Edge, QME) израильского государства¹⁸⁴. США превратились в крупнейшего поставщика вооружения Израилю.

Изменения в политике США в отношении Израиля имели и внутренние причины. Кеннеди, в большей степени, чем Эйзенхауэр был связан с еврейской общиной Америки. Американские евреи поддержали его кандидатуру на президентских выборах. Более того, именно при Кеннеди американские евреи смогли достичь новых карьерных высот в американской администрации. Впрочем, нужно отметить, что ни еврейская община Америки, ни произраильское лобби не устанавливало контроль над принятием Белым домом внешнеполитических решений. Скорее, американские евреи, произраильские структуры и другие небезразличные к Израилю группы играли «поддерживающую»¹⁸⁵ роль в принятии политических решений Белым домом, т.е. они пытались лоббировать инициативы, направленные на улучшение американо-израильских отношений, а также на продвижение увеличения объемов помощи Израилю.

Совокупность указанных факторов предопределила то, что Кеннеди был первым, кто сделал открытую ставку на сближение с Израилем. Впервые декларировались особые отношения между двумя государствами, что придало израильско-американскому взаимодействию особую

¹⁸⁴ Sharp J. U.S. Foreign Aid to the Middle East: Historical Background, Recent Trends, and the FY2010 Request // CRS Report for Congress, July 17, 2009. Available at: <http://fpc.state.gov/documents/organization/128331.pdf>

¹⁸⁵ Lipson C. American support for Israel: history, sources, limits / U.S-Israeli relations at the crossroads ed. By Gabriel Sheffer. London: Frank Cass, 1997. P. 144 - 145

специфику. Израиль начал превращаться в ключевого неформального ближневосточного союзника США, что подготовило почву для прорывной поддержки Израиля на всех уровнях, которая произошла уже при преемнике Дж.Кеннеди – Л.Джонсоне.

Дальнейшее сплочение двух государств, особенно ярко сказавшееся на увеличении внешней помощи Израилю, произошло при американском президенте Ричарде М. Никсоне, который рассматривал Израиль как стратегический актив (asset) в биполярном противостоянии с СССР. Абрамо Фимо Органски, американско-итальянский политолог обращает внимание на то, что США стали помогать Израилю, когда увидели, что Израиль станет хорошим оружием против радикальных арабов, поддержанных СССР¹⁸⁶. В начале 1970-х гг. роль Израиля во внешнеполитических приоритетах США меняется. Израиль, сражающийся с американским оружием против арабских стран демонстрировал то, что американцы не увидели в своих южновьетнамских союзниках: поражение советских клиентов.

Важную роль в укреплении израильско-американских отношений сыграл Конгресс, который стал играть более активную роль в принятии внешнеполитических решений после того, как вьетнамская война нанесла серьезный удар по имиджу президентства. Особенно явно это проявилось при ассигновании средств на программы внешней помощи¹⁸⁷. Другим важнейшим фактором, подталкивавшим Вашингтон к увеличению помощи Израилю, стала стабильная поддержка Израиля в американском обществе после Шестидневной войны, которую легко можно отследить по социологическим опросам¹⁸⁸. С 1967 г. в оценке американским обществом арабо-израильского конфликта появилась тенденция к более открытому

¹⁸⁶ Organski A.F. K. The 36 Billion Dollar Bargain: Strategy and Politics in U.S. Assistance to Israel N.Y.: Columbia University Press, 1990. P. 27.

¹⁸⁷ Robinson J. A. Congress and foreign-policy making. Illinois: The Dorsey Press. 1967. P. 11-12; Fenno R.F. Congressmen in committees. Boston: Little Brown, 1973. P. 69, 162

¹⁸⁸ Cavari A. Six decades of Public Affection. Trends in American Public attitudes toward Israel. Israel and The United States: Six decades of US-Israeli Relations. Boulder: Westview Press, 2012. P. 110-111

выражению симпатий Израилю. Американские граждане считали, что Израиль – «маленькое, храброе демократическое государство, которое пытается отстоять свою независимость»¹⁸⁹. После «войны на истощение» (1967-1970 гг.)¹⁹⁰, которую вели Израиль и арабские государства, в 1971 г. произошло первое крупное увеличение американской помощи Израилю¹⁹¹. Хотя с 1969 по 1976 гг. бюджет на внешнюю помощь другим странам был сокращен почти на 25%, обе палаты Конгресса выступали за увеличение помощи Израилю сверх президентского запроса¹⁹². В итоге благодаря инициативам Конгресса, с 1970 по 1977 гг. помощь Израилю была увеличена почти на 704 млн долл.¹⁹³ С 1971 г. Израиль стал занимать место крупнейшего получателя экономической помощи по каналу Фонда экономической поддержки (Economic Support Fund, ESF)¹⁹⁴. В целом, в 1971 г. военная и экономическая помощь составила 634,3 млн долларов¹⁹⁵.

Кроме изменений в политике предоставления внешней помощи, во время правления Р. Никсона также произошло установление особого статуса ядерной программы Израиля. В эпоху начала ядерного разоружения глобальных держав, ядерный арсенал Израиля сильно волновал американские власти. В рассекреченных документах можно найти меморандум Генри Киссинджера, предназначенный Ричарду Никсону, в котором подробно разбирается данная проблема и предоставляются схемы ее решения¹⁹⁶. Киссинджер указывает на то, что Израиль не будет воспринимать США всерьез, если только они не начнут

¹⁸⁹ Cavarì A. Op. Cit. P. 105

¹⁹⁰ Война на истощение (1967 – 1970 гг.) – ограниченные боевые действия между Израилем и Египтом.

¹⁹¹ Sharp J.M. U.S. aid to Israel. // CRS report for Congress. 2014. P. 27 Available at: <https://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RL33222.pdf> (accessed: 14.02.2015)

¹⁹² Feuerwerker M.C. Congress and Israel: Foreign Aid Decision-Making in the House of Representatives, 1969-1976 (Contributions in Political Science). Santa Barbra: Praeger, 1979. P. 40

¹⁹³ Israel G. U.S. Foreign aid to Israel: a reassessment. Policy paper. // The Jewish statesmanship center. 2013. P. 60

¹⁹⁴ Sharp J.M. U.S. aid to Israel. // CRS report for Congress. March 12, 2012 P. 4 Available at: <http://thehill.com/images/stories/blogs/flooraction/jan2012/crsisrael.pdf> (accessed: 14.02.2014)

¹⁹⁵ Sharp J.M. U.S. aid to Israel. // CRS report for Congress. 2014. P. 27 Available at: <https://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RL33222.pdf> (accessed: 14.02.2015)

¹⁹⁶ Memorandum for the President from Henry Kissinger, Subject: Israeli Nuclear Program // The Nixon Library. Available at: www.nixonlibrary.gov/virtuallibrary/documents/mr/071969_israel.pdf (accessed: 24.02.2014)

задерживать поставки «Фантомов». Однако подобный шантаж мог вызвать шквал недовольных внутри США, но в этом случае Киссинджер предлагал публично объяснить международные последствия наличия ядерной бомбы у Израиля. Израильский автор А. Козн уверен в наличии договоренности между США и Израилем, суть которой заключается в том, что Израиль «держит свои ядерные устройства вне поля зрения, не будет испытывать их, а США смиряться с ситуацией и не будут настаивать на подписании Израилем Договора о нераспространении ядерного оружия»¹⁹⁷.

Несмотря на острую необходимость в американской помощи и поддержке, израильская «железная леди» Голда Меир, считавшая США «великим другом»¹⁹⁸, категорически отказывалась идти на уступки в вопросе ближневосточного урегулирования, т.к. они, на ее взгляд, могли навредить национальным интересам израильского государства. Она резко отклоняла любые американские попытки разрешить имеющиеся противоречия (например, план Роджерса), говоря о них, как об угрозе национальной безопасности Израиля¹⁹⁹. Аарон С. Климан, оценивший каденцию Меир как период стойкости²⁰⁰, отметил, что израильский премьер-министр была популярна в американской прессе, Конгрессе и среди американской еврейской общины²⁰¹. Но ее популярность не гарантировала стабильность в израильско-американском диалоге, особенно в поставках военной и экономической помощи во время боевых действий. Израильская зависимость от США показала катастрофическую уязвимость еврейского государства перед лицом опасности.

В первые дни арабо-израильской войны 1973 г. (Октябрьская война, или Война Судного дня) Вашингтон не реагировал на просьбы со стороны

¹⁹⁷ Stout D. Israel's Nuclear Arsenal Vexed Nixon // The New York Times. Available at: www.nytimes.com/2007/11/29/world/middleeast/29nixon.html (accessed: 10.05.2013)

¹⁹⁸ Меир Г. Указ. соч. С. 461

¹⁹⁹ Меир Г. Указ. соч. С. 461

²⁰⁰ Klieman A. S. Op. Cit. P. 75

²⁰¹ Klieman A. S. Op. Cit. P. 76

Тель-Авива о предоставлении военной помощи. Ни просьбы израильского правительства, ни давление произраильских лоббистов в Вашингтоне не могли переломить ситуацию. Воздушный мост был открыт лишь 10 октября и вооружение было доставлено. Военная агрессия арабских государств была отражена. Тем не менее стало очевидно, и Р. Никсон сформулировал это наиболее емко, что «у Израиля нет друзей и он полностью зависим от США»²⁰². Действительно, Октябрьская война обнажила абсолютную израильскую зависимость от военных поставок со стороны США. Белый дом не был заинтересован в полномасштабной победе той или иной стороны в конфликте. Более того, как подчеркивает Т.В. Носенко – США «раздували конфликт» для того, чтобы убедить обе стороны, что только Вашингтон может помочь им достигнуть мира²⁰³. Как пишет американский исследователь Д. Маковски, президент Р. Никсон и госсекретарь Г. Киссинджер в качестве наилучшего исхода войны видели ограниченную победу Египта без возникновения угрозы для существования Израиля²⁰⁴. Подобный политический расклад мог бы «дать стимул Израилю сесть за стол переговоров, а Египту вернул бы былую гордость»²⁰⁵. Преодоление комплекса униженной страны, сложившегося после 1967 г., позволило бы Египту пойти на уступки. В связи с тем, что в 1970 г. к власти в Египте пришел новый лидер Анвар Садат, более сговорчивый, чем его предшественник Г. Насер, Вашингтон хотел добиться окончательной переориентации Египта с СССР на США. Падение же правительства Садата могло грозить приходом на его место более радикального, просоветского лидера, менее восприимчивого к идее

²⁰² Nixon, Kissinger, and Bipartisan Congressional Leadership. Memorandum of conversation. November 27, 1973. // The Ford Library. Available at <http://www.fordlibrarymuseum.gov/library/document/0314/1552635.pdf> (accessed: 17.07.2014)

²⁰³ Носенко Т.В. Октябрьская война 1973 г. и политика СССР / Израиль. Исторический опыт и тенденции современного развития. М.: ИВ РАН, 2015. С.80-81

²⁰⁴ Makovsky D. Op. Cit. P. 30

²⁰⁵ Ibidem.

мирного урегулирования с Израилем²⁰⁶. С другой стороны, США осознавали, что Израиль может быстро выиграть, но израильская полномасштабная победа могла нанести удар по отношениям США и умеренных арабов, а также усилила бы советское влияние в регионе²⁰⁷.

В конечном счете, Израиль одержал военную победу, прагматик Садат остался у власти в Египте. Война Судного дня стала последней в истории региональной арабо-израильской войной, в которой арабские государства выступали единым блоком против Израиля.

Стоит отметить, что с этого момента военное, силовое решение арабо-израильских противоречий уступило место дипломатии. Октябрьская война подтвердила необходимость политического разрешения арабо-израильского противостояния.

Вовлеченность США в ближневосточное урегулирование была огромной по внешнеполитическим и внутривосточным причинам. В ноябре 1973 г. Киссинджер рассказывал о своей поездке по Ближнему и Среднему Востоку и заметил, что «я сказал арабам, что только США могут дать им переговоры и территорию. Я сказал Садату, что в его руках историческая возможность»²⁰⁸. Американская администрация хотела показать ближневосточным государствам, что только США может предоставить им желаемое. А. Д. Миллер, американский политолог, указывает на то, что Киссинджер осознавал, что без Садата ничего бы не вышло: «он узрел в Садате, как и в самом себе, стратега с широким пониманием международных отношений»²⁰⁹. Американские дипломаты были уверены, если заключить сделку с Садатом, то остальные умеренные арабские режимы согласятся сотрудничать с США. Немаловажную роль

²⁰⁶ Allin D. Simon S. Comprendre le soutien des Etats-unis envers Israel // France Diplomatie. 2003 Available at: <http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/IMG/pdf/AFRI%2025.pdf> P. 621 (accessed: 15.05.2014)

²⁰⁷ Kissinger H. Years of Upheaval. Boston: Little Brown, 1979. P. 469

²⁰⁸ Benhorin Y. Nixon in '73: Stop Obsessing over Israel // The Yedioth Ahronot. Available at: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4275743,00.html> (accessed: 26.06.2013)

²⁰⁹ Miller A. D. Too much promised land: America's elusive search for Arab-Israeli peace. N.Y.: Bantam, 2008. P.137

сыграло и нефтяное эмбарго, объявленное странами ОПЕК всем тем, кто поддерживал Израиль²¹⁰. Резкое повышение цен на важнейший не возобновляемый, но ключевой для экономики любой страны ресурс – нефть, спровоцировало панику внутри США. Официально американские власти заявляли, что нефтяное эмбарго не оказывает никакого воздействия на их попытки урегулировать ближневосточный конфликт.²¹¹ Прежде всего, они не хотели показать странам ОПЕК, что нефтяной шантаж может повлиять на Белый дом. Американский президент Р. Никсон на встрече с Г. Киссинджером и Б. Скоукрофт подчеркнул, что без разъединения египетских и израильских войск не будет отмены эмбарго²¹².

Некоторые американские политологи считают, что именно с 1973 г. ближневосточное урегулирование стало частью национальных интересов США²¹³. Не последнюю роль в этом сыграл Г. Киссинджер. Широко известная «челночная дипломатия» Киссинджера, в совокупности с его природным обаянием и развитым стратегическим мышлением, предопределила успех мирных инициатив США. Белый дом монополизировал мирный процесс, оставив СССР вне его рамок. Более того, США вывели переговоры из-под контроля ООН, что позволило вовлечь Израиль, который из-за принятия многочисленных антиизраильских резолюций потерял доверие к этой международной организации. Вашингтон выстроил выигрышную линию поведения с участниками ближневосточного конфликта: американские политики, дипломаты и эксперты следовали нуждам каждой из сторон и уверяли, что

²¹⁰ Некоторые израильские политики, как пишет Джимми Картер в книге «Palestine peace not apartheid», не видели никакой угрозы в «нефтяном оружии» арабских стран, они считали, что арабские страны нуждаются в долларе больше, чем мир в их нефти.

²¹¹ См. Kissinger: Lifting of Oil Embargo Will Not Affect U.S. Diplomatic Efforts to Settle Mideast Conflict // Jewish Telegraphic Agency (accessed: 03.12.2012) Available at <http://www.jta.org/1974/03/15/archive/kissinger-lifting-of-oil-embargo-will-not-affect-u-s-diplomatic-efforts-to-settle-mideast-conflict#ixzz2yaetz71E> (accessed: 08. 04. 2014)

²¹² Memorandum of Conversation. Washington, January 21, 1974 // FRUS. 1969-1976. Vol. XXVI. Arab-Israeli Dispute. 1974–1976. Document 17. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1969-76v26/d17> (accessed: 08. 04. 2014)

²¹³ Kurtzer D. C. The peace puzzle... P. 3

они, прежде всего, договариваются с США, а не с вражеской стороной. В первом за 26 лет обмене сообщениями между израильским и арабским лидером, между Меир и Садатом, можно проследить, что стороны возлагали большую надежду на Киссинджера как на человека, стремившегося объединить прежних врагов²¹⁴. Вскоре были заключены египетско-израильское и сирийско-израильское соглашения о разъединении войск 1974 г.²¹⁵ Стороны согласились на прекращение огня и отвод войск. Израиль ушел с западного берега Суэцкого канала, сохранив большую часть Синайского полуострова под своим контролем. Между Сирией и Израилем была создана буферная зона, в которой были размещены силы ООН. Израильские войска покинули город Кунейтра и его окрестности, оставив под своим контролем всю оставшуюся часть Голанских высот. В 1975 г. Египет и Израиль подписали синайское соглашение (Синай II), которое зафиксировало желание сторон урегулировать конфликт мирным способом.

После первых подвижек в мирном урегулировании египетско-израильских отношений США и Израиль заключили Меморандум о согласии (1975 г.). Данный документ подтверждал участие США в обеспечении безопасности Израиля, а также в нем указывалось, что США не будет признавать Организацию освобождения Палестины (ООП), пока палестинцы не признают право Израиля на существование. Кроме того, США взяли на себя ответственность за удовлетворение военных, энергетических и экономических потребностей Израиля²¹⁶. Формально это соглашение не предоставляло никаких гарантий безопасности

²¹⁴ 40 Years Since the Disengagement Agreement with Egypt: Anwar Sadat and Golda Meir Exchange Messages, January 1974 // Israel States Archive. Available at: <http://www.archives.gov.il/NR/rdonlyres/A7792AA3-0B20-4996-962A-45B8CAAD8725/0/Hafra5.pdf> (accessed: 08.04.2014)

²¹⁵ Israel-Syria Separation of Forces Agreement 1974 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: <http://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/Peace/Guide/Pages/Israel-Syria%20Separation%20of%20Forces%20Agreement%20-%201974.aspx> (accessed: 03.02.2013)

²¹⁶ Memorandum of Agreement between the governments of Israel and the United States. September 1, 1975 // Gerald R. Ford Presidential Library and Museum. Available at: <http://www.fordlibrarymuseum.gov/library/document/0331/1553989.pdf> (accessed: 15.06.2015)

израильскому государству со стороны Белого дома, лишь подтверждало статус США в качестве основного донора внешней помощи Израилю.

Джеральд Форд, получивший власть после Уотергейтского скандала с Никсоном, стоял у руля американской администрации 900 дней. Бразды правления в том, что касается ближневосточного направления внешней политики США, продолжал держать Киссинджер. Форд продолжал делать ставку на сближение с Египтом, но израильская неуступчивость оказалась серьезным препятствием. Для реализации американских устремлений, необходимо было подтолкнуть и арабов, и израильтян к подписанию двустороннего соглашения. Г. Киссинджер заверял американского политолога А. Д. Миллера, что Ицхак Рабин, пришедший к власти после Голды Меир, доверял ему²¹⁷. В своих же мемуарах Киссинджер много раз обращает внимание читателя на политические характеристики И. Рабина. По мнению Киссинджера, Рабин не отличался дипломатическим складом ума: он ненавидел неоднозначность, что является ядром дипломатии²¹⁸, а также он ничего не смыслил в человеческих отношениях²¹⁹. Рабин всячески препятствовал любым уступкам арабам, о которых просили американцы, недоверие и ненависть двух враждующих сторон достигли высокого уровня, любые письменные обещания не были реализованы. В письмах Рабину Форд откровенно писал о необходимости новых шагов к мирному урегулированию с Египтом, но территориальный вопрос был значительней для Израиля, чем доводы американской стороны.

Кроме отсутствия теплых связей между лидерами США и Израиля, существовали внутривнутриполитические трения в израильском руководстве. Ицхак Рабин, премьер-министр, и Шимон Перес, министр обороны, были давними политическими соперниками и их отношения не складывались. Ключевыми вопросами, по которым они не могли найти точки

²¹⁷ Miller A. D. Op. Cit. P. 143

²¹⁸ Kissinger H. White House Years. Op. Cit. P. 355

²¹⁹ Kissinger H. White House Years. Op. Cit. P. 568

соприкосновений, были строительства еврейских поселений на арабских территориях (Рабин, в отличие от Переса, не поддерживал поселенцев из Гуш Эмуним и их намерения строить поселения в Самарии) и ближневосточный мирный процесс (Рабин был более гибок, чем Перес в вопросе территориального компромисса). Отсутствие единой внешнеполитической линии в Израиле затягивало ближневосточный узел. Израильская неуступчивость в вопросе вывода войск с египетской территории обостряла израильско-американские отношения. Форд был «оскорблен»²²⁰ поведением Рабина. В марте 1975 г., в своем письме израильскому премьер-министру, американский президент написал о «переоценке» американской политики на Ближнем и Среднем Востоке и статуса израильско-американских отношений²²¹. Госсекретарь Г. Киссинджер и заместитель госсекретаря Дж. Сиско в июне 1975 г., обсуждая визит И. Рабина в Вашингтон, обменялись ремарками относительно израильского поведения. Киссинджер писал, что он «почти ослеп от гнева»²²².

Сохранить прежний уровень израильско-американских отношений помогла атмосфера на Капитолийском холме. Во-первых, американскими конгрессменами, вне зависимости от их партийной принадлежности, Израиль воспринимался как единственное близкое США с ценностно-идеологической точки зрения государство в ближневосточном регионе²²³. Во-вторых, Израиль показывал успешный пример использования американской помощи. Американские гранты и кредиты помогали Израилю не только отражать военные акции арабских государств, но и

²²⁰ The National Security Archive. Telcon The President / The Secretary. June 15, 1975 // The National Security Archive. Available at: <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB526-Court-Ordered-Release-of-Kissinger-Telcons/documents/4B%206-15-75%20Ford.pdf> (accessed: 14.08.2015)

²²¹ Ford G. A time to Heal: The Autobiography of Gerald R. Ford. N.Y.: Harper & Row, 1979. P. 240

²²² The National Security Archive. Telcon. Joe Sisco / HAK. June 11, 1975 // The National Security Archive. Available at: <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB526-Court-Ordered-Release-of-Kissinger-Telcons/documents/4A%206-11-75%20Joe%20Sisco.pdf> (accessed: 15.08.2015)

²²³ Стоит заметить, что с середины 1990-х гг. республиканцы стали стали занимать гораздо более выраженную произраильскую позицию, чем демократы, в том числе и в отношении политики Израиля в регионе.

развивать собственное государство. В-третьих, Израиль стабильно поддерживало американское общество, значительная часть которого имела связь с еврейской культурой, в которой Израиль представляется как часть иудейско-христианского наследия. Приверженность американцев христианским ценностям сильно влияет на поддержку Израиля. Важно и то, что «американизация Холокоста»²²⁴, начавшаяся, как заявляет британский политолог Э. Стивенс, с 1970-х гг., проявилась в пристальном внимании в американском обществе к трагедии Шоа (Катастрофа – ивр.). В-четвертых, Конгресс в поддержке Израиля руководствовался стратегическим императивом: не допустить СССР на Ближний и Средний Восток. М. Фейрвергер сформулировал логику американцев следующим образом: «Если Израиль падет, то русские будут там»²²⁵. В этой конфигурации Израиль служил американским форпостом в регионе. Конгресс стремился сохранять благоприятный для Израиля баланс сил на Ближнем и Среднем Востоке, и поэтому, например, в 1975 г. выступил против продажи ЗРК «Хоук» Иордании²²⁶. Добро на осуществление сделки было дано только после получения заверений от президента Г. Форда в том, что это оружие не будет использовано против Израиля. Более того, в 1976-1977 гг. Конгресс отстоял увеличение помощи Израилю, пойдя наперекор позиции администрации, оправдывая это необходимостью защищать израильское государство от агрессивных соседей²²⁷.

Новый американский президент Джимми Картер, который пришел к власти в 1977 г. продолжил исполнять роль медиатора на переговорах. Почва для ближневосточного прорыва, подготовленная Г. Киссинджером,

²²⁴ Stephens E. US Policy towards Israel. The role of political culture in Defining the “Special Relations”. Brighton: Sussex Academic Press. 2006. P. 254

²²⁵ Feuerwerger M.C. Congress and Israel: Foreign Aid Decision-Making in the House of Representatives, 1969-1976 (Contributions in Political Science). Santa Barbra: Praeger, 1979. P. 79

²²⁶ H.Con.Res. 337 (94th): Concurrent resolution disapproving the proposed sales to Jordan of the Hawk missile and Vulcan antiaircraft systems. July 14, 1975 // GovTrack. Available at: <https://www.govtrack.us/congress/bills/94/hconres337> (accessed: 19.07.2014)

²²⁷ Feuerwerger M.C. Op. Cit. P. 31

позволила Картеру подвести обе стороны к решающему шагу – подписанию мирного договора. А. Д. Миллер подтверждает, что без Картера не было бы мирного договора²²⁸. Новоизбранный президент испытывал немалую симпатию к палестинцам, что отличало его от предшественников. Выделяя проблему прав человека, как одну из важнейших в своей политике, Картер считал, что одним из условий для мира должно стать создание «отечества для палестинских беженцев». Он даже сделал демонстративный жест: публично пожал руку палестинскому представителю в ООН. Но уже в августе 1979 г. Картер выступил с заявлением: «Я против создания Палестинского государства. Я не думаю, что это будет хорошо ни для палестинцев, ни для израильтян. И я не думаю, что это принесет какие-то плоды для соседних арабских стран»²²⁹. Картер, при искреннем желании совершить прорыв на палестино-израильском фронте, явно недооценил уровень противодействия, с которым он столкнется, как внутри США (не все в команде американского президента одобряли его ближневосточную картину мира), так извне.

Израиль активно препятствовал американо-палестинским контактам и открыто критиковал поведение Картера. В 1977 г. в Израиле впервые победил правый блок Ликуд во главе с Менахемом Бегинем, известным «крайне жесткими антиарабскими взглядами»²³⁰. Картер позже упоминал, что в отношениях с Бегинем были некоторые затруднения²³¹. Именно поэтому американский президент сначала начинал договариваться с египетской стороной. В своем дневнике Картер упоминал, что он и Г. Киссинджер были согласны в том, что основная проблема – это израильтяне²³². Представители израильской партии Ликуд и религиозно-поселенческое движение Гуш Эмуним сильно критиковали мирный

²²⁸ Miller A.D. Op. Cit. P. 159

²²⁹ Polk W. R. The Arab World today. Cambridge: Harvard University Press, 1991. P. 442

²³⁰ Звягельская И.Д. «Конфликтная политика» США на Ближнем и Среднем Востоке // М.: Наука, 1990. С. 149

²³¹ Carter J. Palestine Peace Not apartheid. N.Y.: Simon & Schuster, 2006. P. 106

²³² Carter J. White house diary. N.Y.: Farras, Straus and Giroux, 2010. P. 300

договор, т.к. они не хотели предоставлять никакие территориальные уступки арабам²³³. Политика Картера как раз отличалась от предыдущих администраций тем, что американский лидер открыто выступал против поселенческой и оккупационной политики Израиля. Израильское правительство выдвинуло план Бегина (премьер-министр представил его лично Картеру 16 декабря 1977 г.), подразумевавший ограниченное самоуправление палестинских территорий. В соответствии с этим планом, Израиль должен обеспечивать порядок и безопасность на них. Еврейские поселения не выводились с палестинских территорий. Израильский план поставил на грань срыва переговоры, т.к. был неприемлем для Египта. В итоге содержащиеся в египетско-израильских соглашениях договоренности о создании палестинской автономии на Западном берегу и в Секторе Газе так и не были выполнены.

В конце седьмого десятилетия XX века, благодаря усилиям американской стороны, произошел прорыв в ближневосточном урегулировании: в Кэмп-Дэвиде в 1979 г. был заключен израильско-египетский мирный договор. Однако отсутствовал комплексный подход в решении ближневосточного ребуса. Палестинский вопрос остался неразрешенным, хотя обсуждался вопрос о создании Палестинской автономии. Бегин, по словам Картера²³⁴, настаивал на полной автономии. Реакция главы ООП последовала незамедлительно: «Пусть подписывают, что хотят. Фальшивый мир не продлится долго»²³⁵. Несмотря на то, что план мирного урегулирования не включал остальных участников конфликта, арабский антиизраильский фронт остался без ведущей силы. США заполучили нового, влиятельного ближневосточного союзника в

²³³ Intelligence daily cable. Israel: Political pressures. June 3, 1978 // The Central Intelligence Agency. Available at: http://www.foia.cia.gov/sites/default/files/document_conversions/1821105/1978-06-03.pdf (accessed: 20.05.2015)

²³⁴ Carter J. Palestine Peace... P. 46

²³⁵ 1979: Israel and Egypt shake hands on peace deal // The BBC Available at: http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/march/26/newsid_2806000/2806245.stm (accessed: 20.05.2015)

лице Египта, тем самым лишив СССР традиционного партнера в арабском мире. Американская сторона исключила советскую сторону из переговорного процесса, продемонстрировав возможность урегулирования ближневосточных противоречий в выгодном для американцев и израильтян порядке. Подписание кэмп-дэвидских соглашений и египетско-израильского мирного договора стало важной вехой на пути превращения Израиля в американского стратегического партнера на Ближнем и Среднем Востоке.

В качестве «поощрения» за этот исторический шаг США осуществили единовременно крупное увеличение внешней помощи Израилю до 5 млрд долл. (из них на военную помощь приходилось 80% - 4 млрд долл.), что до сих пор остается рекордным показателем за более, чем 65 лет двусторонних отношений. Внешняя помощь Израилю и Египту являлась фактором стабильности, гарантией соблюдения мирных договоренностей и экономического благополучия обоих государств, что было особенно важно в условиях неблагоприятной экономической конъюнктуры²³⁶.

Выборы в США 1979 г. показали, что американское общество желает видеть более жесткого и решительного президента - на выборах 1980 г. победил Рональд Рейган. С момента создания Израиля, только два республиканских президента получили высокий процент от еврейских избирателей, первым был Эйзенхауэр, вторым – Рейган (39%). Хотя, основной электоральной группой будущего президента было испаноязычное население Америки, многие избиратели считали его произраильски настроенным²³⁷. Новый американский президент проводил

²³⁶ В 1979 г. Египет стал вторым (после Израиля) крупнейшим реципиентом американской внешней помощи. Как сообщает Абу Газала, министр обороны Египта (1981-1989 гг.), в 1984 г. государственный бюджет Египта был равен 15 млрд долл., военный бюджет составлял около 1,8 млрд долл. Внешняя помощь США составляла 70% всего военного бюджета и 9% государственного бюджета Египта. См. Al-Mushir Abu Ghazala wa-al-Sahafa. Interviews with Minister of Defense and Military Production Abu Ghazala. Cairo. 1996. P. 211

²³⁷ Orman J., Comparing Presidential behavior. N.Y.: Greenwood Press, 1987. P. 133

совершенно иной политический курс, чем его предшественник Дж. Картер. Рейган видел политическую картину мира в черно-белых реалиях, что нашло отражение в его взглядах на Ближний и Средний Восток. В связи с тем, что внешняя политика Р. Рейгана первой каденции была ориентирована на эскалацию биполярного противостояния, американская администрация «рассматривала региональные конфликты как фронт «холодной войны»²³⁸. Ближний Восток при Рейгане не играл ведущую роль в американо-советском противостоянии, так как в ту пору главными фронтами борьбы с «империей зла» были страны Центральной Америки и Афганистан.

Вначале десятилетия США и Израиль подписали Меморандум о взаимопонимании (1981 г.)²³⁹, ставший ключевым документом о двустороннем сотрудничестве в области безопасности, впервые борьба против Советского Союза и просоветских сил была документально обозначена в качестве общей для США и Израиля стратегической цели, были учреждены совместные военные учения. В договоре подчеркивалось, что характер борьбы должен быть оборонительным, стороны обязуются действовать своевременно и совместно, а также предоставлять друг другу необходимую помощь. Стоит подчеркнуть, что документ не был военным пактом наподобие японо-американского или филиппино-американского договора. США не предоставляли Израилю никаких гарантий безопасности. Однако подписание Меморандума о взаимопонимании является значимой вехой для израильско-американского сотрудничества. Среди некоторых американских политиков и дипломатов возникла уверенность, что подписание договора позволит удержать Израиль от «поспешных действий, которые могли бы нанести урон американским

²³⁸ Печатнов В.О., Манькин А.С. Указ. соч. С. 516

²³⁹ Memorandum of Understanding between the Government of the United States and the Government of Israel on Strategic Cooperation. November 30, 1981 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/us-israel%20memorandum%20of%20understanding.aspx> (accessed: 15.05.2014)

интересам в регионе»²⁴⁰. Но, несмотря на противодействие Вашингтона, Израиль, следуя своим интересам безопасности, аннексировал Голанские высоты²⁴¹. В ответ «в качестве наказания» Белый дом приостановил действие Меморандума на два года, что моментально вызвало негативную реакцию у израильского политического истеблишмента²⁴².

Одним из ключевых региональных вызовов для израильско-американского сотрудничества в указанный период стало израильское вторжение в Ливан в 1982 г. Поводом к военной операции Израиля в Ливане послужило покушение на израильского посла в Великобританию Шломо Аргова. Ответственность за теракт взял на себя палестинский радикал из группировки Абу Надиля, который боролся с умеренными представителями ООП. И.Д. Звягельская считает, что со стороны Абу Надиля это была провокация, нацеленная на уничтожение его политических противников в Ливане²⁴³. Израильская военная операция «Мир Галилее» планировалась краткосрочной (24 часа) и без тяжелых политических последствий. Начав военные действия на ливанском направлении, Израиль решал следующие задачи: устранить палестинское присутствие на юге Ливана, где была база ООП; поддержать приход к власти христиан-маронитов; способствовать отводу сирийских войск с ливанской территории и, что более важно, снизить влияние Сирии на ливанские события.

США открыто не препятствовали проведению израильской военной операции «Мир Галилее» в Ливане, но по некоторым данным «Рейган был очень разозлен израильскими действиями»²⁴⁴. Кроме Госсекретаря А. Хейг, все остальные представители американской администрации, в том числе и

²⁴⁰ Cobban H. The U.S. – Israeli relationship in the Reagan Era // Conflict Quarterly. Spring 1989. P. 9 Available at: <http://journals.hil.unb.ca/index.php/JCS/article/viewFile/14843/15912> (accessed: 14.04.2014)

²⁴¹ Аннексия Израилем Голанских высот не признана международным сообществом.

²⁴² Barrett L. Gambling with history: Ronald Reagan in the White House. N.Y.: Penguin, 1984. P. 277

²⁴³ Звягельская И.Д. История... С. 222

²⁴⁴ Hahn P. L. Crisis and Crossfire: The United States and the Middle East since 1945. Lincoln: Potomac Books, 2005. P. 66

вице-президент Дж. Буш-старший, считали, что Израиль должен немедленно покинуть Ливан²⁴⁵. Если израильское руководство откажется, то предлагалось наложить на него санкции. Впоследствии, от этой идеи решили отойти, т.к. санкции против Израиля были бы «контрпродуктивны»²⁴⁶. Американский лидер, надеясь предотвратить хаос, просил М. Бегина произвести отвод израильских войск в начале 1983 г., для того, чтобы их место заняли ливанские правительственные войска²⁴⁷. Однако израильский лидер был непреклонен. США и Израиль с трудом находили точки соприкосновения по выходу из кризиса в Ливане. Рейган требовал от израильского руководства немедленного прекращения массированных бомбардировок Бейрута. В разговоре с М. Бегом, президент США сравнил израильские атаки по западному Бейруту с «Холокостом», чем сильно оскорбил израильского премьер-министра²⁴⁸. Бегин отрицал, что жертвы среди мирного населения Ливана вина Израиля²⁴⁹. Американские дипломаты активно старались добиться прекращения огня.

Для дальнейшего урегулирования конфликтной ситуации в Ливан прибыли американские и европейские миротворцы, которые помогли эвакуировать силы ООП. Лидер палестинского движения Ясир Арафат нашел убежище в Тунисе, где он находился до начала мирного процесса 1990-х гг. Отношения между израильским премьер-министром и американским президентом вновь обострились. Американский президент был возмущен тем, что израильские военные были осведомлены о

²⁴⁵ Milestones: 1981-1988. The Reagan Administration and Lebanon, 1981-1984 // U.S. Department of State. Office of Historian. Available at: <https://history.state.gov/milestones/1981-1988/lebanon> (accessed: 12.12.2014)

²⁴⁶ Rubenberg C. Israel and the American National interest: A critical examination. Chicago: University of Illinois Press, 1989. P. 305

²⁴⁷ Buiso G. Never-before-heard tapes of Reagan revealed. November 8, 2014 // The New York Post. Available at: <http://nypost.com/2014/11/08/never-before-heard-tapes-of-reagan-and-foreign-leaders-revealed/> (accessed: 12.12.2014)

²⁴⁸ The Citizen. Israel. Begin 'deeply hurt' by Reagan in call on Beirut 'holocaust'. August 30, 1982 // The Citizen. Ottawa. P.6

²⁴⁹ Ibid.

готовившейся резне в Сабре и Шатиле, но не предотвратили ее²⁵⁰. В сентябре 1982 г. радикальные ливанские христиане-марониты, представители партии Катаиб, жестоко убили палестинцев в лагерях для беженцев Сабра и Шатила. В Израиле для детального расследования произошедшего инцидента в Бейруте была созвана специальная комиссия, возглавляемая председателем Верховного суда И. Каханом. В отчете подтверждалась косвенная вина министра обороны А. Шарона за трагедию в Сабре и Шатиле. Ситуация в Ливане никак не стабилизировалась. В 1983 г. начались столкновения ливанской армии с военизированными подразделениями друзов, которых поддерживала Сирия. Иран также активно вмешивался в события в Бейруте и отправил около 1000 стражей исламской революции²⁵¹. Апогеем насилия стали террористические акты против американских и французских миротворцев, совершенные ливанской шиитской организацией, поддерживаемой Сирией и Ираном – Хизбаллой. Вмешательство США в события в Ливане обернулось гибелью около 241 американских военных. В качестве ответного шага Рейган подписал директиву по национальной безопасности №111, которая призывала к расширению стратегического взаимодействия с Израилем и арабскими государствами для того, чтобы снизить влияние Сирии в Ливане²⁵².

Ливанский кризис 1982 г. выявил глубинные различия в оценках израильским и американским руководством региональных вызовов.

Еще одним критическим моментом в израильско-американских отношениях в этот период можно считать атаку на Осирак, иракский ядерный реактор. М. Бегин и его команда определили, что Израиль может стать мишенью применения ядерной силы со стороны Ирака, если он

²⁵⁰ Skinner K.K., Anderson A., Anderson M. Reagan. A Life in Letters. N.Y.: Free Press, 2003. P. 442

²⁵¹ Kemp G. The Reagan Administration // The Iran Primer Available at: <http://iranprimer.usip.org/resource/reagan-administration> (accessed: 27.04.2014)

²⁵² Milestones: 1981-1988. The Reagan Administration and Lebanon, 1981-1984 // U.S. Department of State. Office of Historian. Available at: <https://history.state.gov/milestones/1981-1988/lebanon> (accessed: 12.12.2014)

создаст оружие массового поражения. Хаос, начавшийся после начала ирако-иранской войны, лишь подтверждал эти опасения. Превентивная операция по уничтожению иракского ядерного реактора была успешно выполнена. Израиль, ведомый своими национальными интересами, столкнулся с неприятием подобных действий со стороны США, да и всего мирового сообщества. Американский лидер был крайне раздражен военным рейдом Израиля на Ирак. Последующие действия Белого дома подтверждают всю серьезность, с которой американская администрация отнеслась к израильским действиям в Осираке. США приостановили поставки оружия Израилю. Несмотря на то, что это была временная акция, но все же она является показательной. Белый дом не поддерживал израильские превентивные действия против арабских государств, отношения с которыми были важны для США.

В свою очередь, Израиль остро реагировал на поставки американского вооружения недружественным еврейскому государству арабским странам. Несмотря на резкую критику со стороны израильского правительства и произраильских сил в Вашингтоне и их попытки предотвратить передачу вооружения, американский президент в 1981 г. подписал указ о поставке AWACS (Airborne early Warning and Control System - авиационная система раннего предупреждения и управления) Саудовской Аравии. Израиль также выступил против поставок вооружения Иордании и Египту. Вашингтон предоставлял Саудовской Аравии вооружение по ряду причин. Американская администрация была заинтересована в стабильных поставках нефти и в долгосрочном стратегическом базировании в регионе (например, в начале 1980-х гг. США разместили военную базу Эскан Вилледж (Eskan Village Air Base) в Саудовской Аравии). Сотрудничество с Саудовской Аравией соответствовало стратегическим интересам США на Ближнем и Среднем Востоке. В Израиле считали, что военная помощь Саудовской Аравии, где были сильны антиизраильские, антисемитские настроения, усиливает

угрозу, исходящую от этого государства. В ответ на израильское давление, Рейган заявил, что «не дело других государств управлять американской внешней политикой»²⁵³. Тем не менее, в качестве доказательства того, что у США нет намерений поставить израильскую безопасность под удар, администрация Р. Рейгана запросила дополнительную военную помощь Израилю от Конгресса в размере 300 млн долл.²⁵⁴. Конгресс, даже несмотря на вторжение израильской армии в Ливан и открытое неприятие израильскими властями плана Р. Рейгана по арабо-израильскому урегулированию, увеличил помощь Израилю еще на 510 млн долл.²⁵⁵ В итоге, в 1983 г. объем военной помощи Израилю превысил 2,5 млрд долл.²⁵⁶

В свою очередь, Израиль оказал помощь Белому дому в предоставлении оружия, несмотря на действующее оружейное эмбарго, Ирану в разгар ирано-иракской войны (1980-1988 гг.) Впоследствии это вылилось в скандал в США под названием Иран-контрас (деньги, которые были получены от иранского правительства за поставленное американское вооружение пошли на финансирование никарагуанских контрреволюционеров²⁵⁷). Израиль и США, оценивая угрозы и риски ирано-иракской войны, руководствовались единой целью – не допустить выигрыша одной или другой стороны конфликта. США тайно поддерживали как Багдад, так и Тегеран. Предоставление вооружения Ирану было также связано с тем, что американское и израильское правительства считали, что Иран, получив необходимое вооружение,

²⁵³ Laham N. Crossing the Rubicon. Ronald Reagan and U.S. policy in the Middle East. Farnham: Ashgate publishing company, 2004. Preface III

²⁵⁴ Gwertzman B. Reagan offer Israel and Egypt more military aid. // The New York Times. February 1, 1982

²⁵⁵ Thomas M. American policy toward Israel: the power and limits of belief. N.Y.: Routledge, 2007. P. 116

²⁵⁶ Sharp J.M. U.S. aid to Israel. // CRS report for Congress. 2014. P. 27 Available at: <https://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RL33222.pdf> (accessed: 14.02.2015)

²⁵⁷ Рассекреченные данные дают информацию, что деньги сначала поступали на израильские счета в Швейцарии, а позже израильцы совершали трансфер американским компаниям. См. The Brown University. Understanding the Iran-Contra Affair. Release of American Hostages in Beirut. Top Secret, Memorandum, April 4, 1986 // The Brown University Research Project. P. 2. Available at: http://www.brown.edu/Research/Understanding_the_Iran_Contra_Affair/documents/d-nic-6.pdf (accessed: 13.04.2015)

окажет воздействие на Хизбаллу, которая удерживала американских и европейских заложников²⁵⁸. Американский президент на встрече со своим кабинетом, взвесив последствия нарушения американского законодательства о продаже вооружения Ирану, заключил, что он сможет предстать перед обвинением в нелегальных поставках Тегерану. Однако при этом он осознавал, какой ущерб будет нанесен по его репутации из-за того, что он упустил шанс освободить заложников²⁵⁹.

Израиль был настроен более решительно, чем США, в том, чтобы развивать контакты с иранской стороной. Ш. Перес предлагал Белому дому поддержать приход в Иране умеренных сил²⁶⁰. Израильское правительство видело в возрастании роли умеренных иранских сил на иранской политической сцене новое начало ирано-израильских отношений. Белый дом же был более скептичен к сближению с Ираном. Р. МакФларан, советник по вопросам национальной безопасности Р. Рейгана, советовал президенту прекратить поставки вооружения иранскому режиму²⁶¹. Однако Вашингтон имел несколько прямых контактов с иранским режимом, обсудив будущее двусторонних отношений. Между тем, зачатки диалога между США и Ираном прерывались внедрением в них Израиля со своей повесткой дня. Как описывает ситуацию американский политолог Т. Парси, американская делегация во главе с Р. МакФлараном не смогла договориться с иранскими представителями об

²⁵⁸ Рассекреченные данные показывают, что в переговорах между Ираном, Израилем и США вооружение выступало разменной монетой. См. The Brown University. Understanding the Iran-Contra Affair. Release of American Hostages in Beirut. Top Secret, Memorandum, April 4, 1986 // The Brown University Research Project P. 2. Available at: http://www.brown.edu/Research/Understanding_the_Iran_Contra_Affair/documents/d-nic-6.pdf (accessed: 13.04.2015)

²⁵⁹ The National Security Archive. Iran Contra at 25: Reagan And Bush 'Criminal Liability' Evaluations. Document 4. Diary. Caspar W. Weinberger. December 7, 1985 // The National Archive. P. 4 Available at: <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB210/14-Weinberger%20Diaries%20Dec%207%20handwritten.pdf> (accessed: 13.04.2015)

²⁶⁰ The Brown University. Understanding the Iran-Contra Affair. Covert Action Finding regarding Iran. Memorandum. January 17, 1986 // The Brown University Research Project. Available at: http://www.brown.edu/Research/Understanding_the_Iran_Contra_Affair/documents/d-all-1.pdf (accessed: 13.04.2015)

²⁶¹ Shenon P. Ex-Official Says Bush Urged End to Iran Arms Shipments. January 23, 1989 // The New York Times. Available at: <http://www.nytimes.com/1989/01/23/us/ex-official-says-bush-urged-end-to-iran-arms-shipments.html> (accessed: 13.04.2015)

освобождении всех заложников из-за вмешательства Израиля, который уверял иранцев в том, что США хотят освобождения только двух заложников²⁶². В разгар скандала *Ирангейт*, который резко негативно отразился на личном рейтинге американского президента, оба государства (США и Израиль) возлагали вину друг на друга. В своих публичных показаниях по Иран-Контрас Р. Рейган открыто заявил о том, что вся операция была израильской идеей²⁶³. В свою очередь, Ш. Перес опровергал слова американского президента: «Это была американская идея и Израиль действовал по запросу Вашингтона»²⁶⁴. В итоге, не все американские заложники были освобождены, а умеренные силы в Иране не изменили внешнеполитический курс государства.

Еще одним вызовом для израильско-американского взаимодействия в тот период стал неурегулированный израильско-палестинский мирный процесс. 1 сентября 1982 г. американский лидер представил свой план урегулирования, основным содержанием которого было предоставление палестинцам на 5 лет полной автономии (под автономией подразумевалось только административное управление). Несмотря на то, что США подтвердили свои обязательства по защите израильской безопасности, Рейган заявил о том, что Вашингтон не будет поддерживать аннексию или даже частичный контроль палестинских территорий Израилем. Иерусалим признавался неделимым, его окончательный статус должен был решаться на переговорах. Уже построенные еврейские поселения не подвергались демонтажу, однако Белый дом требовал заморозки новых израильских планов по расширению поселений. Проблема палестинских беженцев оставалась за рамками мирного урегулирования. В плане Рейгана было сказано о том, что США не поддерживают создание палестинского

²⁶² Parsi T. Treacherous... P. 123

²⁶³ The New York Times. Excerpts From Reagan's Testimony on the Iran-Contra Affair // The New York Times. Available at: <http://www.nytimes.com/1990/02/23/us/excerpts-from-reagan-s-testimony-on-the-iran-contra-affair.html> (accessed: 13.04.2015)

²⁶⁴ Associated Press. Arms Deal Was U.S. Idea-Peres. February 23, 1990 // The Los Angeles Times. Available at: http://articles.latimes.com/1986-12-10/news/mn-2331_1_arms-deal (accessed: 13.04.2015)

государства. Еще в 1980 г. во время президентской гонки Рейган заявил, что ООП – террористическая организация, чем подкупил еврейских избирателей. Вступив в должность, Рейган искал возможность начать диалог с ООП, историк Уильям Полк подтверждает, что существовали тайные переговоры США с палестинской стороной²⁶⁵. Но попытки ввести ООП в мирный процесс были обречены на провал. По представленному мирному плану, решение палестинской проблемы возможно лишь с участием Иордании в переговорном процессе (палестинское самоуправление совместно с Иорданией).

Ознакомившись с планом Рейгана, израильская политическая элита разделилась на два лагеря. Левые политики хорошо встретили план Рейгана. Шимон Перес подчеркнул, что «американское предложение может послужить началом диалога между палестинцами и нами»²⁶⁶. В свою очередь, правые политики жестко противились принятию новой американской ближневосточной инициативы. В основном, претензии к плану были касательно заморозки строительства поселений, на что израильский кабинет заявил, что поселенческая политика Израиля – это его «естественное право»²⁶⁷. Израильские правые политические силы не видели смысла идти на компромисс с американцами, когда попираются их национальные интересы. В итоге, Израиль отверг американский план, сославшись на то, что «у нас нет причин падать на колени, никто не будет говорить нам, где границы государства Израиль»²⁶⁸. Попытки администрации Рейгана добиться стратегического консенсуса между израильтянами и арабами для уменьшения советского влияния в регионе

²⁶⁵ Polk W. Op. Cit. P. 454

²⁶⁶ Shipler D. K. Israel Rejects Reagan Plan For Palestinians' Self-Rule; Terms It "A Serious Danger"; The Israeli Communique, Page A8. // The New York Times. Available at: <http://www.nytimes.com/1982/09/03/world/israel-rejects-reagan-plan-for-palestinians-self-rule-terms-it-serious-danger.html> (accessed: 15.03.2014)

²⁶⁷ Shipler D. K. Israel Rejects Reagan Plan For Palestinians' Self-Rule.

²⁶⁸ См. President Reagan and the World, ed. by E. J. Schmertz, N. Datlof, A. Ugrinsky. Westport: Praeger, 1997. P. 48

провалились: стороны были слишком заняты борьбой друг против друга. Арабские, советские, европейские инициативы по ближневосточному урегулированию также не были успешны²⁶⁹.

Вопреки многочисленным кризисам в израильско-американских отношениях в период правления Р. Рейгана Израиль трансформировался в стратегического партнера США в борьбе с советской угрозой. Официальное закрепление стратегического сотрудничества двух государств является одним из ключевых моментов в истории израильско-американских отношений. В конце 1980-х гг. Израиль получил статус основного союзника США вне НАТО. По статье 516 Закона об иностранной помощи (Foreign Assistance Act) и по статье 23 (a) Закона о контроле над экспортом вооружений после приобретения нового статуса Израиль автоматически был включен в программу передачи другим государствам неиспользуемой военной техники и имущества (The Excess Defense Articles), направленную на предоставление по низким ценам или даже бесплатно устаревшего американского военного оборудования дружественным странам²⁷⁰.

Укрепление израильско-американского сотрудничества в области безопасности отразилось на объемах военной помощи Израилю, которая с середины 1980-х гг. стала составлять не менее 1,8 млрд долл. в год²⁷¹. Для сравнения другой ближневосточный союзник США и крупнейший реципиент американской помощи – Египет - с 1987 г. по настоящее время ежегодно получает лишь 1,3 млрд долл. по программе продажи оружия и военной техники иностранным государствам (Foreign Military Sales, FMS).

²⁶⁹ Звягельская И. Д. История... С. 226 - 229

²⁷⁰ Sharp J.M. 2012. P. 8

²⁷¹ Sharp J.M. 2014. P. 27

1.3 Развитие израильско-американских отношений в постбиполярном мире (1990-е гг.)

Распад СССР обозначил окончание биполярного противостояния и формирование нового мирового порядка, в котором США стали занимать лидирующее положение²⁷². Формат «холодной войны», когда государство должно было примкнуть к одной или другой стороне, потерял свою актуальность, теперь стороны начинали выстраивать свои контакты в новых международных реалиях. Ряд враждебных Израилю арабских режимов потерял своего патрона в лице СССР, что привело к ослаблению общего антиизраильского блока, а также к перезагрузке израильско-советских отношений. Окончание «холодной войны» неизбежно принесло израильско-американскому сотрудничеству новые региональные вызовы.

В конце 1980-х гг. новая американская администрация поставила своей целью вывести из тупика арабо-израильское мирное урегулирование. Белый дом усилил давление на Израиль в вопросе территориальных уступок. Отношения между израильским лидером Ицхаком Шамиром и американским президентом Джорджем Бушем-старшим были натянутые, что мешало сторонам успешно взаимодействовать. И. Шамир был персонально связан с поселенческим движением, отсюда вытекала его неприступность в вопросе прекращения строительства еврейских поселений на оккупированных территориях. Буш-ст. был прагматиком в вопросе внешней политики, его основная цель была - улучшить арабо-американские отношения²⁷³. Кризис в израильско-американских отношениях достиг своего пика, когда стороны не могли прийти к согласию по поводу выдачи гарантий по займам. Иммиграционный бум в Израиле после распада СССР спровоцировал срочную необходимость в

²⁷² В научной среде споры о том, какой мировой порядок стал царить на международной арене после распада СССР не утихает. Многие склоняются к идее о многополярном мире с одной сверхдержавой (США). В начале 1990-х гг. А. Д. Богатуров, известный российский международник, выдвинул свою идею о «плюралистической однополярности».

²⁷³ Kurtzer D. C. The peace... P. 20

построении жилых домов и прочей инфраструктуры. Израильское правительство подало запрос Белому дому на сумму около 10 млрд долларов в виде гарантий по займам²⁷⁴. Американская администрация согласилась на выдачу нужной суммы, но при условии замораживания поселенческой политики, на что Израиль пойти не мог. Вашингтон пытался путем жесткого давления и торга повлиять на израильскую внешнюю политику, что, естественно, было встречено негативно в Израиле.

Несмотря на сложности в израильско-американских отношениях, совместная советско-американская инициатива вылилась в созыв Мадридской конференции в 1991 г. Советский Союз, ратуя за проведение международной конференции со всеми участниками арабо-израильского конфликта, поспособствовал привлечению сирийской стороны (и палестинских дипломатов). Израиль был втянут в Мадридскую конференцию, как писал бывший министр иностранных дел Шломо Бен-Ами²⁷⁵, президентом Бушем-старшим. Израильская общественность (91%) поощряла участие Израиля в конференции, многие (74%) высказывали готовность пойти на территориальные уступки на Западном берегу и в Секторе Газа²⁷⁶. В тоже время, американская сторона не стала подчеркивать свою доминирующую роль на конференции в Мадриде, формат которой был одновременно и многосторонний, и двусторонний. Мадридский форум собрал всех игроков арабо-израильского конфликта, кроме ООП (палестинцы вошли в делегацию Иордании). Особых результатов достигнуто не было, однако, формат конференции позволил арабскому миру вести диалог с Израилем по различным важным темам

²⁷⁴ Nathanson R., Mandelbaum R. Aid and Trade. Economic relations between The United States and Israel, 1948 – 2010. Israel and the United States. Six decades of US- Israeli relations, ed. by Robert O. Freedman. Boulder: Westview Press, 2012. P. 137.

²⁷⁵ Ben Ami S., Scars of War, Wounds of Peace: the Israeli-Arab Tragedy. Oxford: Oxford University Press, 2006. P. 198

²⁷⁶ Diehl J. "Peace Rally in Israel Attracts Tens of Thousands". October 27, 1991. The Washington Post.

(региональная безопасность, экономическое развитие, проблемы водного снабжения и мн. др.).

Между тем, в 1990-х гг. израильско-американские отношения столкнулись с новым региональным вызовом - войной в Персидском заливе, которая затронула и Израиль. Режим Саддам Хусейна, который активно использовал химическое оружие против мирных граждан Ирана и Ирака и вторгся в Кувейт, представлял большую угрозу для национальной безопасности Израиля. Подтверждением этого для всех региональных игроков стали ракетные удары режима С. Хусейна по территории Израиля и Саудовской Аравии. Соединенные Штаты сдержали намерения Израиля нанести ответные удары по Ираку, опасаясь, что это негативно скажется на участии других арабских стран в антииракской коалиции. Израиль осуществлял помощь через предоставление разведданных, оружия и военного снаряжения Вашингтону. Израильские действия получили поддержку американской общественности, и статус Израиля как союзника и как друга Америки существенно укрепился²⁷⁷. Неслучайно после иракских ударов по израильским городам, совершенных в 1991 г., Конгресс одобрил выделение дополнительной помощи Израилю в размере 650 млн долл.²⁷⁸ Для предотвращения новых атак со стороны Ирака Израиль получил от США ракеты «Патриот»²⁷⁹.

В 1992 г. израильскую сторону стал вновь представлять Ицхак Рабин, который объявил об избрании Израилем более гибкого внешнеполитического подхода. Глобальные изменения, происходящие на международной арене, влияли и на изменения внутри израильского общества (усиление левых настроений) и на внешнеполитический курс еврейского государства. Израильский премьер-министр призвал к политике открытости, что означало «присоединиться к международному

²⁷⁷ Cavari A. Op. Cit. P. 108

²⁷⁸ Sharp J.M. 2014. P. 24

²⁷⁹ Ibidem.

движению к миру, согласию и сотрудничеству»²⁸⁰. Приход Рабина обозначил также и предоставление тех гарантий по займу, о которых просил его предшественник И. Шамир, т.к. новый лидер Израиля заявил о приостановке строительства новых поселений.

Новым американским президентом стал Уильям (Билл) Клинтон, заявивший до своей победы на выборах, что он «закончит проарабскую направленность»²⁸¹ американской внешней политики. У. Клинтон взял в свою команду произраильски настроенных политиков, дипломатов и экспертов: Мартина Индика, Сэмюэла Льюиса, Денниса Росса и др. Однако в начале своего президентства американский лидер не выделял ближневосточный процесс в качестве ключевого национального интереса США, как отмечают американские политологи во главе с Д. Керцером²⁸². Однако постепенно урегулирование палестино-израильского конфликта стало ключевой внешнеполитической задачей Белого дома.

В условиях изменившегося политического климата, при посредничестве норвежских дипломатов был начат процесс Осло, который обозначил первые двусторонние палестино-израильские переговоры. На первых порах американская администрация не была осведомлена о начале контактов между израильянами и палестинцами. Все контакты были засекречены. Участие американской администрации в процессе Осло сначала было лимитированное и не прямое по ряду причин. В начале 1990-х гг. ООП была крайне непопулярна в США по причине поддержки Ирака в войне в Персидском заливе. Более того, американо-палестинский диалог конца 1980-х гг. был неуспешен и стороны никак не могли возобновить его. Клинтон, придя к власти как антипод Буша-старшего, не хотел повторять его ошибки и вступать в долгие прения с израильским руководством по вопросу приостановки строительства поселений. Кроме

²⁸⁰ Address to the Knesset by Prime Minister Rabin Presenting his Government, 13 July 1992// Israel's Foreign Policy Relations. 1995. Vol. 13. P. 2.

²⁸¹ Kurtzer D. C. The peace... P. 35.

²⁸² Kurtzer D. C. The peace... P. 36.

того, сирийский трек мирного процесса казался Белому дому важнее, чем палестинский. В конечно счете, Вашингтон считал, что без его непосредственного участия никакого прорыва не будет. Британский журналист Джейн Корбин подтверждает, что американцы не восприняли переговоры в Осло серьезно²⁸³. Американская отчужденность от переговоров в Осло пошла на руку израильской стороне. Амнон Липкин-Шахак, который был участником процесса Осло, заметил, что «Я не помню реальной необходимости американского участия (в переговорах – Л.Х.)»²⁸⁴. Йосси Бен-Ахарон, израильский политик, выразил свое отношение к американской вовлеченности в ближневосточное урегулирование более жестко: «У нас всегда были проблемы с американцами. Они были слишком нетерпеливы... Я был яростным противником ведущей роли США. Я твердо высказывался за двусторонние переговоры. Американское участие не привнесло никакого прогресса»²⁸⁵. Прямое американское участие в процессе Осло означало бы продолжение столкновений между израильским и американским руководством по вопросам строительства поселений, что, в конечно счете привело бы к замораживанию мирного урегулирования или к большим уступкам со стороны Израиля, к чему израильское правительство не было готово.

Несмотря на то, что в начале процесса Осло американские дипломаты не принимали активного участия в нем, команда Клинтона стала более активно вовлекаться в мирное урегулирование, когда процесс стал давать положительный результат. Вашингтон хотел оставаться единственным неоспоримым посредником в палестино-израильских контактах. Подписание соглашения «Осло-I» стало основой для начала нового раунда переговоров. Дорога к «Осло-II» была омрачена вспышками насилия с обеих сторон конфликта. В политических кругах

²⁸³ Corbin J. The Norway Channel: The Secret Talks That Lead to the Middle East Peace Accord // Atlantic Monthly, N.Y., 1994. P. 175.

²⁸⁴ Kurtzer D. C. The peace... P. 46.

²⁸⁵ Kurtzer D.C. The peace... P. 47.

Израиля и ПНА были силы, которые открыто выступали против достижения любой договоренности с противоборствующей стороной. Среди палестинцев особо активно саботировали мирный процесс ХАМАС и Исламский джихад, которые возобновили и усилили террористическую деятельность. Среди израильтян против соглашения с палестинцами выступали крайне правые и религиозные поселенческие организации, которые устраивали демонстрации, митинги и даже пытались убедить израильских солдат не следовать приказам и не сносить поселения²⁸⁶. Напряжение из-за подписания промежуточного соглашения в израильском и палестинском обществе было огромным. В итоге, Кнессет одобрил Осло II с перевесом в два голоса. И. Рабин и Я. Арафат подписали «Осло II» в Вашингтоне в сентябре 1995 г. Главным результатом процесса Осло можно считать то, что враждующие стороны вступили в диалог, более того, возникла уникальная возможность для реализации плана два государства для двух народов. США не играли ключевую роль в подписании «Осло II»²⁸⁷. При этом, как пишет Уильям Б. Квандт, американский ученый и участник переговоров в 1970-х гг., США поддержали подписание промежуточного соглашения²⁸⁸.

Не успев полностью погрузиться в мирный процесс, американская администрация столкнулась с трагическими изменениями на израильской политической сцене, которые отразились на дальнейшем ходе переговорного процесса. После убийства И. Рабина, мирный процесс вступил в стадию стагнации. К власти в Израиле пришел более жесткий, бескомпромиссный лидер Беньямин Нетаньяху, который был сторонником концепции Ликуда по переговорам с ООП: «мирный процесс с позиции

²⁸⁶ Звягельская И.Д. История... С. 253

²⁸⁷ Milestones: 1993-2000. The Oslo Accords and the Arab-Israeli Peace Process // U.S. Department of State. Office of Historian. Available at: <https://history.state.gov/milestones/1993-2000/oslo> (accessed: 14.04.2015)

²⁸⁸ Quandt W. B., Peace Process: American Diplomacy and the Arab-Israeli Conflict since 1967. Los Angeles: University of California Press, 2005.

силы»²⁸⁹. Б. Нетаньяху не собирался приостанавливать или прекращать поселенческую политику Израиля. Неурегулированность этого вопроса привела к новым вспышкам насилия со стороны палестинцев, разочарованных в уже достигнутых соглашениях с Израилем. В глазах палестинцев продолжающийся рост уже построенных поселений на оккупированных территориях (естественный прирост), при полном бездействии израильского правительства, уменьшал их шансы на построение собственного, независимого государства. Ави Шлаим, британский историк, подчеркивает, что провал мирных инициатив связан с политикой Ликуд, которая превратила мирные переговоры в «шараду»²⁹⁰.

Вместе с тем, продолжающиеся террористические атаки со стороны ХАМАС и Исламского Джихада убеждали израильское общество в том, что переговорный процесс не укрепляет безопасность еврейского государства и перспектива достижения мира остается призрачной. Под давлением Вашингтона, Нетаньяху и Арафат подписали меморандум Уай Ривер (до этого стороны подписали Хевронский протокол о разделе города Хеврона на две зоны: палестинскую и еврейскую) о передаче части территории Иудеи и Самарии палестинцам, в свою очередь ООП взяла на себя обязательство принять меры по борьбе с терроризмом. На практике, палестинский лидер не предпринял никаких попыток снизить террористическую активность со стороны радикальных палестинцев. Многие видят личную вину Арафата в том, что он не смог установить контроль над радикальными палестинскими группировками. И. Д. Звягельская пишет, что «в середине 1990-х гг. Арафат еще мог оказать влияние на радикалов и заставить их прекратить террор»²⁹¹. Переговоры о постоянном урегулировании так и не начинались.

²⁸⁹ Карасова Т. А. Политическая история Израиля. Блок Ликуд: прошлое и настоящее. М.: Наталис, ИВ РАН, 2009. С. 412

²⁹⁰ Shlaim A. It's now clear: the Oslo peace accords were wrecked by Netanyahu's bad faith. September 12, 2013 // The Guardian Available at: <http://www.theguardian.com/commentisfree/2013/sep/12/oslo-israel-reneged-colonial-palestine> (accessed: 14.04.2015)

²⁹¹ Звягельская И. Д. История... С. 267

К счастью для Клинтона, в 1999 г. к власти в Израиле пришел Эхуд Барак, с которым у американского лидера складывались отношения намного лучше, чем с его предшественником. Возобновление нового раунда переговоров было важно для внутренней политики США и Израиля. Обе стороны нуждались в прорыве для сохранения своих позиций (и позиций своей партии) на предстоящих выборах. Вашингтон пытался спасти ближневосточное урегулирование путем проведения прямых встреч и других контактов двух ближневосточных участников со своим непосредственным участием для заключения договора о постоянном урегулировании, однако повторить успех 1979 г. так и не удалось. Даже в тот момент, когда Барак был согласен на Параметры Клинтона²⁹², Арафат отверг их. В целом, палестинская сторона не была настроена серьезно в отношении переговоров. Палестинское руководство рассчитывало добиться более существенных территориальных уступок как путем применения силы, так и за счет международного давления на Израиль. (В 2000 г. Израиль вывел войска из Ливана, многие палестинские арабы восприняли это, как победу Хизбаллы) Немаловажно и то, что Арафат боялся повторить судьбу Рабина и Садата, особенно в ситуации, где Барак – политическая фигура уходящая, и ему не было смысла идти на уступки. ООП не была готова на компромисс с Израилем, боясь потерять поддержку палестинской улицы, особенно в момент, когда набирал популярность ХАМАС. В конце концов, американский президент открыто обвинил Арафата в провале переговорного процесса²⁹³. Попытки У. Клинтона, покинувшего пост президента США в январе 2001 г., урегулировать израильско-палестинские противоречия обернулись провалом.

²⁹² Параметры Клинтона – последняя мирная инициатива, предложенная У. Клинтон, в которой прописывались базовые соглашения по острым моментам для будущих переговоров.

²⁹³ Clinton J. My life. N.Y.: Random House, 2004. P. 944

Постоянные вспышки насилия между израильтянами и палестинцами обострили итак хрупкие отношения. В обоих обществах росло противодействие мирным шагам. Как верно заметила Т.В. Носенко, российский востоковед, обе стороны несут ответственность за провал мирного процесса²⁹⁴. С обеих сторон происходил рост националистических настроений, которые только ухудшали и без того сложную ситуацию. У израильской и палестинской стороны был низкий уровень доверия друг к другу: они абсолютизировали ценность территорий и безопасности, что привело к нежеланию сторон идти на уступки. Как отмечает израильский политолог Дж. Райнхолд, незрелость двух сторон конфликта породила недоверие²⁹⁵. Стоит отметить еще один весомый фактор в провале мирных инициатив: ни одна, ни другая сторона не провела должную работу с общественным мнением внутри своего сообщества для внедрения идей мира между израильтянами и палестинцами. Не менее важно, что после окончательной стагнации мирных инициатив в конце 1990-х гг. левый лагерь в Израиле утратил свой политический вес на переговорах с палестинской стороной. Всю вину за провал переговорного процесса, повлекшего за собой усиление палестинского террора, израильское общество возложило на левые силы²⁹⁶.

Совокупность всех факторов (отсутствие политической воли у израильского и палестинского руководства добиться окончательного урегулирования; эскалация насилия между израильтянами и палестинцами; внутривнутриполитическая ситуация в Израиле, когда коалиция Барака была непрочной ввиду того, что многие израильские политики не поддерживали внешнеполитическую линию израильского премьер-министра; нежелание

²⁹⁴ Носенко Т.В. Израиль в пути: некоторые итоги парламентских выборов // Мировая экономика и международные отношения, 2009 С. 8

²⁹⁵ Rynhold J. Liberalism and the Collapse of the Oslo Peace Process in the Middle East // The Whitehead Journal of Diplomacy and International Relations. Winter/Spring 2009. P. 55 Available at: <http://blogs.shu.edu/diplomacy/files/archives/05%20Rynhold.pdf> (accessed: 14.03.2015)

²⁹⁶ Носенко Т.В. Израиль в пути... С. 10

палестинцев идти на компромисс; непродуманная политика США и мн. др.) привела к тому, что переговоры зашли в тупик.

Сирийский трек, который был вначале важнее для американской дипломатии, чем палестинский трек, не принес желаемых результатов. Непроступность Дамаска стала препятствием для того, чтобы урегулировать сирийско-израильские противоречия. Никаких прямых контактов между сирийским лидером Хафезом Асадом и израильским премьер-министром Ицхаком Рабином не было. Сирия ставила своей целью возвращение Голанских высот, однако для Израиля это было неприемлемо. Госсекретарь У. Кристофер больше двадцати раз летал по странам Ближнего и Среднего Востока, но безрезультатно. Сотрудничество между Сирией и Израилем достигнуто не было, даже при более прагматичном израильском премьер-министре Эхуде Бараке. Он в полной мере осознавал, что урегулировать израильско-сирийские противоречия легче, чем палестино-израильские (прежде всего, потому, что проблема с Сирией касается лишь территориального вопроса). Однако Хафез Асад не был готов ни к каким компромиссам.

Израильско-американские отношения во время правления У. Клинтона не столкнулись с острыми кризисными моментами. Не последнюю роль в этом сыграл личный фактор. Уильям (Билл) Клинтон, по мнению американского политолога Н. Б. Сакса, умел завоевывать сердца израильтян²⁹⁷. Американский лидер стоял за право Израиля на существование, признавал ужасы Холокоста, подтвердил, что евреи привязаны к Святой земле. Во время своей речи Клинтон цитировал отрывки из Ветхого Завета, набирая еще больше очков в глазах израильской публики. Клинтон пришел к власти как произраильски настроенный американский лидер. Несмотря на то, что у него не было никакого предыдущего опыта ведения дел с израильтянами, он построил

²⁹⁷ Sachs N. B. Israelis Love to Argue: And Four Other Tips for Obama's First Presidential Visit to Israel // Brookings. February 6, 2013.

доверительные отношения с израильским руководством, особенно с И. Рабином. Поражение Нетаньяху на выборах было на руку Клинтону, которому было легче установить деловой контакт с Бараком. Однако близость с израильской стороной конфликта, хорошие отношения с ООП не принесла плодов на переговорах. Активная позиция Белого дома во время второй каденции Клинтона не привела к решительным прорывам в ближневосточном урегулировании.

Несмотря на то, что эпоха биполярного миропорядка канула в лету, поддержка Израиля в экономической и военной сфере оставалась стабильной на протяжении десятилетия. Израиль продолжал оставаться ведущим реципиентом американской внешней помощи. Объемы военной помощи в 1990-е гг. стабильно составляли около 1,8 млрд долл. в год²⁹⁸. В тоже самое время, прекращение биполярного противостояния и укрепление экономического положения самого Израиля снизило необходимость поддерживать его, как это делалось раньше. Впервые, был обозначен новый тренд в предоставлении помощи Израилю. Как заявил премьер-министр Б. Нетаньяху, Израиль должен стать независимым от американской экономической помощи. До начала постепенного сокращения американская экономическая помощь Израилю с 1990 по 1999 гг. была равна примерно 1,2 млрд долл. в год²⁹⁹.

К началу 2000-х гг. израильско-американский альянс развивался во всех возможных сферах, среди которых можно отметить военное, торговое, дипломатическое, информационное, инновационное, культурно-научное взаимодействие и др. Израильско-американские отношения продолжали базироваться на идеологической близости, прочные межкультурные связи, не в последнюю очередь из-за деятельности еврейской общины США, и особую роль Израиля во внутренней политике США. Стратегическое партнерство США и Израиля продолжало оказывать

²⁹⁸ Sharp J.M. 2014. P. 28

²⁹⁹ Sharp J.M. 2014. P. 28

влияние на развитие ближневосточного региона. Научные сотрудники Вашингтонского Института по ближневосточной политике М. Айзенштадт и Д. Поллок пишут, что логика стратегического мышления для израильско-американского альянса не изменилась со времен «холодной войны»³⁰⁰. Израиль и США разделяли общие цели на Ближнем и Среднем Востоке: недопущение распространения радикализма и оружия массового поражения; сдерживание растущей роли Ирана и других враждебных Израилю государств; установление мира между арабскими государствами и Израилем. Таким образом, в новом международном порядке, Израиль продолжал оставаться ключевым союзником США в борьбе с традиционными и нетрадиционными угрозами безопасности³⁰¹.

К новому тысячелетию США и Израиль столкнулись с новыми вызовами как глобальными (ослабление глобального лидерства США, мировой финансовый кризис), так и региональными (усиление исламского радикализма в ближневосточном регионе). Так, ключевыми испытаниями для израильско-американского альянса стали: нерешенный палестино-израильский конфликт и «иранская ядерная проблема».

³⁰⁰ Eisenstadt M., Pollock D. Friends with Benefits: Why the U.S.-Israeli Alliance Is good for America // Foreign Affairs. November 7, 2012.

³⁰¹ Под нетрадиционными угрозами безопасности принято считать: терроризм, религиозный экстремизм, контрабанду оружия, в том числе оружия массового поражения и др.

ГЛАВА II. ПРОБЛЕМЫ ПАЛЕСТИНО-ИЗРАИЛЬСКОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ ИЗРАИЛЯ И США (2001 – 2012 гг.).

2.1 Израильско-американский диалог по «палестинской проблеме» в контексте «глобальной войны с террором» (2001-2004 гг.).

В начале января 2001 года пост нового президента США занял республиканец Джордж Буш-младший, в марте этого же года в Израиле к власти пришел лидер Ликуда Ариэль Шарон.

В качестве наследства от предыдущих администраций в сфере ближневосточного урегулирования Шарону и Бушу-младшему достался неразрешенный палестино-израильский конфликт вместе с начавшейся интифадой Аль-Аксы и полностью забуксовавшие израильско-сирийские переговоры. Мирные инициативы 1990-х не оправдали ничьи надежды и не поставили точку в палестино-израильских противоречиях.

Приход к власти в Израиле Ариэля Шарона, с именем которого были связаны массовые убийства палестинцев³⁰², а также косвенная ответственность израильских военных за допущенную в 1982 г. резню в палестинских лагерях в Сабре и Шатиле, не давал повода для оптимизма в отношении дальнейшей судьбы ближневосточного урегулирования. После дипломатичного Э. Барака Шарон, известный противник соглашений Осло³⁰³, казался не лучшим партнером для заключения мира. В своих первых интервью израильскому журналисту А. Шавиту Шарон обозначил свою позицию: никаких выводов поселений из Газы и по минимуму

³⁰² А. Шарона часто обвиняли в проявлении особой жестокости к палестинским мирным гражданам. Например, резня в Кибии в 1953 г.

³⁰³ А. Шарон публично назвал себя противником соглашений Осло, будучи премьер-министром: Israel Ministry of Foreign Affairs. PM Sharon Statement to the Foreign Press Association. May 8, 2001 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: <http://www.mfa.gov.il/mfa/pressroom/2001/pages/pm%20sharon%20statement%20to%20the%20foreign%20press%20associati.aspx> (accessed: 10.10.2013)

уступок палестинцам³⁰⁴. Репутация Шарона среди палестинцев была на низком уровне. Его считали «крестным отцом» поселенческой политики Израиля. В глазах палестинцев он был бескомпромиссным приверженцем оккупации палестинских земель.

Противоречивая фигура Ариэля Шарона продолжает вызывать активные дебаты в научном сообществе. Одна группа специалистов крайних взглядов придерживается мнения, что Шарон – военный преступник и ярый противник мирного процесса³⁰⁵. Другая группа авторов с умеренной позицией в отношении израильского лидера рассматривает Шарона как прагматичного и последовательного политика, для которого превыше всего была безопасность Израиля³⁰⁶. Третья группа специалистов нарекает его воином, который стремился достичь мира³⁰⁷. В рамках данного исследования представляется важным согласиться с Мартином Индиком, американским дипломатом и идеологом Вашингтонского Института по ближневосточной политике, что мы должны рассматривать личность израильского лидера в трех ролях: генерал, политик и государственный деятель³⁰⁸. Данный подход позволяет критически воспринять его политическую и военную деятельность, избегая шаблонных представлений.

³⁰⁴ Shavit A. The General. January 23, 2006 // The New Yorker. Available at: http://www.newyorker.com/archive/2006/01/23/060123fa_fact_shavit?currentPage=all (accessed: 10.10.2013)

³⁰⁵ См. Shlaim A. “Man of peace?” Ariel Sharon was the champion of violent solutions. January 13, 2014 // The Guardian Available at: <http://www.theguardian.com/commentisfree/2014/jan/13/ariel-sharon-no-man-of-peace-israel> (accessed: 20.01.2015); Khalidi R. Call off the Sainthood of Ariel Sharon. January 14, 2014 // the Foreign Policy. Available at: <http://foreignpolicy.com/2014/01/14/call-off-the-sainthood-of-ariel-sharon/> (accessed: 13.02.2015); Chomsky N. International Terrorism: Image and Reality. Western State Terrorism. Ed. By A. George. Routledge. 1991.

³⁰⁶ См. Rabinovich I. Waging Peace: Israel and the Arabs, 1948 – 2003. Princeton. Princeton University Press. 2004. P. 194; Klein Halevi Y. A divider by nature: Sharon tried to unite Israelis behind Ending the occupation. January 13, 2014 // Tablet. Available at: <http://tabletmag.com/jewish-news-and-politics/159196/sharon-divider-and-uniter> (accessed: 13.02.2015); Indyk M. Why they mattered: Ariel Sharon. December 29, 2014 // Politico. Available at: <http://www.politico.com/magazine/story/2014/12/why-they-mattered-ariel-sharon-113840.html#.VPM5yPmsX7E> (accessed: 16.02.2015) и мн. др.

³⁰⁷ См. Oren M. Sharon a warrior who sought peace. January 11, 2014 // CNN. Available at: <http://edition.cnn.com/2014/01/11/opinion/oren-ariel-sharon/> (accessed: 11.02.2015); Yerkes S. E. Rabin’s life – Sharon’s Legacy. November 12, 2004 // Brookings.edu Available at: <http://www.brookings.edu/research/opinions/2004/11/12middleeast-yerkes> (accessed: 05.07.2014) и мн. др.

³⁰⁸ Indyk M. The three faces of Sharon, a Man Alone. March 17, 2002 // Brookings. Available at: <http://www.brookings.edu/research/opinions/2002/03/17middleeast-indyk> (accessed: 01.10.2013)

Для Шарона как для израильского генерала жизненное предназначение состояло в обеспечении безопасности еврейского государства, ради которого он не останавливался и перед уничтожением мирного населения. Шарон посвятил войне всю свою жизнь, начиная от участия в Войне за независимость Израиля, заканчивая постом министра обороны во время вторжения в Ливан. Израильский лидер, действительно, был предан военному решению как внешнеполитических, так и внутрисполитических проблем Израиля. Однако за этим стояла не приверженность какой-то определенной идеологии, а политический расчет и прагматизм. Когда он стал премьер-министром в нелегкое для Израиля время, военные навыки генерала Шарона вселяли надежду в израильтян, что это именно тот политик, который вернет спокойствие и уверенность в завтрашнем дне. Однако террористические акты не прекращались, Шарон терял популярность среди израильского электората³⁰⁹. Большинство израильских респондентов было недовольно тем, как Шарон борется с насилием на израильских улицах³¹⁰.

Использование исключительно военного подавления интифады было связано с нежеланием Шарона вернуться к переговорам с палестинской стороной. Провал мирного процесса 1990-х гг. и переговоров в Табе позволили Шарону не концентрироваться на уже достигнутых договорах с палестинцами. В интервью изданию Maariv Шарон сделал заявление, что договоренности, заключенные в ходе процесса Осло, больше не существуют³¹¹. Отказавшись от предложения Э. Барака, палестинцы в глазах израильского премьер-министра избрали путь насилия, а не переговоров. Существует и другая точка зрения. По мнению израильского

³⁰⁹ Согласно информации, представленной Центром изучения Национальной безопасности Университета г. Хайфы, с 1 октября 2000 г. по 31 декабря 2001 г. было совершено 39 террористических атак. В начале 2002 г. количество терактов возросло до пятидесяти девяти. См. Hoffman B. Inside terrorism. N.Y.: Columbia University Press, 2006. P. 132

³¹⁰ 70% израильтян считало, что Шарон не сможет остановить насилие, совершаемое палестинцами. – Whitaker B. Sharon too peaceful, says Israeli poll. August 18, 2001 // The Guardian Available at: <http://www.theguardian.com/world/2001/aug/18/israel1> (accessed: 01.10.2013)

³¹¹ Oslo pact no longer exists, says Sharon // Khaleej Times, 07.09.2002

политика Йоси Бейлина, Шарон не верил в саму возможность мира с арабами³¹². Возобновление переговорного процесса означало, что Израиль будет вынужден вновь идти на уступки, которых Шарон не хотел допускать.

В условиях, когда израильское правительство считало Арафата некредитоспособным политиком, с которым нельзя было вести переговоры, единственным вариантом для подавления палестинского восстания были военные операции (в 2002 г. была проведена военная операция «Защитная стена») и точечные уничтожения лидеров палестинских радикальных групп³¹³. Использование военной силы, в том числе и ввод израильских войск в Сектор Газа, не приводило к урегулированию проблемы.

В то же время Шарон взял курс на изоляцию Я.Арафата. Иллюстративным может стать инцидент, произошедший в предрождественское время в 2001 г., когда Шарон наотрез отказался дать разрешение Я. Арафату присутствовать на службе в Соборе Рождества Христова в Вифлееме, которую он свободно посещал с 1994 г.³¹⁴. Мировое сообщество осудило действия Шарона. В израильском правительстве этот шаг также не встретил одобрения. Особо остро израильского лидера критиковали представители партии Аводы Ш. Перес и Б. Бен Элиэзер.

Некоторые политики, пытаясь оживить мирный процесс, стали предлагать свои планы мирного урегулирования. Израильский политик

³¹² Йоси Бейлин: «Любой из нас может стать террористом». Семеро палестинцев и один израильтянин погибли в четверг на Западном берегу реки Иордан. 01.03.2002 // Известия

³¹³ Традиционное представление, что США во время правления Дж. Буша-младшего безоговорочно поддерживали устранение лидеров террористических организаций Израилем является спорным. С одной стороны, США поддерживали израильское право на защиту и израильскую борьбу с терроризмом. С другой стороны, израильские операции часто угрожали региональным позициям США. Например, в рассекреченной части письма посла Мавритании в Государственный департамент содержится информация о реакции мавританских граждан и мавританского правительства на убийство А. Ясина Израилем. Американское посольство было озабочено тем, что мавританцы, впервые, призывали не допускать американских граждан в Мавританию и запретить им совершать перелеты или любой транзит через мавританское государство. См. U.S. Department of State. Confidential Nouakchott 000373. Case № F-2011-06607. Doc № C18633750. Date: 03/07/2013. Subject: Yassin Assassination Leads Mauritania to downplay PSI Ceremony with USG. Available at: <http://foia.state.gov/> (accessed: 15.02.2015)

³¹⁴ Dan U. Ariel Sharon. An intimate portrait. London: Palgrave Macmillan, 2006. P. 196

левого толка Эфраим Снэ предложил объявить о годовом замораживании строительства еврейских поселений в обмен на прекращение палестинской интифады на этот же период времени³¹⁵. Президент Израиля Моше Кацав, член Ликуда, высказал желание произнести речь в палестинском парламенте в Рамалле и призвать враждующие стороны к перемирию³¹⁶. Шарон препятствовал любым попыткам других политиков повлиять на его курс на палестинском направлении. На кону была судьба его коалиции. Столкновения между партиями, как и внутри партий продолжались. Правые силы в лице Беньямина Нетаньяху требовали более жестких шагов в отношении палестинцев для борьбы с терроризмом. В свою очередь, левые партии могли разрушить коалицию, если бы израильский лидер предпринял те действия, которых от него ожидали правые. Шарон, как политик, попал в безвыходную ситуацию.

Как государственный деятель, Шарон понимал, что в поиске выхода из сложившейся внутривнутриполитической ситуации ему может помочь США, в которых к власти пришла новая команда с новой внешнеполитической стратегией.

На выборах в 2000 г. американская еврейская диаспора выразила свою поддержку (79%) Элу Гору, кандидату на пост президента от демократической партии³¹⁷. Джордж Буш-младший получил лишь 19% голосов от еврейской общины США. В свою очередь, сильную поддержку на выборах Бушу-младшему оказала американская евангелистская церковь (68%³¹⁸), известная сторонница идеи, что Израиль был дарован евреям

³¹⁵ Kim H. Steer clear, Katsav. January 4, 2002 // The Haaretz Available at: <http://www.haaretz.com/steer-clear-katsav-1.79132> (accessed: 10.12.2014)

³¹⁶ Ibidem.

³¹⁷ U.S. Presidential elections: Jewish Voting Record (1916 - Present) // Jewish Virtual Library Available at: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/jewvote.html> (accessed: 01.11.2013)

³¹⁸ Pew Research Center for the People and the Press. Religion and the Presidential vote. December 6, 2004 // People Available at: <http://www.people-press.org/2004/12/06/religion-and-the-presidential-vote/> (accessed: 01.10.2013)

Богом³¹⁹. Несмотря на спорные результаты, в общенациональном масштабе победил Джордж Буш-младший. Приход республиканца к власти был на руку израильскому политическому истеблишменту. Начиная с 1990-х гг., республиканцы стали относиться к Израилю менее критично, чем их соперники из демократической партии³²⁰. В то же время арабский мир ожидал, что новый американский лидер продолжит политику своего отца Джорджа Буша-старшего, ориентированную на сближение с арабскими государствами.

Джордж Буш-младший, в отличие от своего отца, «принадлежал к правоконсервативному крылу Республиканской партии и был типичным представителем политической субкультуры Техаса с ее воинствующим индивидуализмом и национализмом»³²¹. Американский президент отличался религиозностью, что, несомненно, оказывало влияние на принятие внешнеполитических решений. Также Буш-младший был привержен коренной идее республиканской партии об однополярности современной международной системы, в которой США – единственная сверхдержава³²². Еще в 1997 г. Буш-младший был среди тех, кто подписал манифест негосударственного проекта «Новый американский век»³²³. Ключевой идеей этого документа была полная поддержка глобального лидерства США, с помощью военного потенциала, смены государственных режимов, распространения идей свободы и демократии в мире, а также

³¹⁹ Lipka M. More white evangelicals than American Jews say God gave Israel to the Jewish people. October 3, 2013 // Pew Research Center.org Available at: <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2013/10/03/more-white-evangelicals-than-american-jews-say-god-gave-israel-to-the-jewish-people/> (accessed: 01.11.2013)

³²⁰ Cavari A. Six decades of public affection. Trends in American public attitudes toward Israel // Israel and the United States. Six decades of US-Israeli Relations. Edited by Robert O. Freedman, Westview Press, Boulder, 2012. P. 118 Если воссоздать портрет американского сторонника Израиля на начало 2000-х гг., то его можно описать как «взрослого образованного, религиозного консерватора-республиканца, европеоидной внешности». См. Newport F. Carroll J. Republicans and Religious Americans Most Sympathetic to Israel. March 27, 2006 // Gallup. Available at: <http://www.gallup.com/poll/22063/republicans-religious-americans-most-sympathetic-israel.aspx> (accessed: 18.06.2014)

³²¹ Печатнов В.О. Маныкин А.С. Указ. соч. С. 603

³²² Шаклеина Т. А. Россия и США в мировой политике. М. Аспект Пресс. 2012. С. 88

³²³ Основанный У. Кристолом и Р. Каганом проект «новый американский век» был также подписан Эллотом Абрамсом, Диком Чейни, Дональдом Рамсфельдом, Полом Вульфовицом, Джебом Бушем и др.

States of principles. June 3, 1997 // Right Web. Available at: http://www.rightweb.irc-online.org/images/uploads/PNAC_Statement_of_Principles.pdf (accessed: 11.11.2013)

установления американоцентричного международного порядка. Красной линией в данном документе проходила необходимость вернуться к успехам политики Р. Рейгана. Многие политики, которые работали в администрации Рейгана и Джорджа Буша-старшего заняли посты и в администрации Буша-младшего. Среди них можно выделить Пола Вулфовица, Дугласа Фейта, Ричарда Армитиджа, Джона Болтона, Джон Негропonte, Эллиота Абрамса и мн. др. Многие авторы подтверждают, что Буш–мл. был сторонником рейгановской школы американской внешней политики³²⁴. Как и Рейган, Буш-младший видел мирополитическую картину в черно-белых красках³²⁵. В палестино-израильском противостоянии роли распределились так: Шарон – «хороший», Арафат – «плохой».

Как и президент Рейган, Буш-младший имел особые отношения с идеологией неоконсерватизма³²⁶. Роль неоконсерватизма в формировании внешней политики США в годы правления Буша-младшего остается предметом дебатов среди политологов. Неоконсерватизм в современной трактовке строится на 5 столпах³²⁷: глобальное лидерство и первенство США, политика, основанная на односторонних действиях, милитаризм и демократизация³²⁸. Многие члены американской администрации были сторонниками неоконсервативных идей (П. Вулфовиц, Д. Фейт, Дж. Болтон и мн. др.). Идеологические взгляды ключевых фигур администрации Буша-младшего требуют отдельного и более глубокого рассмотрения. Так, например, в политических взглядах К. Пауэлла

³²⁴ См. подробнее: Печатнов В.О. Маныкин А.С. Указ. соч. С. 603; Kurtzer D. C. The peace puzzle... P. 155

³²⁵ Подтверждением является его знаменитая фраза после трагедии 11 сентября: «Либо вы с нами, либо вы с террористами» Хёрш М.. Джордж Буш и внешний мир. Ноябрь 16, 2002 // Россия в глобальной политике URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_11 (дата обращения: 01.06.2013)

³²⁶ Ф. Фукуяма, американский философ и политолог, сравнивая Рейгана и Буша-младшего, считает, что Рейган является образцовым неоконсерватом. Fukuyama F. America at the Crossroads. Democracy, power, and the neoconservative legacy. New Heaven: Yale University Press, 2006. P. 45

³²⁷ Vaisse J. Why Neoconservatism still matters. May 2010 // Policy Paper. Brookings. Available at: http://www.brookings.edu/~media/research/files/papers/2010/4/05%20neoconservatism%20vaisse/05_neoconservatism_vaisse.pdf (accessed: 25.05.2014)

³²⁸ Демократизация – амбивалентное понятие, в науке до сих пор не установлено однозначного определения. Обычно под демократизацией понимают переход от недемократического правления (чаще всего, авторитарного) к демократическому.

(госсекретарь США в 2001 – 2005 гг.) можно найти идеи либерализма. Но ни Колин Пауэлл, ни Кондолиза Райс (госсекретарь США в 2005 – 2009 гг.), ни Дональд Рамсфелд (министр обороны в 2001 – 2006 гг.) не были неоконсерваторами, их можно отнести к традиционным представителям республиканской партии, для которых приоритетным был вопрос безопасности государства.

Дискуссионным вопросом является место евреев и Израиля в неоконсервативной идеологии. Связь «неоконов» и Израиля произрастает из схожей политической идеологии, но не этнической принадлежности: далеко не все евреи - неоконсерваторы, как не все неоконсерваторы - евреи³²⁹. «Неоконы» поддерживали Израиль, его право на защиту собственной безопасности и его еврейскую идентичность по причине того, что в их глазах Израиль – единственная демократия на Ближнем и Среднем Востоке и союзник США в борьбе с терроризмом. При всем этом первостепенной целью для неоконсерваторов всегда были и остаются соблюдение и защита американских национальных интересов.

В 2000 г. проект «Новый американский век» опубликовал свой новый манифест «Перестройка обороны Америки: стратегии, силы и ресурсы для нового столетия»³³⁰. Идейная составляющая данного документа была взята за основу Стратегии Национальной Безопасности (СНБ) 2002 г., что подтверждает пик популярности идей неоконсерватизма во время президентства Буша-младшего. Действительно, неоконсерватизм сыграл ключевую роль в подготовке и реализации иракской кампании, но в то же самое время, не смог повлиять на установление более жесткого курса администрации в отношении, например, Ирана и Северной Кореи. Таким

³²⁹ Несмотря на то, что рождение неоконсерватизма произошло в дебатах еврейских интеллектуалов 1930-1940-х гг. (И. Кристал; Ф. Селзник; Н. Глэйзер и др.), представляется ложным приписывать идеологии национальный или этнический оттенок.

³³⁰The Project for the New American Century. Rebuilding America's Defenses strategy, Forces and Resources For a New Century. September 2000 // Information Clearing Houses. Available at: <http://www.informationclearinghouse.info/pdf/RebuildingAmericasDefenses.pdf> (accessed: 24.05.2014)

образом, ошибочно будет считать, что внешняя политика США руководствовалась исключительно идеями неоконсерватизма.

Дж. Буш-младший не видел ближневосточное урегулирование приоритетом политики США, наоборот, он стремился максимально дистанцироваться от конфликта. В первые месяцы его президентства слово «мирный процесс» было исключено из публичных выступлений и частных дискуссий³³¹. Американская администрация не была активно вовлечена в урегулирование арабо-израильского конфликта, и сразу подчеркнула, что она отходит от ближневосточной политики предыдущей команды Б. Клинтона. Во время своего первого разговора с представителями Совета по национальной безопасности Буш-младший открыто заявил, что у него нет желания поддерживать предыдущую интенсивность ближневосточного урегулирования. Вместо этого, американский президент предложил возложить ответственность за урегулирование на Израиль. Его слова вызвали неоднозначную реакцию у членов его команды. К. Пауэлл опасался роста силового компонента в израильской политике, но американский президент ответил, что «иногда односторонняя демонстрация силы может расставить все по своим местам»³³².

Однако события на Ближнем Востоке требовали незамедлительного американского вмешательства. В условиях палестинской интифады невозможно было возобновить политический процесс. В первых контактах с американским госсекретарем в феврале 2001 г. Шарон заявил, что Израиль «не будет участвовать в переговорах под давлением террора и насилия»³³³. В качестве первого шага для поисков путей снижения

³³¹ Hearing before the Subcommittee on Near Eastern and South Asian Affairs of the Committee on Foreign Relations United States Senate. One hundred eighth Congress. First session. The Middle East Road Map: overcoming obstacles to peace. October 15, 2003 // U.S. Government printing office. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-108shrg91730/pdf/CHRG-108shrg91730.pdf> P. 8 (accessed: 10.10.2014)

³³² Kurtzer D. C. The peace... P. 157

³³³ Israel Ministry of Foreign Affairs. Statements by PM-Elect Sharon and US Secretary of State Powell following their meeting. February 25, 2001 // MFA.gov.il Available at: <http://www.mfa.gov.il/mfa/pressroom/2001/pages/statements%20by%20pm-elect%20sharon%20and%20us%20secy%20of%20state.aspx> (accessed: 10.12.2014)

напряженности в Израиле и на прилегающих территориях американский президент назначил специальным посланником на Ближний Восток Дж. Дж. Митчелла, американского генерала, известного своими успешными инициативами по разрешению кризиса в Северной Ирландии. В 2001 г. в своем докладе³³⁴, который был написан по следам саммита в Шарм-аш-Шейхе (2000 г.), Дж. Митчелл подчеркивал важность урегулирования вопроса, связанного со строительством еврейских поселений. Не считая традиционных призывов к прекращению насилия и возвращению к столу переговоров, Митчелл писал о том, что поселенческая активность Израиля наносила и продолжает наносить вред США, так как арабы рассматривают ее как непосредственное следствие американской попустительской политики. Доклад содержал рекомендации о необходимости замораживания строительства новых еврейских поселений на палестинских территориях, включая «естественный прирост» существующих поселений. Митчелл заключил, что правительство Израиля должно «принять все необходимые меры для предотвращения актов насилия со стороны поселенцев»³³⁵.

Реакция израильского лидера была ожидаемой. А. Шарон во время пресс-конференции заявил, что доклад «позитивная основа»³³⁶ для прекращения насилия и возобновления переговоров, но Израиль не может принять доклад Митчелла. Израильское правительство не было готово «конфисковывать землю у поселенцев»³³⁷.

³³⁴ Несмотря на то, что по некоторым опросам палестинцы в качестве первопричины их восстания ставят именно посещение Шароном Храмовой горы, доклад Митчелла снимает вину с Шарона, но отмечает, что этот визит носил провокационный характер. Palestinian Public Opinion Polls: Youth Poll on the Intifada. 2003 // Jewish Virtual Library. Available at: http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/arabs/youth_poll.html (accessed: 06.04.2014)

³³⁵ BBC News. The Mitchell report. November 29, 2001 // BBC. Available at: http://news.bbc.co.uk/2/hi/in_depth/middle_east/2001/israel_and_the_palestinians/key_documents/1632064.stm (accessed: 28.02.2013)

³³⁶ BBC Monitoring. Sharon on Mitchell report: Excerpts. May 23, 2001 // BBC. Available at: http://news.bbc.co.uk/2/hi/not_in_website/syndication/monitoring/media_reports/1346767.stm (accessed: 11.11.2012)

³³⁷ Israel Ministry of Foreign Affairs. PM Sharon Statement to the Foreign Press Association. May 8, 2001 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at:

Безусловно, вопрос о замораживании строительства еврейских поселений являлся болезненным для израильского истеблишмента. В то время как насилие захлестнуло страну, в Израиле произошел рост правых настроений, что абсолютно не способствует популярности идей о приостановке строительства или, тем более, о выводе еврейских поселений с палестинских территорий. Поселенческая политика Израиля строилась на том, чтобы предотвратить создание единого и однородного палестинского государства. В то же время, в стратегической перспективе еврейские поселения не могут быть рассмотрены как форпосты, обеспечивающие безопасность государства, как это было во времена еврейских первопроходцев. Наоборот, проживающие на оккупированных территориях поселенцы, особенно в условиях интифады, постоянно подвергаются угрозе нападения со стороны палестинцев. Государство должно тратить немалые средства для обеспечения безопасности своих граждан на оккупированных территориях. Администрация Буша-младшего не могла найти подхода (нужно сказать, что и особо не предпринимала попыток) для того, чтобы повлиять на израильское правительство в столь остром для еврейского государства вопросе.

Следующая американская попытка повлиять на снижение уровня насилия в Израиле и на палестинских территориях базировалась на докладе Митчелла и получила название План Тенета³³⁸ (2001 г.). Глава ЦРУ Джордж Тенет заострил особое внимание на прекращении огня между палестинской и израильской стороной, что было ключевой целью представленного им документа. Израиль был обязан отвести войска на позиции, занимавшиеся ими, до начала палестинской интифады (до 28 сентября 2001 г.); также стремиться минимизировать потери среди

<http://www.mfa.gov.il/mfa/pressroom/2001/pages/pm%20sharon%20statement%20to%20the%20foreign%20press%20associati.aspx> (accessed: 11.11.2012)

³³⁸The Avalon Project. The Tenet Plan : Israeli-Palestinian Ceasefire and Security Plan, Proposed by CIA Director George Tenet. June 13, 2001 // Yale University Available at: http://avalon.law.yale.edu/21st_century/mid023.asp (accessed: 13.02.2013)

палестинского населения при ответных ударах и прекратить боевые операции на палестинских территориях. Палестинская национальная администрация должна была арестовать представителей радикальных группировок (ХАМАС и Исламский Джихад) и конфисковать нелегальное оружие у тех, кто им владеет. Эти предложения были сложно выполнимы, т.к. большая часть палестинцев требовала продолжения военного сопротивления Израилю. Израильское правительство не верило, что Арафат сможет выполнить свою часть плана. Согласно плану Дж. Тенета, обе стороны конфликта должны были возобновить сотрудничество в области безопасности, отказаться от провокационных действий, а также создать буферную зону. И Израиль, и ПНА, неохотно и с оговорками согласившись на американское предложение, требовали друг от друга незамедлительных действий, в итоге план Тенета остался нереализуемым.

После провала попыток снизить накал интифады Белому дому пришлось несколько дистанцироваться от событий в Израиле и на территориях, подконтрольных ПНА. Политика невмешательства в столкновения между израильтянами и палестинцами была избрана единственно верной из-за отсутствия альтернативных вариантов.

Политическим кредо ближневосточной политики Буша-младшего стал отказ от навязывания переговоров. Взамен американский лидер нацелился на формирование новой основы для претворения мирных инициатив, о чем американский президент заявил на первой встрече с Шароном 20 марта 2001 г.³³⁹ Встреча двух политиков прошла успешно, завершившись традиционным обещанием США защищать Израиль. Шарон и Буш-младший в отличие, например, от Клинтона и Нетаньяху, нашли общий язык ввиду схожих идеологических ориентиров (правые, консервативные политические взгляды). Израильский лидер пытался сместить акценты с ближневосточного конфликта на новую глобальную

³³⁹ BBC News. Sharon gets Bush's backing. March 20, 2001 // BBC. Available at: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/1232511.stm (accessed: 11.02.2013)

угрозу в виде международного терроризма. Израильский премьер-министр призвал американского президента «возглавить западную коалицию»³⁴⁰ для борьбы с терроризмом, но американский лидер на тот момент не рассматривал его как прямую угрозу национальной безопасности США. Главе Белого дома пришлось кардинально пересмотреть свое отношение к террористической угрозе после сентябрьских событий 2001 г., когда был нанесен прямой удар по Пентагону и Всемирному торговому центру.

11 сентября 2001 г. весь мир потрясло событие, определившее начало эпохи войны с глобальным терроризмом и дополнительно усилившее внимание международного сообщества к ближневосточному региону: «Атаки на символы экономической и военной мощи Америки – Всемирный торговый центр и Пентагон – продемонстрировали уязвимость единственной сверхдержавы и подвели черту под «каникулами истории»³⁴¹. В то трагичное время мировое сообщество оказало поддержку США, не остался в стороне и Израиль. Общество, постоянно страдающее от ракетных обстрелов и сталкивающееся с террористическими атаками на своей территории, не могло не разделить горе американского народа.

Израильское правительство стало делать акцент на то, что его политика подавления палестинского террора является частью борьбы с международным терроризмом. С одной стороны, это вполне оправданно. Палестинская организация «Джейш аль-умма» связана с «Аль-Каидой», и, по мнению некоторых ее палестинских лидеров, является ступенью для присоединения палестинцев к «Аль-Каиде».³⁴² Другая палестинская организация «Хизб ут-Тахрир» также имеет прямые контакты с «Аль Каидой». Израильский МИД связывает и ХАМАС с «джихадистской

³⁴⁰ Kurtzer D. C. The peace... P. 158

³⁴¹ Бартенев В. И. Влияние событий 11 сентября 2001 г. на политику США в сфере содействия международному развитию // Вестник Московского университета. 2011. №3. С.187.

³⁴² Issachoroff A. Hamas worried about rise in support for religious sects. June 30, 2008 // Haaretz.com Available at: <http://www.haaretz.com/print-edition/news/hamas-worried-about-rise-in-support-for-religious-sects-1.248799> (accessed: 13.11.2014)

угрозой»³⁴³. Более того, Информационный центр изучения терроризма им. М. Амида опубликовал отчет, в котором доказывается связь ХАМАС с чеченскими сепаратистами³⁴⁴. Ряд государств (США, Япония, Канада) включило ХАМАС в список террористических организаций.

С другой стороны, у палестинского терроризма, проявляющегося в ходе палестино-израильского конфликта, иные корни, чем у современных исламистов, использующих террор в противостоянии с западным миром. Главной целью палестинского движения была и остается борьба за освобождение от израильской оккупации. Палестинские политики в ответ на обвинения в терроризме оправдывают его использование как «легитимное военное сопротивление»³⁴⁵. Нельзя не учесть, что в период роста национально-освободительного самосознания и антиколониальной борьбы многие народы, в том числе и евреи, использовали насилие, террор и вооруженное противостояние в качестве метода для изгнания «чужаков» или получения независимости. Палестинский терроризм используется как военное средство для достижения политической цели освобождения Палестины, т.е. нет никакого «глобального плана». Однако в палестинском случае использование террора против евреев по всему миру не может быть оправдано никакими целями. Как пишет российский автор Метелев С.Е., такие бессмысленные по жестокости акты в отношении ни в чем не

³⁴³ Israel Ministry of Foreign Affairs. Global Islamic terrorism poses a threat to security worldwide. July 22, 2014 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: <http://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/Terrorism/Pages/Hamas-part-of-global-Islamic-terrorism.aspx> (accessed: 20.09.2014)

³⁴⁴ Stahl J. Russia Ignoring Hamas-Chechen Ties, Expert Say. July 7, 2008 // CNS. Available at: <http://cnsnews.com/news/article/russia-ignoring-hamas-chechen-ties-expert-says> (accessed: 10.08.2014)

³⁴⁵ Стоит отметить, что Госдепартамент США, Министерство Обороны и ФБР дают разные определения «терроризму». В целом, в мире до сих пор отсутствует четкое разграничение тех, кто является террористами, а кто – нет. Брюс Хоффман, влиятельный американский специалист по терроризму, проанализировал феномен терроризма и заключил, что терроризм можно отличить от других преступлений по представленным далее признакам: преследование политических целей и мотивов; жестокость и, что наиболее важно, угроза насилием; разработанные далеко идущие психологические последствия собственных действий, выходящие за рамки конкретной жертвы или цели; наличие организации с выстроенной структурой или конспиративной ячейки общества (члены которого не носят униформу или другие опознавательные знаки); существование субнациональной группы или негосударственных объединений.

повинных людей встречают осуждение международного сообщества³⁴⁶. В отсутствие единого строгого нормативного определения «терроризма» разные группы трактуют его по-разному. Палестинское общество интерпретирует терроризм как национальное сопротивление Израилю. Израильское общество и большая часть еврейской диаспоры воспринимают палестинский террор как часть международного терроризма. Так, Израиль стоит на передовом фронте в борьбе с терроризмом. Тем не менее, не стоит забывать, что израильская оккупация палестинских земель, неурегулированность палестино-израильского конфликта в значительной степени способствовали усилению палестинского радикализма и закреплению практики террора среди некоторых палестинских группировок как единственно возможного орудия в противостоянии с Израилем.

События, произошедшие 11 сентября, открыли новую главу в политике США на Ближнем и Среднем Востоке. Не меньшее воздействие они оказали и на израильско-американские отношения. Американская администрация стала рассматривать палестино-израильский конфликт в рамках дихотомии «свой-чужой». Израиль, борющийся с палестинским терроризмом, рассматривался как союзник. В то же самое время палестинская власть под руководством Арафата была отнесена к разряду пособников террористов и даже непосредственных организаторов террористических актов, что соответствовало видению правых израильских политиков и солидарных с ними правых произраильских сил в Вашингтоне.

В то время, когда американские дипломаты и военные готовили свой ответ всему террористическому миру, Шарон ожидал, что события 11 сентября еще больше сблизят американцев и израильтян в борьбе с

³⁴⁶ Метелев С.Е. Современный терроризм и методы антитеррористической деятельности. Монография. - Омск: Омский институт (филиал) РГТЭУ. 2008. С. 12

общими врагами. США же в первую очередь нацелились на укрепление связей со своими арабскими союзниками, желая создать международную антитеррористическую коалицию с участием арабских государств. Еще до событий 11 сентября, арабские государства предстали активными участниками в ближневосточном урегулировании. Глава Египта Хосни Мубарак и король Иордании Абдалла II, позже и король Саудовской Аравии Абдалла ибн Абдель Азиз аль Сауд предлагали свои планы по прекращению насилия между израильянами и палестинцами. Арабские государства хотели продемонстрировать международному сообществу свою заинтересованность в возобновлении мирного процесса, т.к. политическая активность в этом направлении укрепляла их позиции в регионе. Вместе с тем, они возлагали большие надежды на активное вмешательство Дж. Буша-младшего в урегулирование конфликта. Король Абдалла аль Сауд угрожал пересмотром отношений с Белым домом, если Буш-младший не сделает шаги навстречу Я. Арафату. В качестве доказательства серьезности его намерений была отменена запланированная встреча по вопросам обороны³⁴⁷. Напряжение в американо-саудовских отношениях рассеялось после того, как Буш-младший лично заверил короля аль Сауда, что «палестинский народ имеет право на самоопределение и на то, чтобы жить в мире и безопасности в своем государстве»³⁴⁸.

Неожиданно для израильского премьер-министра, во время первого телефонного разговора после шокирующих сентябрьских событий американский президент потребовал от Шарона одобрить встречу министра иностранных дел Ш. Переса и Я. Арафата в ближайшие дни для возобновления переговоров. Несмотря на первоначальный отказ Шарона, Арафат и Перес встретились 26 сентября 2001 г. и согласились приложить максимум усилий для того, чтобы прекратить насилие с обеих сторон. В

³⁴⁷ Kurtzer D. C. The peace... P. 161

³⁴⁸ Woodward B. State of Denial. N.Y.: Simon and Schuster, 2006. P. 76

совместном коммюнике³⁴⁹ стороны договорились придерживаться положений, содержащихся в докладах Митчелла и Тенета, и для помощи в их реализации создать специальный комитет. Встреча двух враждующих сторон не имела продолжения, т.к. через несколько часов палестинцы атаковали израильских военных, что стало поводом для возобновления нового цикла насилия.

В начале октября американский президент, впервые для политика-республиканца, публично призвал к созданию палестинского государства. Несмотря на явное нежелание Буша-младшего погружаться в ближневосточное урегулирование, призыв к созданию палестинского государства давал ему политические очки в арабском мире. Слишком тесное сотрудничество с Израилем ставило под удар взаимодействие с одним из важнейших союзников США на Ближнем Востоке - Саудовской Аравией. Для того, чтобы продемонстрировать сбалансированный подход в палестино-израильском урегулировании, администрация президента откликнулась на чаяния палестинцев о создании собственного государства.

Ариэль Шарон воспринял призыв к созданию палестинского государства как отход США от своих обязательств перед Израилем. В его глазах Арафат был равен Усаме бен Ладену. Убийство израильского министра туризма Р. Зееви, которое Шарон расценил как большую личную трагедию, стало для израильтян еще одним доказательством приверженности палестинцев террористическим действиям. Для того, чтобы подтвердить серьезность своих устремлений к возобновлению переговоров, Арафат, как считал Шарон, обязан был остановить антиизраильские выступления палестинцев³⁵⁰. Самое главное, Шарон не хотел, чтобы Израиль стал разменной монетой в арабо-американских

³⁴⁹ Israel Ministry of Foreign Affairs. Israel-Palestinian Joint Communique. September 26, 2001 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: <http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2001/Pages/Israel-Palestinian%20Joint%20Communique%20-%202026-Sep-2001.aspx> (accessed: 13.12.2012)

³⁵⁰ Арафат сам попал в безвыходную ситуацию, он терял доверие и авторитет среди палестинцев, ввиду нарастающей популярности среди населения ХАМАС и др. военизированных организаций, избравших путь насилия и террора.

связях: с его точки зрения, сближение США с арабским миром означало то, что Белый дом может заставить Израиль идти на опасные для него компромиссы с арабами. Израильский лидер провел параллель между действиями США и Великобритании времен Невилла Чемберлена, когда британский премьер-министр вместе со своим французским коллегой Э. Даладье подписал Мюнхенское соглашение с А. Гитлером и Б. Муссолини о передаче Чехословакией Судетской области Германии. В начале октября Шарон обратился к западному миру и предупредил, что «Израиль не станет Чехословакией. Израиль будет бороться с терроризмом. Нет «хорошего» или «плохого терроризма», как не существует «хорошего» или «плохого убийцы»³⁵¹. Для Буша-младшего, большого поклонника У. Черчилля, сравнение с Чемберленом являлось личным оскорблением.

Стоит отметить, что израильский лидер в своей речи обращался не столько к внешним игрокам, сколько к израильским коллегам. В газете Maariv отмечается, что речь Шарона была верно услышана израильскими правыми, среди которых он терял поддержку³⁵². Нужно сказать, что и в Израиле не все поддерживали главу правительства, многие понимали, что, тем самым он ухудшает отношения с глобальным лидером в столь сложный период для израильского государства. В израильской газете Yedioth Aharonoth заявления Шарона были оценены, как «историческая ошибка»³⁵³. Дэниэл Кертцер, американский посол в Израиле, незамедлительно связался с Шароном и от лица США потребовал извинений, но израильский ястреб был непреклонен³⁵⁴. Данный инцидент

³⁵¹ Israel Ministry of Foreign Affairs. Statement by Israeli PM Ariel Sharon. October 4, 2001 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: <http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2001/Pages/Statement%20by%20Israeli%20PM%20Ariel%20Sharon%20-%204-Oct-2001.aspx> (accessed: 11.11.2012)

³⁵² Diamond J. White House rebukes Sharon. October 6, 2001 // Chicago Tribune. Available at: http://articles.chicagotribune.com/2001-10-06/news/0110060085_1_sharon-government-israeli-citizens-white-house/2 (accessed: 11.11.2012)

³⁵³ Goldenberg S.. Furious Bush hits back at Sharon. October 6, 2001 // The Guardian. Available at: <http://www.theguardian.com/world/2001/oct/06/israel> (accessed: 11.11.2012)

³⁵⁴ Кертцер сам принес свои извинения Шарону из-за того, что откровенно критиковал премьер-министра перед израильскими министрами. Benn A. Guttman N. Sharon backs down, ends row with U.S. October 7,

обозначил самый низкий уровень доверия между США и Израилем в начале нового века. Кертцер полагал, что сложилась кризисная ситуация³⁵⁵. Публичные баталии израильских и американских дипломатов завершились, когда стороны подтвердили, что, несмотря на некоторое недопонимание, израильско-американские отношения остаются прочными. Как верно сказал С. Л. Шпигель, американский политолог, «Шарон хорошо вписывался в мировосприятие Буша-младшего»³⁵⁶. В эпоху «крестовой войны» против терроризма Израиль рассматривался как союзник, поэтому одиозные выступление Шарона не могли нанести видимый вред израильско-американскому альянсу.

Между тем, американские дипломаты в декабре 2001 г. отправили специального посланника Энтони Зинни (Anthony Zinni)³⁵⁷, генерала корпуса военной пехоты США, на Ближний Восток. В отличие от предыдущих посланников у Зинни не было никаких временных и других ограничителей³⁵⁸, он мог полностью посвятить себя своей ближневосточной миссии. В его команду по разрешению ближневосточного кризиса в разное время входили: А. Д. Миллер, помощник госсекретаря по ближневосточным делам У. Дж. Бернс, Д. Кертцер и др. Поэтапный план Зинни по прекращению огня не был выполнен сторонами. Основная причина провала миссии была в том, что Зинни не обладал теми рычагами влияния, которые могли бы заставить палестинскую сторону прекратить террористические акты. Военного опыта, которым, безусловно, обладал Зинни, не хватило для того, чтобы

2001 // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/print-edition/news/sharon-backs-down-ends-row-with-u-s-1.71303> (accessed: 13.11.2012)

³⁵⁵ Kurtzer D. Ariel Sharon, a complicated man. January 11, 2014 // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/opinion/premium-1.566954> (accessed: 09.01.2015)

³⁵⁶ Richter P. Bush-Sharon Alliance Strong Despite Friction. January 8, 2006 // The Los Angeles Times. Available at: <http://articles.latimes.com/2006/jan/08/world/fg-bushsharon8> (accessed: 29.03.2013)

³⁵⁷ Энтони Зинни был одним из первых бывших американских генералов, которые выступили против иракской кампании. В программе CBS «60 минут» он заявил о том, что эту войну желали, прежде всего, американские граждане. Далее Зинни заверил, что «неокконы» протолкнули войну в Ираке из-за Израиля. Leung R. Gen. Zinni: They've screwed up. May 21, 2004 // CBS. Available at: <http://www.cbsnews.com/news/gen-zinni-theyve-screwed-up/> (accessed: 29.03.2013)

³⁵⁸ Curtius M. Kempster N. Skepticism Greets U.S. Mideast Envoy. November 27, 2001 // The Los Angeles Times. Available at: <http://articles.latimes.com/2001/nov/27/news/mn-8686> (accessed: 15.01.2013)

заставить стороны отказаться от насилия и вернуться к политическому диалогу. Американская администрация перенесла всю вину за провал миссии Зинни на Я. Арафата, доверие к которому исчерпывалось из-за его неспособности, а, возможно, и нежелания справиться с палестинскими радикалами и добиться прекращения террора.

Последней каплей в ухудшении отношений США и ПНА в начале нового века был инцидент с судном Карин А, которое было перехвачено израильскими военными, на его борту было оружие иранского и российского производства (около 50 тонн), предназначенное палестинским группировкам для осуществления террористических актов против Израиля³⁵⁹. Была доказана связь палестинских группировок с Ираном, которого Израиль выделял как главного спонсора терроризма. Арафат отрицал, что он причастен к отправке этого судна. В Вашингтоне Арафату не верили. П. Дойч, американский политик, на слушаниях в Конгрессе заметил, что отрицание Арафата звучало правдоподобным только в случае, когда он говорил, что его не было на корабле³⁶⁰. В свою защиту, лидер ПНА написал письмо лично Бушу-младшему, но американский президент был непреклонен в своих оценках Арафата: «Арафат солгал мне. Я никогда не буду ему доверять. И я никогда с ним не заговорю. К весне 2002 я сделал вывод, что мир будет невозможен, пока Арафат находится у власти»³⁶¹. США не видели в Арафате партнера в переговорах. Буш-младший, ранее поддерживавший создание палестинского государства, отошел от своих слов, аргументируя это тем, что сначала «палестинские лидеры должны участвовать в борьбе против терроризма»³⁶². Таким

³⁵⁹ Jewish Virtual Library. Israeli Navy: Intercepting Illegal Weapons Shipments. Updated March 2014 // Jewish Virtual Library. Available at: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/History/navyintercepts.html> (accessed: 15.01.2013)

³⁶⁰ Hearing before the Special Oversight panel on terrorism of the Committee on Armed Services. House of Representatives. One hundred seventh Congress. Second Session. Are Yasser Arafat and the Palestinian Authority credible partners for peace? June 6, 2002 // Hathi Trust Digital Library. Available at: <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015090413702;view=1up;seq=8> P.4 (accessed: 02.01.2015)

³⁶¹ Bush G. W. Decisions points. N.Y. : Crown Publishers, 2010. P. 400-401

³⁶² Freedman R. O. George W. Bush, Barack Obama, and the Arab-Israeli Conflict / Israel and the United States. Six decades of US-Israeli relations. Boulder: Westview Press. P. 44

образом, Шарон выходил политическим победителем из сложившейся ситуации, что предоставило ему карт-бланш на проведение военных операций против палестинцев, убийства членов палестинских организаций (в основном, ХАМАС) и на продолжение политики неприятия любых контактов с палестинской стороной.

В отсутствие новой мирной инициативы США, в 2002 г. король Саудовской Аравии Абдалла ибн Абдель Азиз Аль Сауд представил свой план мирного урегулирования палестино-израильского конфликта на сессии Лиги арабских государств. Впервые арабские страны стали инициаторами плана полной нормализации отношений с Израилем. Суть арабской мирной инициативы заключалась в создании независимого палестинского государства, со столицей в Восточном Иерусалиме, с границами до 4 июня 1967 г., прекращение оккупации Израилем палестинских земель, возвращение Голанских высот Сирии, как и других территорий, оккупированных с 1967 г., в обмен на установление дипломатических отношений (всех 57 арабских и мусульманских стран) с Израилем и прекращение конфликта³⁶³. Кроме Лиги арабских государств данный план поддержала и Организация исламской конференции.

США официально приняли Арабскую инициативу, но без особого энтузиазма. С одной стороны, Белый дом встретил Арабскую инициативу с одобрением, т.к. она демонстрировала готовность арабских стран нормализовать отношения с Израилем. С другой стороны, ключевые фигуры в американской администрации понимали, что существующий накал в отношениях между израильтянами и палестинцами не позволит принять всеобъемлющее урегулирование. К. Райс в своих мемуарах позже отметила, что нельзя было представить худшего времени для продвижения саудовской инициативы³⁶⁴.

³⁶³ League of Arab States. Arab Peace Initiative. March 2002.

³⁶⁴ Rice C. No higher honor. A memoir of my years in Washington. N.Y.: Broadway Paperback, 2012. P. 136

Реакция израильских первых лиц была практически нулевой, перед ними стояли более насущные задачи. Террористические акты не прекращались, и израильское общество ждало решительных мер от своего правительства, которые переросли в военную акцию. Израиль провел успешную военную контртеррористическую операцию «Защитная стена» на Западном берегу реки Иордан (март-май 2002 г.). В обращении к Кнессету Шарон назвал цель операции – уничтожить инфраструктуру террора. Одним из ее итогов можно назвать выявление спонсирования Арафатом террористических актов, что только подтвердило израильскую точку зрения о несостоятельности палестинского лидера в качестве партнера для мира³⁶⁵.

Несмотря на очевидный прорыв в арабском подходе к Израилю, израильский истеблишмент не воспринял саудовскую инициативу серьезно. Во-первых, несмотря на заманчивую перспективу налаживания связей с арабским и мусульманским миром, в документе содержались требования к Израилю, но не к ПНА. Во-вторых, израильское руководство не было способно пойти на территориальные уступки. Израильтяне были бескомпромиссно настроены в урегулировании вопросов с палестинскими беженцами и с передачей земли палестинской стороне. Израильское руководство считало, что, пойдя на компромисс, оно может столкнуться с тяжелейшими внутривнутриполитическими последствиями. Кроме того, вывод войск из Ливана был воспринят арабами как израильское поражение. Решение об освобождении юга Ливана, принятое Израилем в одностороннем порядке, без обязывающих договоренностей с другой стороной, дало возможность Хизбалле разместить на этой территории свои отряды и фактически открыть новый фронт борьбы с террористическими атаками и обстрелами на севере Израиля. В Израиле считали поэтому, что

³⁶⁵ Israel Ministry of Foreign Affairs. Documents seized during Operation Defensive Shield linking Arafat to Terrorism. April 15, 2002 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: <http://www.mfa.gov.il/MFA/MFA-Archive/2002/Pages/Documents%20seized%20during%20Operation%20Defensive%20Shield.aspx> (accessed: 11.12.2014)

любые территориальные уступки арабам только повышают уровень опасности для всей страны. Однако характер инициативы, как заявил министр иностранных дел Саудовской Аравии Сауд ал-Фейсал, был комплексным: «нельзя принять одну часть и отвергнуть другую»³⁶⁶.

Ближневосточная атмосфера была в некотором смысле удачной для налаживания арабо-израильских отношений. Террористическая угроза являлась общим вызовом для безопасности ближневосточных игроков, но в результате ожидаемого сближения арабских и неарабских государств с Израилем так и не произошло. Налаживание отношений Израиля с ведущими центрами силы, например, с Саудовской Аравией помогло бы снизить конфликтогенность на Ближнем и Среднем Востоке. Немаловажно еще и то, что на момент принятия Арабской инициативы, баланс сил на Ближнем и Среднем Востоке не был нарушен американскими военными кампаниям. Однако, Израиль, погруженный в борьбу с террористическими атаками, не был готов на мир, представленный арабскими государствами. Главным приоритетом было обеспечение безопасности израильских граждан.

Весной 2002 г. была проложена дорога к новой американской ближневосточной инициативе. 4 апреля 2002 г. Джордж Буш-младший выступил в Овальном кабинете и представил миру американское видение ситуации на Ближнем Востоке³⁶⁷. Это выступление можно даже назвать репетицией его последующей речи в июне того же года. Прежде всего, американский президент уделил особое внимание вопросу борьбы с терроризмом, открыто обвинив Арафата в предательстве надежд палестинского народа. Была озвучена формула «вы либо с цивилизованным миром, либо с террористами». В начале эпохи

³⁶⁶ Teitelbaum J. The Arab Peace Initiative: A primer and future prospects. 2009 // Jerusalem Center for Public Affairs. Available at: <http://jcpa.org/text/Arab-Peace-Initiative.pdf> (accessed: 18.08.2014)

³⁶⁷ Office of the Press Secretary. President to Send Secretary Powell to Middle East. April 4, 2002 // The White House. Available at: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/04/20020404-1.html> (accessed: 13.01.2015)

глобальной борьбы с терроризмом США искали партнеров в арабском мире. В преддверье иракской военной кампании, Белый дом должен был продемонстрировать свою приверженность дипломатическому решению палестино-израильского конфликта для привлечения, прежде всего, арабских государств к своему «крестовому походу против терроризма».

Буш-младший переложил всю вину за ситуацию в Израиле и близлежащих территориях на палестинского лидера. Тем самым он дал понять Арафату, что Белый дом ждет нового представителя от палестинской стороны для переговоров. В своей речи американский лидер также поддержал идею создания независимого палестинского государства, т.е. он подтвердил свое одобрение принципа два государства – для двух народов. Упомянув арабскую инициативу, он подчеркнул, что арабским странам необходимо признать право Израиля на существования и стремиться к сотрудничеству. В целом, апрельская речь Буша-младшего была произраильской, он назвал себя «преданным другом Израиля», поддержал право на борьбу с террором, тем самым осудил террористические группировки, с которыми борется Израиль. Израиль и израильтяне упоминаются в речи американского главы государства 32 раза. Американский президент коснулся поселенческой политики Израиля и потребовал прекратить ее, согласно плану Митчелла и резолюциям ООН. Давление на Израиль в этом вопросе усилилось несколькими днями позже (Буш-младший потребовал прекращения оккупации «без промедления»³⁶⁸), что вызвало бурю недовольство в Израиле и в еврейской общине США.

В формировании позиции администрации учитывались и внутрисполитические факторы. Проведенный опрос (5-7 апреля 2002 г.) центром Гэллуп показывает, что 50% американцев больше симпатизируют израильтянам, чем палестинцам (15%), но при этом, американское общество было жестко настроено по поводу снижения помощи Израилю,

³⁶⁸ Woodward B. Bush at war. N.Y.: Simon and Shuster, 2003. P. 34

если он не выведет войска с палестинских территорий³⁶⁹. В свою очередь, Арафат воспринимался американцами очень негативно, 90% были уверены, что ему нельзя доверять³⁷⁰. Одновременно с поддержкой Израиля среди американцев активизировалась деятельность произраильских лоббистов, которые через свои каналы (СМИ, «инициативу масс» (grassroots), контакты с Конгрессом) пытались оказать поддержку Израилю. После апрельской речи Буша-младшего произраильские группы собрали около 100.000 человек у здания Капитолия в знак поддержки еврейского государства³⁷¹. Среди самых видных политических фигур, представленных на этом мероприятии, можно выделить американского политика П. Вулфовица, губернатора штата Нью-Йорк Дж. Патаки и бывшего мэра Нью-Йорка Р. Джулиани.

На Капитолийском холме усиливалось критическое восприятие Арафата³⁷². Если суммировать сказанное на слушаниях, то все выступавшие заявили, что Арафат не может являться партнером на переговорах с Израилем, т.к. он потерял доверие арабских и других стран ближневосточного региона, а также поддержку мирового сообщества, перестал быть единоличным лидером палестинского движения из-за заигрываний с исламистскими группировками и связал свое имя с терроризмом.

В попытке переломить негативное отношение к палестинцам Арафат объявил о «времени перемен и реформах» и о готовности провести новые выборы. Однако дата выборов назначена не была. Первостепенной задачей для Арафата являлась ликвидация военного присутствия Израиля

³⁶⁹ Reuters. Poll sees Americans support cutting aid to Israel. April 13, 2002 // Reuters. Available at: <http://www.reuters.co.il/news2000/N2SD43KM.HTM> (accessed: 17.06.2014)

³⁷⁰ Ibid.

³⁷¹ Vlahos K. B.. Pro-Israeli Lobby a Force to Be Reckoned With. May 28, 2002 // The Fox News. Available at: <http://www.foxnews.com/story/2002/05/28/pro-israeli-lobby-force-to-be-reckoned-with/> (accessed: 06.06.2014)

³⁷² Hearing before the Special Oversight panel on terrorism of the Committee on Armed Services. House of Representatives. One hundred seventh Congress. Second Session. Are Yasser Arafat and the Palestinian Authority credible partners for peace? June 6, 2002 // Hathi Trust Digital Library Available at: <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015090413702;view=1up;seq=8> P.4 (accessed: 02.01.2015)

на палестинских территориях. Кроме того, в ходе непрекращающейся интифады все больше очков набирали более радикальные палестинские группировки, которые являлись для Арафата реальными политическими конкурентами. Выборы, задуманные как средство вернуть потерянное международное доверие, могли окончательно лишить Арафата, итак запертого в ловушке сложившейся ситуации, возможности управлять своим народом.

Днем 24 июня 2002 г. Джордж Буш-младший во время своего выступления в Белом доме призвал палестинцев к избранию новых лидеров, «нескомпрометированных террором»³⁷³. Откровенный посыл американского президента, поощряющий смену власти в ПНА, как нельзя лучше входил в его концепцию смены режимов. Вопрос об упоминании создания независимого палестинского государства вызвал дебаты в американской администрации, как пишет глава Белого дома в своих мемуарах.³⁷⁴ В итоге, президент указал, что строительство палестинского государства зависит от усилий самих палестинцев. Президент США также призвал к прекращению поселенческой активности Израиля на оккупированных палестинских территориях. Упомянув резолюции СБ ООН 232 и 338, Буш-младший не вдавался в детали, как он собирается разрешить израильско-палестинские противоречия. Однако его слова о том, что США поддерживают создание палестинского государства были поддержаны в арабском мире. Иордания и Саудовская Аравия требовали от США скорейшей реализации июньской речи главы Белого дома³⁷⁵. Попытка добиться от американского лидера оглашения точных дат создания палестинского государства была предпринята Хосни Мубарака во

³⁷³ Office of the Press Secretary. President Bush Calls for New Palestinian Leadership. June 24, 2002 // The White House. Available at: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/06/20020624-3.html> (accessed: 07.06.2014)

³⁷⁴ Р. Чейни и Д. Рамсфелд были против, т.к. в разгар интифады это могло звучать как поддержка терроризма. Колин Пауэлл считал, что призыв к новому палестинскому лидерству может отпугнуть Арафата, что уменьшит шансы на возобновление переговоров См. Bush. Op. Cit. P. 404

³⁷⁵ Kurtzer D. C. The peace... P. 175

время его визита³⁷⁶ к Бушу-младшему. Также лидер Египта хотел повлиять на снижение критики Арафата со стороны Вашингтона. Для египетского и иорданского правительства легитимным лидером ПНА оставался Ясир Арафат, которого «изолировал» Израиль. В результате Мубарак не достиг ни одной из своих поставленных целей. Вашингтон в большей степени был озабочен подготовкой к иракской кампании, поэтому претворение идей, которые Буша-младший обозначил летом 2002 г., в формальный документ произошло позже.

В конце апреля 2003 г. была опубликована «Дорожная карта» («Road map for peace») по разрешению палестино-израильского конфликта. Этот план был взят за основу деятельности «ближневосточного квартета», членами которого стали США, Россия, ЕС и ООН. Т. Род-Ларсен описал «ближневосточный квартет» как «идеальный брак американской власти, европейских денег и легитимности ООН»³⁷⁷.

«Дорожная карта»³⁷⁸ была привязана к американским военным кампаниям в ближневосточном регионе. Среди главных союзников США инициатива вторгнуться в Ирак вызывала большую критику, особенно у французских, российских и германских представителей. Не менее острая критика была как в США, так и в Великобритании. Было необходимо переключить внимание мировой общественности на возобновление мирного процесса между Израилем и ПНА. Кроме того, американский лидер предполагал, что успех иракской военной операции приведет к прорыву в урегулировании палестино-израильских противоречий.

³⁷⁶ Bush holds off on Palestinian state // Gulf News, 09.06.2002

³⁷⁷ Elgindy K.. The Middle East Quartet: A Post-Mortem. Analysis paper number 25. February 2012 // Brookings. Available at: http://www.brookings.edu/~media/research/files/papers/2012/1/02%20middle%20east%20elgindy/02_middle_east_elgindy_b.pdf (accessed: 20.12.2013)

³⁷⁸ Подготовкой нового документа по ближневосточному урегулированию, которым, в итоге, стала «Дорожная карта», активно занимался британский премьер-министр, американский дипломат Дэвид Саттерфилд, а также норвежский дипломат Терье Род-Ларсен. - Kurtzer D. C., Lasensky S. B. Op. Cit. P. 175

С одной стороны, новая американская инициатива демонстрировала неиссякаемое желание Белого дома развязать «палестино-израильский узел», ближневосточное урегулирование оставалось элементом ближневосточной политики США, от которого они не хотели отказываться, несмотря на предыдущие неудачи. С другой стороны, с самого начала своего президентства Буш-младший не был нацелен на окончательное разрешение палестино-израильских противоречий. А. Д. Миллер скептически относится к «Дорожной карте» и считает, что «Белый дом никогда не был предан этой идее»³⁷⁹. Американская администрация была вынуждена прибегнуть к более активным действиям в ближневосточном урегулировании. «Дорожная карта» являлась формальной инициативой, направленной на сохранение позиций США как ведущего посредника в палестино-израильском урегулировании. Не менее важно еще и то, что в период американских военных кампаний, новая мирная инициатива показывала приверженность Белого дома дипломатическим рычагам урегулирования конфликтов.

«Дорожная карта» не являлась мирным договором, а была документом, создающим рамки будущих соглашений. Итогом трехэтапного плана должно было стать создание независимого палестинского государства при условии проведения демократических реформ на его территории. Также речь шла об отказе палестинцев от насилия по отношению к израильтянам и об уходе Израиля с оккупированных территорий, что подразумевало прекращение строительства новых еврейских поселений³⁸⁰. На первом этапе ключевым вопросом была безопасность. Сначала необходимо было восстановить статус-кво: ЦАХАЛ должен был уйти с территорий, занятых в сентябре 2000 г., вместо него планировалось разместить палестинские силы

³⁷⁹ Miller A. D. Op. Cit. P. 351

³⁸⁰ «Дорожная карта» включает в себя соблюдение резолюций СБ ООН 242 (1967 год) и 338 (1973). А также такие резолюции СБ ООН как 1397 (2002 года) и 1515 (2003 год).

безопасности. Арабские государства должны были прекратить любую поддержку групп, связанных с насилием и террором. Предполагалась экономическая и любая другая помощь для политической трансформации ПНА. Второй этап предполагал создании независимого, суверенного палестинского государства. Для дальнейшего развития «Дорожной карты» планировалась международная конференция. В самом документе, кроме палестино-израильского урегулирования, речь шла и о нормализации отношений Израиля с Ливаном и Сирией. На третьем этапе стороны (Израиль – ПНА, Израиль – Сирия, Израиль – Ливан) должны были прийти к заключению мира, что поставило бы точку в арабо-израильском противостоянии³⁸¹.

Однако данный план не включал в себя ряд важных деталей, проработка которых была необходима для окончательного урегулирования конфликта. В документе не говорится о проведении каких-то определенных границ между государствами. Более того, «Дорожная карта» не содержала способов решения вопросов о статусе Иерусалима и о палестинских беженцах. Кроме того, главные участники конфликта – палестинская и израильская стороны – не участвовали напрямую в разработке нового документа по урегулированию, а лишь вносили некоторые коррективы. Израильские дипломаты внесли 14 комментариев в документ и передали его обратно американцам³⁸². Израильские дипломаты требовали от палестинской власти остановить террористическую активность радикальных групп (пункт 1). Схема была простая: сначала ПНА начнет войну с террором, потом будут переговоры. Также израильтяне настаивали на упоминании признания права Израиля на существование как еврейского государства (пункт 6). Кроме того, они

³⁸¹ The United Nation. A Performance-Based Roadmap to A Permanent Two-State Solution to The Israeli-Palestinian Conflict. 2002 // The UN. Available at: <http://www.un.org/news/dh/mideast/roadmap122002.pdf> (accessed: 20.12.2013)

³⁸² Knesset. Israel's Response to the Road Map. May 25, 2003 // Knesset. Available at: http://www.knesset.gov.il/process/docs/roadmap_response_eng.htm (accessed: 20.12.2013)

требовали, чтобы был оговорен американский мониторинг выполнения плана «Дорожной карты» (пункт 4). Вместе с тем, в 10-ом пункте говорилось о необходимости отказаться от упоминания в «Дорожной карте» Саудовской инициативы и резолюции 1397 СБ ООН (суть которой была в признании формулы два государства для двух народов).

После израильских выборов 2003 г., из-за которых публикация новой инициативы была специально отложена, Шарон, оставшись на посту премьер-министра, формально приветствовал «Дорожную карту». Хотя традиционно для Израиля международный формат ближневосточного урегулирования был менее желательным в силу того, что израильская сторона опасалась усиления давления со стороны международных организаций (например, ООН) и принуждения к большим уступкам, на которые израильское правительство не могло пойти. США же в качестве посредника на переговорах всегда учитывали израильскую обеспокоенность вопросами безопасности. Поэтому, при посредничестве США, Израиль мог проталкивать свою формулу, ставящую безопасность на первое место в переговорах с палестинцами. Шарон не изменил свою тактику и продолжал настаивать, что прогресс в ближневосточном урегулировании может быть достигнут только после прекращения террористических атак со стороны палестинцев: «мир и террор не могут существовать вместе»³⁸³. Так, израильский премьер-министр подчеркивал, что палестинское государство, которое станет домом для палестинского народа, будет демилитаризовано³⁸⁴.

«Дорожная карта» разделила израильскую политическую сцену на три противоборствующие группы. Первая, к которой относился министр обороны Шауль Мофаз, была скептически настроена в отношении

³⁸³ Israel Ministry of Foreign Affairs. Address by PM Ariel Sharon at the Fourth Herzliya Conference. December 18, 2003 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: <http://www.mfa.gov.il/mfa/pressroom/2003/pages/address%20by%20pm%20ariel%20sharon%20at%20the%20fourth%20herzliya.aspx> (accessed: 20.12.2013)

³⁸⁴ Sharon statement boosts road map for peace. 2003 // The Guardian. Available at: <http://www.guardian.co.uk/world/2003/jun/04/israel.usa> (accessed: 11.05.2012)

принятия американской инициативы. «Дорожная карта», с их точки зрения, не могла быть реализована из-за своей недоработанности. Вторая группа, в которую входил израильский политик У. Ландау, видела в «Дорожной карте» угрозу безопасности Израиля. По их мнению, палестинское государство не могло быть построено на «израильских землях». В данной группе ведущую роль играли члены Ликуд и активные сторонники поселенческой политики Израиля. Их позицию сформулировал «ликудовец» Й. Хазан, который назвал «Дорожную карту» «катастрофой для Израиля»³⁸⁵. Третья группа состояла из тех, кто поддерживал план Буша-младшего, считая, что он служит интересам США и Израиля в налаживании отношений с арабским миром, что особенно было важно в пост-иракское время (имеется в виду военная операция США в Ираке, 2003 г.). К этой группе принадлежал бывший премьер-министр Эхуд Барак³⁸⁶. Стоит отметить, что внутри израильских партий также не было единого мнения насчет «Дорожной карты». В итоге, после долгих дебатов, Кнессет поддержал «Дорожную карту».

В свою очередь, израильское общество не было воодушевлено новой мирной инициативой. В 2003 г. по опросу израильского издания Maariv, лишь 36% респондентов поддерживали «дорогу к миру»³⁸⁷. По другому опросу 59% израильтян выступали за «Дорожную карту»³⁸⁸.

Реакция еврейской общины США на «Дорожную карту» не была единой. Многие выступили против «Дорожной карты». Так, например, президент Сионистской организации Америки М. Клейн назвал план

³⁸⁵ Whitaker B.. Road to Nowhere. May 6, 2003 // The Guardian. Available at: <http://www.theguardian.com/world/2003/may/06/israel> (accessed: 05.05.2013)

³⁸⁶ Siegman H.. A Conversation with Ehud Barak. June 11, 2003 // Council on Foreign Relations. Available at: <http://www.cfr.org/israel/conversation-ehud-barak/p6048> (accessed: 13.02.2015)

³⁸⁷ Morris R. Israelis' Responses Range From Rejection to Hope. May 26, 2003 // The Los Angeles Times. Available at: <http://articles.latimes.com/2003/may/26/world/fg-izstreet26> (accessed: 05.05.2013)

³⁸⁸ Yaar E. Herman T. Haaretz Service. Poll: Most Israelis back road map, but have low expectations. June 4, 2003 // The Haaretz, Available at: <http://www.haaretz.com/news/poll-most-israelis-back-road-map-but-have-low-expectations-1.90347> (accessed: 20.07.2014)

«катастрофой»³⁸⁹. Другой представитель еврейской общины США, М. Цукерман, владелец New York Daily News, известный американский бизнесмен и участник ежегодных конференций AIPAC, в своей статье «Дорожная карта в никуда» был менее категоричен, но все также пессимистичен: «В своем нынешнем виде, это («Дорожная карта» - Л.Х.) скорее может спровоцировать столкновения, чем создать мир. <...> «Дорожная карта» имеет хороший шанс привести к худшему»³⁹⁰. При этом, AIPAC официально поддержал инициативу Джорджа Буша-младшего, ярким проявлением чего стало пролоббированное Комитетом письмо президенту, за подписью 88 сенаторов и 321 конгрессмена, в котором выражалась полная поддержка ближневосточной инициативе США.

Действия произраильских лоббистов шли в унисон с израильскими и американскими позициями в отношении «Дорожной карты». Подобная реакция была обусловлена в первую очередь желанием AIPAC уменьшить пропасть между Израилем и США. Новая американская администрация ждала от Израиля уступок и каких-то продвижений в решении палестино-израильского конфликта. Учитывая, что с самого начала эксперты прогнозировали нереализуемость «Дорожной карты» и ее неконкретность, официальная поддержка со стороны Израиля и произраильских лоббистов понятна: для первого это был способ продемонстрировать свое стремление к разрешению конфликта, а для второго лишняя возможность проявить свою лояльность к американской внешнеполитической линии и подчеркнуть необходимость тесного сотрудничества двух стран.

Нужно заметить, что и мировые СМИ встретили «Дорожную карту» очень смешанными оценками. В таких изданиях, как Maariv, Jerusalem Post, the Guardian, Independent, the New York Times, Nation и др.,

³⁸⁹ Holitz D. In Berkeley, ZOA leader calls 'road map' a disaster. May 16, 2003 // the Jewish News Weekly of Northern California. Available at: <http://www.jweekly.com/article/full/19891/in-berkeley-zoa-leader-calls-road-map-a-disaster/> (accessed: 11.05.2012)

³⁹⁰ Mortimer B. Zuckerman. A road map to nowhere // US News. Available at: http://www.usnews.com/usnews/opinion/articles/030317/17edit_3.htm (accessed: 11.05.2012)

авторы и колумнисты выражали свое отношение к новой попытке урегулировать ситуацию на Ближнем Востоке. А. Халиди, бывший палестинский дипломат, в статье для Guardian подчеркивал, что до того, как будет создано палестинское государство, Израиль должен прекратить «оккупацию и колонизацию»³⁹¹. Израильский журналист Д. Рубинштейн очень скептически отнесся к «Дорожной карте» по причине того, что он был уверен, что сначала нужно решить проблему с транспортом на палестинские территории³⁹². Британский журналист Р. Фиск, в своей статье для издания Independent, сравнил попытки американцев уладить конфликт между израильянами и палестинцами с «женитьбой до влюбленности»³⁹³. Можно заключить что, в основном, в прессе господствовал пессимизм относительно успеха «Дорожной карты», тому виной непримиримые позиции у обеих сторон в палестино-израильском противостоянии.

Если сравнить «Дорожную карту» с мирными инициативами 1990-х гг., то само постулирование первоочередной необходимости создания палестинского государства, равно как и требования международного мониторинга продвижения БВУ были безусловными достижениями «Дорожной карты», принципиально отличавшими ее от соглашений Осло. Элементы предыдущих попыток урегулировать палестино-израильские отношения наличествуют в ближневосточной инициативе Буша-младшего: прежде всего, это – поэтапность. В основу нового документа по разрешению палестино-израильских противоречий были положены: параллелизм, мониторинг и окончательное разрешение. Параллелизм подразумевал, что стороны будут действовать параллельно друг другу. Израильские власти настояли на том, что мониторинг будет

³⁹¹ Khalidi A. S. This is a roadmap to nowhere. March 19, 2003 // Global Policy Forum. Available at: <http://www.globalpolicy.org/component/content/article/189/38074.html> (accessed: 11.05.2012)

³⁹² Rubenstein D. Too High Expectations. April 21, 2003 // Global Policy Forum. Available at: <http://www.globalpolicy.org/component/content/article/189/38091.html> (accessed: 19.04.2013)

³⁹³ Fisk R. In Cliché Land, the Two Sides Are Expected. June 5, 2003 // Global Policy Forum. Available at: <http://www.globalpolicy.org/component/content/article/189/38108.html> (accessed: 19.04.2013)

осуществляться только США. Реализация «Дорожной карты» подразумевала окончательное разрешение арабо-израильского конфликта.

Вместе с тем, «Дорожная карта» имела ряд существенных недостатков. Не было создано четкой и работающей структуры по ее выполнению. Американский мониторинг реализации инициативы так и не был задействован. Джон Вулф, американский посланник и глава американской координационной и мониторинговой миссии по ближневосточному урегулированию, был отозван спустя 4 месяца после его назначения. Многие журналисты отмечали, что назначение Вулфа вызывало удивление ввиду отсутствия у него «ближневосточного опыта»³⁹⁴. Среди участников «квартета» не было единой, согласованной политики, направленной на реализацию поставленных задач³⁹⁵. Несмотря на то, что США, ЕС, Россия и ООН имели рычаги влияния на Израиль и ПНА, особенно в вопросе предоставления финансовой и любой другой помощи, но они не воспользовались этим. Более того, ни региональные центры силы (Турция и Иран), ни международные игроки, набирающие влияние (Китай, Бразилия и др.), ни сами участники конфликта не были приняты в «Ближневосточный квартет». Первую скрипку играли США, поэтому некоторые политологи категорически заявляли, что «ближневосточный квартет» являлся инструментом американской внешней политики³⁹⁶. Однако из-за иракской военной кампании ближневосточное урегулирование отошло на второй план в политике США на Ближнем и Среднем Востоке.

Нельзя не заметить, что и палестинская и израильская стороны не предприняли никаких усилий для того, чтобы вдохнуть в «Дорожную карту» жизнь. На первом этапе «Дорожной карты» стороны должны были прекратить использовать насилие и террор друг против друга. Однако

³⁹⁴ BBC News. Bush's new man in the Mid-East. June 5, 2003 // BBC News. Available at: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/2965424.stm (accessed: 06.06.2013)

³⁹⁵ Elgindy K. The Middle East Quartet: A Post-Mortem. Analysis paper number 25. February 2012.

³⁹⁶ Elgindy K. Op. Cit. P. IX

палестинская интифада продолжалась, что осложнило дальнейшее продвижение мирного процесса. Несмотря на то, что обе стороны официально высказали свое одобрение плану, они не собирались его выполнять. Уже в 2004 году Шарон заявил, что, по его мнению, «Дорожная карта» «умерла»³⁹⁷.

Был совершен ряд попыток продвинуть идеи «Дорожной карты». В Иордании был организован саммит при участии израильской, палестинской, американской и иорданской стороны, но он носил лишь формальный характер. Некоторые аналитики указывают на то, что Саммит в Акабе продемонстрировал, что палестинское и израильское руководство могут сесть за стол переговоров. Во время своего выступления³⁹⁸ Шарон поддержал идею создания палестинского государства, а также заявил о том, что Израиль уберет нелегальные форпосты.

Несмотря на начало диалога в Акабе, палестинский терроризм не прекращался, что подрывало доверие израильтян к палестинцам. Радикальные палестинские группировки не снижали градус агрессии против израильских евреев. В Израиле не утихали споры по поводу необходимости принятия новых мер для обеспечения безопасности. Создание палестинского государства в таких условиях было неприемлемо, как для израильской политической и военной элиты, так и для всего общества. «Дорожная карта» не привнесла практически никаких позитивных изменений в урегулирование палестино-израильского конфликта.

В то время, когда на государственном уровне Израиль и ПНА не могли достигнуть точек соприкосновения, в игру вступили стремящиеся к

³⁹⁷ Gilmore I. Sharon repudiates peace «road map». September 16, 2004 // The Telegraph. Available at: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/israel/1471872/Sharon-repudiates-peace-road-map.html> (accessed: 11.05.2012)

³⁹⁸ Israel Ministry of Foreign Affairs. Statement by PM Ariel Sharon after the Aqaba Summit meeting. June 4, 2003 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: <http://www.mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2003/Pages/Statement%20by%20PM%20Ariel%20Sharon%20after%20the%20Aqaba%20Summi.aspx> (accessed: 06.06.2013)

миру израильтяне и палестинцы и представили свой план разрешения палестино-израильского конфликта³⁹⁹. За почти три года, при посредничестве швейцарских дипломатов, группа политиков, историков, военных, политологов и других неравнодушных лиц провели ряд встреч и в качестве их итога представили 50-ти страничный документ, который получил название Женевское соглашение⁴⁰⁰. Израильско-палестинская инициатива вышла в свет в октябре 2003 г., почти через 6 месяцев после публикации «Дорожной карты». В новом документе отношения Израиля и государства Палестины (наследник ПНА) основываются на взаимном признании сторон, установлении отношений в дипломатической, экономической сфере и сфере безопасности. Также признается уважение государственного суверенитета и отказ от насилия и терроризма. План основывался на представленных инициативах 1990-х – начала 2000-х годов (Мадридская конференция, соглашения Осло, меморандум Уай Ривер, меморандум Шарм-эль Шейха, переговоры в Кэмп Дэвиде), а также параметры Клинтона, переговоры в Табе и план короля Абдаллы. Детально был прописан механизм исполнения представленных идей, создавалась группа контроля за их выполнением США, ООН, ЕС, РФ), высшим политическим органом которой была Контактная группа. Для обеспечения гарантий безопасности образовывались многонациональные силы. В отличие от «Дорожной карты» подробно рассматривались все важные вопросы, в том числе, прописывался отход Израиля к линиям от 4 июня 1967 г. Иерусалим представал разделенной столицей для израильтян и

³⁹⁹ В 2002 г. был выдвинут план Аялона-Нусейби, который получил название «Глас народа». Идеологами были израильский политик Ами Аялон и палестинский политик Сари Нусейбе. Документ отличало то, что в нем не было никаких этапов. Ключевой формулой оставалась «два государства для двух народов». Иерусалим признавался столицей для двух государств, границы израильского и палестинского государства отходили к линии от 4 июня 1967 г., палестинские беженцы могли вернуться в Палестинское государство, но не в Израиль. План Аялона-Нусейби собрал много израильских и палестинских подписей, но не получил должной огласки на государственном уровне.

Jewish Virtual Library. Israel-Palestinian Peace Process: The Ayalon-Nusseibeh Plan - The "People's Choice". July 27, 2002 // Jewish Virtual Library. Available at: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/Peace/peoplesvoiceplan.html> (accessed: 06.06.2013)

⁴⁰⁰ The Geneva Accord. A Model Israeli-Palestinian Peace Agreement. // Geneva Initiative. Available: <http://www.geneva-accord.org/mainmenu/english> (accessed: 06.06.2013)

палестинцев. Между Сектором Газа и Западным берегом реки Иордан должен быть создан специальный коридор под израильским контролем. Подчеркивалась необходимость следовать резолюциям 242, 338 и 1397 СБ ООН, а также резолюции 194 ГА ООН. Модель израильско-палестинского мирного договора, состоящая из 17 пунктов, была более детальным и продуманным документом, чем предложенная Бушем-младшим инициатива. Не менее важно и то, что Женевское соглашение уже было подписано и принято заинтересованными в достижении окончательного урегулирования палестинцами и израильянами⁴⁰¹.

В отсутствии реальных подвижек с «Дорожной картой» ведущие эксперты, ученые, журналисты и политические деятели позитивно отреагировало на Женевское соглашение⁴⁰². «Альтернатива «Дорожной карте» негативно была встречена в правых кругах Израиля и среди американских неоконсерваторов и правых произраильских лоббистов. Белый дом официально приветствовал новый документ, но большую ставку сделал на необходимость следовать «Дорожной карте». Позже в переписке с Шароном, Буш-младший четко обозначил, что США «будут делать все возможное, чтобы предотвратить любую попытку навязать другой план»⁴⁰³. Израильское правительство жестко противостояло новому плану, Шарон назвал израильских участников «предателями», а Эхуд Ольмерт, бывший тогда министром торговли и промышленности Израиля, заявил, что К. Пауэлл совершит ошибку, если примет приглашение от Бейлина и его коллег о встрече в Вашингтоне⁴⁰⁴. В своей статье идеологи

⁴⁰¹ Cover Letter. For the 'Geneva Initiative'. Available at: http://www.geneva-accord.org/Signatories_Commitment.pdf (accessed: 06.06.2013)

⁴⁰² Среди сторонников израильско-палестинской инициативы были Джимми Картер, Билл Клинтон, Бернард Анри Леви, Томас Л. Фридман, Давид Игнатиус, Энтони Лейк, Шломо Лахат (бывший мэр Тель-Авива), Гидеон Самет (бывший зам. Редактора Haaretz Daily), Збигнев Бржежинский, Менахем Клейн (израильский политолог), Рональд Рейган, Роберт МакНамара, Майкл Лернер и мн. др.

⁴⁰³ Israel Ministry of Foreign Affairs. Exchange of letters between PM Sharon and President Bush. April 14, 2004 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: <http://www.mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/Peace/MFADocuments/Pages/Exchange%20of%20letters%20Sharon-Bush%2014-Apr-2004.aspx> (accessed: 07.06.2013)

⁴⁰⁴ Lobe J. Former Top US Officials Back Geneva Accord. December 9, 2003 // Global Policy Forum Available at: <https://www.globalpolicy.org/component/content/article/189/38195.html>

Женевского соглашения 2003 г. Йоси Бейлин, бывший министр юстиции Израиля и глава партии Мерец, и Ясир Абед Раббо, бывший министр информации ПНА, подтвердили, что для реализации предложенного ими плана необходимо активное участие правительства Израиля, ПНА и США или других международных игроков: «они могут использовать его, изменить или проигнорировать»⁴⁰⁵.

Обсуждение Женевской инициативы как реальной основы для переговоров так и не состоялось. На повестке дня у израильского лидера был пересмотр традиционной модели урегулирования с палестинцами. Непрерывающиеся террористические акты со стороны радикальных палестинцев и отсутствие политической воли, как и «физических возможностей»⁴⁰⁶ у Арафата для того, чтобы воспрепятствовать этому, убедили израильское руководство, что у Израиля нет партнера на переговорах. Прежние формулы переговорного процесса («территории в обмен на мир» и «территории в обмен на безопасность»), представленные тандемом Рабина-Переса и Нетаньяху-Шарона перестали быть актуальными. В середине 2000-х гг. новой формулой урегулирования стало: «безопасность в обмен на независимость»⁴⁰⁷, суть которой состояла в ликвидации угрозы существованию Израиля в региональном масштабе и одностороннем определении Израилем своих границ без учета мнения палестинской стороны.

Первым шагом для израильского премьер-министра стала реализация идеи о построении «защитной стены» безопасности. Палестинцы нарекли ее «стеной апартеида». Палестинское общество крайне негативно восприняло израильский план о построении «защитной стены», т.к., по их мнению, Израиль намеревался аннексировать Западный

(accessed: 07.06.2013)

⁴⁰⁵ Beilin Y. Rabbo Y. A. An Accord to Remember. December 1, 2003 // Geneva Peace Initiative. Available at: <http://www.geneva-accord.org/mainmenu/an-accord-to-remember?Itemid=0> (accessed: 07.06.2013)

⁴⁰⁶ В тот момент, когда Я. Арафат, уже тяжело болел, и был заперт в своей резиденции в Рамалле, шла борьба за власть в ООП.

⁴⁰⁷ Карасова Т.А. Политическая... С. 465

берег реки Иордан⁴⁰⁸. Если наличие еврейских поселений препятствовало построению полноценного палестинского государства, то строительство разделительной стены и вовсе заставляло палестинцев еще больше зависеть от Израиля, прежде всего, в экономической и других сферах. Как пишет Т.В. Носенко: «палестинцы лишились доступа к принадлежащим им сельскохозяйственным угодьям, к местам работы, к школам и больницам, а также к источникам воды»⁴⁰⁹. Тем не менее, Шарон, как и в свое время Рабин, несмотря на известные ястребиные взгляды, в итоге для многих предстал «воином мира». Еще в декабре 2003 г. израильский лидер выступил на четвертой конференции в Герцлии и открыто признал право палестинцев на собственное демократическое государство⁴¹⁰. В представленном в апреле 2005 г. плане Шарона в первом предложении говорится, что смерть Арафата и приход к власти Махмуда Аббаса (Абу Мазена), более дипломатичного, но слабого и нехаризматичного (в глазах палестинцев) политика, способствовали возникновению надежды на новый толчок в урегулировании – на «новую эру во взаимоотношениях между израильтянами и палестинцами»⁴¹¹. «Отец израильских поселений» стал тем политиком, который вывел еврейские поселения из Сектора Газа и ликвидировал несколько поселений в северной части Западного берега реки Иордан. Такой политический шаг был назван планом одностороннего размежевания. Нужно подчеркнуть, что идея о выводе еврейских поселений с палестинских территорий не была изобретена лично Шароном. Она выдвигалась многими политиками еще в XX веке. В январе

⁴⁰⁸ Dowty A. Op. Cit. P. 172

⁴⁰⁹ Носенко Т.В. Оккупированные территории и поселенческая политика Израиля: история и некоторые правовые аспекты // Государство Израиль: политика, экономика, общество. М.: ИВ РАН, 2006. С. 17

⁴¹⁰ Israel Ministry of foreign Affairs. Address by PM Ariel Sharon at the Fourth Herzliya Conference, December 18, 2003 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: <http://www.mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2003/Pages/Address%20by%20PM%20Ariel%20Sharon%20at%20the%20Fourth%20Herzliya.aspx> (accessed: 20.06.2013)

⁴¹¹ Israel Ministry of Foreign Affairs. Israel's Disengagement Plan: Renewing the Peace Process. April 20, 2005 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/israels%20disengagement%20plan-%20renewing%20the%20peace%20process%20apr%202005.aspx> (accessed: 25.02.2015)

2003 г., лидер партии Авода А. Мицна представил похожую программу, но она не была воспринята серьезно в израильском обществе⁴¹².

План одностороннего размежевания решал несколько проблем, стоящих перед израильским руководством. Во-первых, израильское государство хотело снизить накал палестинского негодования из-за присутствия еврейских поселенцев на своих землях, как написано в самом документе – «у Израиля никогда не было намерений управлять большим количеством палестинцев»⁴¹³. Таким образом, вывод войск и поселений с палестинских земель мог привести к деэскалации напряжения. Израиль уже не мог полностью обеспечивать безопасность увеличивающимся еврейским поселениям. Среди израильских политиков усиливались опасения, что может возникнуть ситуация, когда палестинцы потребуют признания двунациональности Израиля, т.е. идея об Израиле как о государстве для евреев окончательно потеряет смысл⁴¹⁴. Подобная ситуация могла возникнуть из-за демографических показателей. К одним из сторонников вывода еврейских поселений часто причисляют Эхуда Ольмерта. Его позиция, основывалась на демографических данных, констатирующих, что на оккупированных территориях рождаемость арабов была выше, чем у евреев. Демография самого Израиля сталкивалась с аналогичными «тревожными звоночками». Как пишет американский историк А. Даути, «это была война, которую Израиль не мог выиграть»⁴¹⁵.

Кроме того, как отмечает И. Д. Звягельская, «размежевание» снижало зависимость Израиля от рабочей силы с Западного берега и из

⁴¹²Eldar A.. Mitzna promises immediate Gaza withdrawal. November 19, 2002 // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/print-edition/features/mitzna-promises-immediate-gaza-withdrawal-1.27923> (accessed: 02.01.2015)

⁴¹³ Israel Ministry of Foreign Affairs. Israel's Disengagement Plan: Renewing the Peace Process. April 20, 2005 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/israels%20disengagement%20plan-%20renewing%20the%20peace%20process%20apr%202005.aspx> (accessed: 25.02.2015)

⁴¹⁴ Rynhold J. Waxman D.. Ideological change and Israel's Disengagement from Gaza // Political Science Quarterly, Vol. 123. Number 1. 2008. P. 24 Available at: https://library.baruch.cuny.edu/wsas/academics/political_science/documents/IdeologicalChangeandIsrael.pdf (accessed: 05.01.2015)

⁴¹⁵ Dowty A. Op. Cit. P. 169

Сектора Газа⁴¹⁶. При этом и Западный берег, и Сектор Газа оставались экономически зависимыми от Израиля. Подобный расклад давал повод палестинцам считать, что они продолжают находиться под «израильской оккупацией»⁴¹⁷.

В-третьих, ввиду непрекращающихся террористических актов правящая власть теряла поддержку в обществе, что требовало новых ближневосточных инициатив, которые бы положительно отразились на личном рейтинге Шарона. В-четвертых, Израилю необходимо было улучшить международный имидж. В начале 2000-х проведенный Европейской комиссией опрос продемонстрировал⁴¹⁸, что Израиль в глазах европейской публики является одной из главных угроз мира. Белый дом ждал подтверждения приверженности израильской элиты идее мирного урегулирования. Отсутствие политической гибкости и бескомпромиссность израильского истеблишмента в вопросе уступок во имя мира негативно влияли на политику США в ближневосточном регионе. Немалую роль играл и рост «мирных настроений» среди американского еврейства. В-пятых, по мнению некоторых аналитиков, одной из главных целей «одностороннего размежевания» изначально было стремление решить проблему израильской безопасности вне рамок переговорного процесса. В интервью изданию Haaretz Дов Вайсглас (Dov Weisglass)⁴¹⁹ сказал, что, когда «вы замораживаете этот процесс, вы можете предотвратить создание палестинского государства, вы избегаете дискуссий о беженцах, границах и Иерусалиме»⁴²⁰.

Особо стоит отметить роль Белого дома в реализации односторонней израильской инициативы. Впервые Шарон заявил о своем одностороннем

⁴¹⁶ Звягельская И. История.... С.292

⁴¹⁷ Dowty A. Op. Cit. P. 175

⁴¹⁸ Beaumont P.. Israel outraged as EU poll names it a threat to peace. November 2, 2003 // The Guardian. Available at: <http://www.theguardian.com/world/2003/nov/02/israel.eu> (accessed: 01.01.2015)

⁴¹⁹ Дов Вайсглас – израильский адвокат и бизнесмен. Проводил переговоры с Госсекретарем Колином Пауэллом и Советником Президента США по национальной безопасности Кондолизой Райс.

⁴²⁰ Shavit A. The big freeze. October 7, 2004 // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/the-big-freeze-1.136713> (accessed: 11.05.2012)

плане в 2003 г.⁴²¹. В начале 2004 г. Вайсглас, будучи главой переговорной команды, на встрече в Вашингтоне предложил три варианта по выводу поселений: «вывод всех поселений из Газы, вывод поселений из Газы и 4 поселения с Западного берега реки Иордан или вывод из Газы плюс более обширный вывод с Западного берега реки Иордан»⁴²². Сначала администрация Буша-младшего отреагировала с некоторым сомнением⁴²³ на израильское предложение. Во-первых, подобные инициативы были не в духе правого израильского правительства, тем более, что у власти находился «израильский бульдозер» А. Шарон. Во-вторых, в американской администрации существовало мнение, что односторонний вывод поселений может оказаться сигналом для палестинцев, что «интифада сработала»⁴²⁴.

Официально США высказали свое одобрение израильской односторонней инициативе. Более того, администрация США отговаривала Шарона от еще больших уступок, на которые он готов был пойти. На встречах с американскими ключевыми фигурами, израильский премьер-министр демонстрировал карты, на которых был обозначен расширенный уход Израиля с палестинских территорий⁴²⁵. План Шарона произвел большое впечатление на американского лидера и на представителей его команды. В письме израильскому премьер-министру о принятии плана одностороннего размежевания Буш-младший поддержал «смелую и историческую инициативу»⁴²⁶, заверил, что США поддерживают права Израиля на защиту от террора, а также заметил, что необходимо придерживаться «новых реалий», которые возникли на земле, т.е. «нереально ожидать соглашение об окончательном и полном возвращении

⁴²¹ Kurtzer D. C. The peace... P. 179

⁴²² Ibidem.

⁴²³ Ibidem.

⁴²⁴ Ibidem.

⁴²⁵ Kurtzer D. C. The peace... P. 180

⁴²⁶ Office of the Press Secretary. Letter From President Bush to Prime Minister Sharon. April 14, 2004 // The White House. Available at: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2004/04/20040414-3.html> (accessed: 03.08.2014)

к линии 1949 г.»⁴²⁷. Буш-младший поставил точку в вопросе о возвращении палестинцев в Израиль, заявив, что они могут вернуться в новообразованное палестинское государство, а не в Израиль.

Стоит отметить, что план Шарона был вписан американской администрацией в «Дорожную карту». По словам Э. Абрамса⁴²⁸, известного специалиста по Ближнему Востоку и Северной Африке, лично президент США хотел поддержать Шарона во время голосования в Кнессете. Абрамс утверждает⁴²⁹, что Шарон рассчитывал на американскую помощь и уверял американских политиков, что только ему под силу провести такое сложное решение. Более того, лидер Израиля не раз подчеркивал, что он остается верен «Дорожной карте», т.е. личной инициативе Буша-младшего. Подобная «мягкость» к Израилю встретила негодование среди «старой американской гвардии». Политику Буша-младшего сильно раскритиковал Brent Scowcroft, советник по национальной безопасности при администрации Дж. Буш-старшего, отметив, что Шарон очаровал американского лидера и «обвел его вокруг пальца»⁴³⁰. Д. Росс также критиковал пассивность администрации в то время, когда был шанс продвинуть мирное урегулирование дальше: «После решения Шарона о выводе войск, появилась возможность, которую США должны использовать для того, чтобы в итоге не получить безуспешный результат»⁴³¹.

Стоит отметить, что односторонняя израильская инициатива породила новое движение «Тафнит» в Израиле, цель которого состояла в том, чтобы лоббировать вывод израильских поселений в течение трех лет с

⁴²⁷ Ibid.

⁴²⁸ Abrams E. Tested b Zion. The Bush administration and the Israeli-Palestinian conflict. N.Y.: Cambridge University Press, 2013. P. 104

⁴²⁹ Ibidem.

⁴³⁰ Kessler G. Scowcroft Is Critical of Bush. October 16, 2004 // The Washington Post. Available at: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A36644-2004Oct15.html> (accessed: 01.03.2014)

⁴³¹ Weisman S. R. Kerry and Bush Compete for the Role of Israel's Best Friend. October 31, 2004 // The New York Times. Available at: http://www.nytimes.com/2004/10/31/politics/campaign/31diplo.html?_r=1& (accessed 15.04.2014)

Западного берега реки Иордан. Создатель движения «Тафнит», бывший советник министра обороны Узи Даян считал, что данный план необходим для обеспечения безопасности, а также для демографического выживания Израиля. В разговоре с Шароном Даян поделился опасениями, что к 2020 г. только 45% населения Израиля будут евреями⁴³². Инициатива о массовом выводе поселений с Западного берега р. Иордан не была реализована, хотя о ней упоминал Эхуд Ольмерт, когда стал премьер-министром Израиля.

План Шарона расколол израильское общество. В группе противников реализации одностороннего размежевания были ультрарелигиозные партии, радикальные религиозные организации, поселенческие движения, а также большинство членов Ликуда. Жесткие баталии в Ликуде закончились внутрипартийным референдумом, результат которого был неутешительным для Шарона: большинство проголосовало против. Такой политический расклад грозил потерей доверия к Шарону как лидеру в израильском обществе, тем не менее, его популярность оставалась на высоком уровне. Атмосфера в Израиле была накалена. Противники израильской односторонней инициативы устраивали различные демонстрации, порой носившие провокационный характер: нередко были нападения на палестинцев. Шарон нуждался в сторонниках, которых он нашел в левом лагере (партия Авода во главе с Ш. Пересом). Не менее важную роль сыграла и открытая американская поддержка, которая помогла команде Шарона преодолеть сопротивление израильтян плану размежевания.

Одностороннее размежевание способствовало трансформации политической системы Израиля. В середине 2000-х г. израильская политическая сцена перестала быть разделенной на правых и левых. Как

⁴³² A Saban Center Forum. The Next Disengagement Presentation by Major General (Ret.) Uzi Dayan. October 31, 2005 // The Brookings. Available at: http://www.brookings.edu/~media/events/2005/10/31middle%20east/20051031_dayan.pdf (accessed: 15.12.2014)

пишет Т. Карасова, произошел политический раскол, причем внутри партий были, как сторонники, так и противники плана Шарона. Политический кризис привел к расколу Ликуда и досрочным выборам, в преддверии которых Шарон создал новую центристскую партию Кадима («Вперед»)⁴³³.

Принятие сначала кабинетом Шарона (июнь 2004 г.), а после и Кнессетом (октябрь 2004 г.) плана об одностороннем размежевании произошло накануне серьезных изменений в ПНА. Осенью (ноябрь 2004 г.) умирает палестинский лидер Ясир Арафат. Смерть Арафата дала новый импульс для США и Израиля усиленно заняться мирным процессом. Но Вашингтон не мог убедить ни израильтян, ни палестинцев возобновить переговоры для реализации «Дорожной карты».

В конечном счете, во время своей первой каденции, администрация Дж. Буша-младшего после террористического акта 11 сентября была сконцентрирована в большей степени на иракской и афганской военных кампаниях. В то время, когда ход получило военное решение устранения угроз национальной безопасности США, к которым относились деятельность радикального движения Талибана в Афганистане и режим С. Хусейна (в том числе, и предполагаемое развитие ядерной программы Ирака), американские дипломаты вырабатывали политическое решение палестино-израильского конфликта. Если при Клинтоне арабо-израильский конфликт был первостепенной ближневосточной задачей, то при Буше-младшем ему отводилась третья роль (первая и вторая – борьба с террористической угрозой из Афганистана, свержение режима С. Хусейна в Ираке). Немаловажно еще и то, что в американской администрации не было единой линии по поводу палестино-израильского урегулирования. Госсекретарь Пауэлл, который совершил ряд полетов на Ближний Восток

⁴³³ Карасова Т.А. Современные тенденции развития внутриполитической ситуации в Государстве Израиль (О политической нестабильности в Израиле) / Государство Израиль: политика, экономика, общество. // М.: ИВ РАН, 2006. С. 10

для продвижения дипломатического разрешения палестино-израильских противоречий в разгар второй палестинской интифады, сталкивался с «ястребами» Рамсфелдом и Чейни, которые считали арабо-израильский мир «проигранным делом»⁴³⁴. Дж. Буш-младший считал, что предтечей стабильности в ближневосточном регионе должна стать успешная «демократизация, строительство государственных институтов и борьба с терроризмом»⁴³⁵. Вопреки американским попыткам остановить насилие между израильтянами и палестинцами, стороны не были способны заключить окончательное перемирие. Вовлеченность команды президента США в ближневосточное урегулирование ограничилось признанием того, что Я. Арафат – препятствие для достижения мира. В своих мемуарах, американский лидер, который пришел к власти антиподом Клинтона, подчеркнул, что вина за провал Саммита Кэмп Дэвида лежит полностью на Арафате⁴³⁶. Палестинский лидер сам «сделал себя жертвой»⁴³⁷, и, следовательно, перенес ответственность за разрешение проблемы на Израиль и США. «Дорожная карта» призывала к созданию палестинского государства и окончательному мирному урегулированию, но подразумевалось, что все пройдет уже без Арафата. Шарон и Буш-младший солидаризировались в своем неприятии Арафата.

Во время первого срока правления Буша-младшего произошло снижение интенсивности переговорного процесса, который, несмотря на предпринятые попытки, не был возобновлен на должном уровне. Несмотря на провал американской дипломатии в поддержке мирного процесса, США продолжали оставаться единственной силой, способной влиять на обе стороны конфликта. Сближение с Израилем на фоне объявления глобальной войны с терроризмом, в которой Израиль был объявлен одним

⁴³⁴ Kurtzer D. C. The peace... P. 189

⁴³⁵ Kurtzer D. C. The peace... P. 188

⁴³⁶ Bush G.W. Op. Cit. P. 399

⁴³⁷ Reinstein G. Former U.S. ambassador discusses role of leaders in Israel-Palestine clash. December 14, 2001 // Yale Bulletin and Calendar.Vol. 30. Number 14. Available at: <http://www.yale.edu/opa/arc-ycb/v30.n14/story3.html> (accessed: 10.06.2014)

из ключевых ближневосточных союзников, снизило американскую критику израильских действий (в том числе, и израильской поселенческой политики на оккупированных территориях). В этот период Израиль был озабочен устранением террористической активности на своей и на подконтрольной ПА территориях. В отсутствии подвижек в мирном урегулировании, правительство Израиля приняло план одностороннего размежевания, который привел к внутрисполитическому кризису в Израиле, а также еще больше ослабило позиции руководства ПА в Секторе Газа. Таким образом, черно-белое видение палестино-израильского противостояния свело к нулю шансы американской администрации на продвижение мирных инициатив.

2.2. Новые мирные инициативы Израиля и США: от одностороннего размежевания к возобновлению палестино-израильских переговоров (2004-2008 гг.)

В 2004 г. «близкого друга и союзника» Израиля ожидали президентские выборы, на которых ему были важны еврейские голоса. А. Шарон, у которого сложились хорошие личные отношения с республиканским лидером, внес свой вклад в победу Буша-младшего на выборах 2004 г. «Вы доказали, мистер Президент, свою непрестанную, глубокую и искреннюю дружбу с государством Израиль и еврейским народом» - эти слова Шарона, как пишет, Р. О. Фридман, американский политолог, очень помогли республиканскому кандидату набрать еврейские голоса в штате Флорида⁴³⁸. В свою очередь, администрация президента выпустила 26-ти страничный буклет «Президент Джордж Буш-младший. – друг американского еврейского сообщества», который был, безусловно,

⁴³⁸ Freedman R. O. Op. Cit. P. 48

направлен на сбор голосов на выборах⁴³⁹. Еще одним шагом для привлечения еврейских голосов на республиканскую сторону было принятие в октябре 2004 г. закона об исследовании антисемитизма во всем мире (The Global Anti-Semitism Review Act of 2004), что послужило поводом для создания отдела по исследованию и борьбе с антисемитизмом в Госдепартаменте США. В итоге, Буш-младший набрал 24% еврейских голосов на выборах⁴⁴⁰, что на 5% больше, чем в 2001 г.

После победы Буша-младшего на президентских выборах 2004 г. произошла слабая корректировка внешнеполитического курса США. Американская власть предприняла ряд попыток помочь палестинскому руководству стать на демократический путь развития в перспективе израильского ухода с палестинских территорий. В основном, преобразования касались экономической и военной сферы. В отличие от американской администрации, израильское правительство не стремилось оказать помощь палестинской стороне. Прежде всего потому, что израильское правительство не хотело финансово поощрять радикальную группировку ХАМАС., Белый дом, напротив, считал, что сокращение помощи палестинцам может «подтолкнуть ХАМАС к Ирану и Сирии и еще больше радикализировать палестинцев»⁴⁴¹. Был назначен американский координатор в сфере безопасности по Израилю и Палестинской администрации (THE USSC)⁴⁴². Для оказания консультативной помощи в подготовке палестинских военных группировок к борьбе с терроризмом был направлен американский

⁴³⁹ Ibid.

⁴⁴⁰ Jewish Virtual Library. U.S. Presidential Elections: Jewish Voting Record (1916 - Present) // Jewish Virtual Library. Available at: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/jewvote.html> (accessed: 08.06.2013)

⁴⁴¹ Staff trip report to the Committee on Foreign Relations, United States Senate. One Hundred Ninth Congress. Second session. Palestinian Legislative Council elections: challenges of Hamas' victory // Hathi Trust Digital Library. Available at: <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=pst.000058152195;view=1up;seq=17> (accessed: 06.06.2013)

⁴⁴² U.S. Department of State. United States Security Coordinator for Israel and the Palestinian Authority (USSC) // US Department of State. Available at: <http://www.state.gov/s/ussc/> (accessed: 06.06.2013)

военный Уильям Уорд⁴⁴³, позже его заменил генерал-лейтенант Кейт Дэйтон. Для поддержки экономического прогресса и развития в ПНА был направлен бывший глава Всемирного банка Джеймс Вулфенсон. Он высказал свои впечатления о положении палестинцев: «Газа- тюрьма. Ты не можешь туда проникнуть, ты не можешь оттуда выбраться. Ты не можешь ни с кем вести торговые отношения. Шестьдесят процентов палестинцев живут в бедности»⁴⁴⁴.

Взаимодействие между ПНА и США проходило по каналу Фонда экономической поддержки, а также через программу международного контроля по обороту наркотиков и сотрудничества правоохранительных органов (International Narcotics Control and Law Enforcement, INCLE). США лидировали в роли донора в Ближневосточном агентстве ООН для помощи палестинским беженцам⁴⁴⁵. В период 1950-2011 гг. американским правительством было выделено чуть больше 4 млрд долл. на помощь палестинцам через международную программу ООН. Агентство США по международному развитию с 1994 по 2010 гг. выделило около 3,4 млрд долларов на развитие ПНА⁴⁴⁶. Американская внешняя помощь способствовала поддержанию хрупкой стабильности на территориях подконтрольных ПНА. Особым интересом для Белого дома во время президентства Буша-младшего было построение демократии на палестинских территориях.

Несмотря на зарубежную помощь через правительственные и неправительственные организации, палестинская экономика оставалась на низком уровне. Палестинский политический истеблишмент не смог

⁴⁴³ U.S. Department of Defense. General William E. ("Kip") Ward. Commander, United States Africa Command // US Department of Defense. Available at: <http://www.defense.gov/bios/biographydetail.aspx?biographyid=181> (accessed: 06.06.2013)

⁴⁴⁴ Round S. Interview: James Wolfensohn. September 24, 2009 // The Jewish Chronicles Online. Available at: <http://www.thejc.com/lifestyle/the-simon-round-interview/interview-james-wolfensohn> (accessed: 05.07.2013)

⁴⁴⁵ UNRWA. Pledges to UNRWA (cash and any kind). For 2013 – Donor rating. (in US dollars). December 13, 2013 Available at http://www.unrwa.org/sites/default/files/all_donors_ranking_overall.pdf (accessed: 05.07.2013)

⁴⁴⁶ Jewish Virtual Library. Palestinian Foreign Aid: USAID Aid (1994 - 2010) // Jewish Virtual Library. Available at: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/paaaid.html> (accessed: 05.07.2013)

правильно распорядиться получаемыми средствами. Удачная экономическая политика помогла бы ПНА вернуть доверие палестинцев. Однако Аббас и его команда не приняли необходимые антикоррупционные меры, что в итоге привело к тому, что значительная часть палестинцев еще больше разочаровалась в ПНА⁴⁴⁷.

В неудачах ПНА винят и самого М.Аббаса, в котором некоторые аналитики видят слабого лидера. Так, довольно субъективную точку зрения высказывает Дж. Шанцер, бывший аналитик по контртерроризму Министерства финансов США и специалист по Ближнему Востоку, который провел ряд интервью с палестинскими политиками и заключил, что Аббас никогда не стремился стать лидером ПНА⁴⁴⁸. Он не был медийным лицом, редко давал интервью и еще реже появлялся на публике. Тем не менее, именно Аббас оставался единственным законным лидером ПНА, пользовавшимся немалой популярностью. Опрос, проведенный в 2007 г., показал, что, если бы президентские выборы состоялись в этот период, то Аббас набрал бы 59% голосов, а его оппонент И. Хания получил бы только 36% голосов⁴⁴⁹.

Взяв на себя бразды правления, Аббас не проявил решительности в борьбе с ХАМАС. В диалоге с Р. О. Фридманом Аббас на вопрос, почему после своей победы на палестинских выборах он не сломил ХАМАС, ответил: «Для чего? Чтобы вскормить палестинскую гражданскую войну?»⁴⁵⁰. Как верно заметил Р. О. Фридман, гражданская война разгорелась двумя годами позже, когда Аббас был слабее, а ХАМАС наоборот сильнее, чем в 2005 г.

⁴⁴⁷ В 2007 г. около 85% палестинцев считают, что коррупция в ПНА существует. См. Palestinian Center for Policy and Survey Research. Palestinian Public Opinion Poll № 24. June 14-20, 2007 // PCPSR. Available at: <http://www.pcpsr.org/en/node/231> (accessed: 05.07.2013)

⁴⁴⁸ Schanzer J. State of failure: Yasser Arafat, Mahmoud Abbas, and the Unmaking of the Palestinian State. N.Y.: Palgrave MacMillan, 2013. P. 90

⁴⁴⁹ Palestinian Center for Policy and Survey Research. Palestinian Public Opinion Poll № 25. September 6-8, 2007 // PCPSR. Available at: <http://www.pcpsr.org/en/node/230> (accessed: 20.03.2013)

⁴⁵⁰ Freedman R. O. Op. Cit. P. 50

Укрепление позиций ХАМАС происходило на волне радикализации палестинского населения. Идеология ХАМАС, фундаменталистского исламского движения, которое ряд стран относят к террористическим, строится на отрицании права Израиля на существование на землях ислама. Руководство ХАМАС полагает, что террористические акты и военные акции являются более эффективными средствами борьбы с «сионистским врагом», чем политические переговоры. Поэтому действия ПНА во главе с М.Аббасом, направленные на поиски политического решения палестино-израильского конфликта, рассматриваются ХАМАС как предательство палестинских интересов.

Особую роль в усилении радикальных настроений среди палестинцев сыграл и израильский план размежевания. ПНА была исключена из обсуждения односторонней инициативы Шарона. Между Израилем и ПНА не были оговорены условия ухода с палестинских земель, что могло бы принести дополнительные политические очки умеренным палестинцам. Вместо этого, многими палестинцами, в частности ХАМАС, план Шарона, был воспринят как успех второй интифады. В палестинском обществе получило распространение мнение о том, что только через насильственное сопротивление от Израиля можно добиться каких-то уступок. К тому же прекращение израильского контроля способствовало быстрому наращиванию вооружения у палестинских радикалов. В итоге уход Израиля из Сектора Газа сделал ХАМАС сильнее⁴⁵¹.

Неожиданная победа ХАМАС на выборах 2006 г. поставила американскую администрацию в тупик: проведенные демократическим путем выборы соответствовали американскому плану демократизации региона, но выигравшая партия была в списке террористических организаций и стран, которым Буш-младший объявил глобальную войну. Просчет Белого дома состоял в том, что США не способствовали

⁴⁵¹ Schanzer J. Op. Cit. P. 119

усилению влияния умеренных сил в палестинском обществе. Вашингтон ошибочно доверился некоторым опросам⁴⁵², по которым ФАТХ должен был с отрывом победить. Более того, Белый дом потребовал от Израиля не мешать членам ХАМАС участвовать в выборах. Дани Аялон, посол Израиля в Вашингтон, ссылаясь на часть договора Осло, в которой прописывалось, что вооруженные палестинские группы не могут участвовать в выборах, подтвердил, что Израиль был против выборов с участием ХАМАС. Ольмерт, по мнению Э. Абрамса, позволил палестинским выборам пройти, т.к. не хотел портить отношения с Бушем-младшим⁴⁵³.

Прошедшие выборы показали политические предпочтения палестинского общества: ни правящая партия (ФАТХ), ни партия «Третий путь»⁴⁵⁴, созданная С. Файядом, не имели доверия у палестинцев. По результатам выборов блок «За перемены и реформы» (ХАМАС) получил 74 голоса, ФАТХ – 45 голосов, «Третий путь» - лишь два голоса⁴⁵⁵. Палестинское общество оказалось разделенным на два лагеря. Несмотря на попытки Саудовской Аравии примирить две стороны, борьба за власть усугубила противостояние палестинских политических сил. Ее результатом стало изгнание палестинской администрации из Сектора Газа и его полный переход под контроль ХАМАС, в то время как Западный берег реки Иордан оставался в руках ФАТХ.

Подобный политический расклад на палестинском фронте снижал шансы успешного продвижения ближневосточного урегулирования. На израильском фронте также произошли изменения. На израильских выборах

⁴⁵² Например, Palestinian Center for Policy and Survey Research. Special Public Opinion Poll on the Upcoming Palestinian Elections. January 1, 2006 // PSR. Available at: <http://www.pcpsr.org/en/node/476> (accessed: 07.07.2013)

⁴⁵³ Abrams E. Op. Cit. P. 161

⁴⁵⁴ «Третий путь» - палестинская партия, программа которой была направлена на усовершенствование программы ФАТХ, при этом большое внимание уделялось отказу от радикализма, которому был верен ХАМАС.

⁴⁵⁵ Pina A.D. Palestinian Elections. February 9, 2006 // CRS report for Congress. Available at: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RL33269.pdf> (accessed: 15.02.2014)

в 2006 г. победила центристская партия Кадима, но новый лидер Израиля Эхуд Ольмерт не имел такого политического веса, как Шарон, который был вынужден покинуть политику из-за инсульта. Ольмерт продолжил курс Шарона, включив пункт об уходе с Западного берега реки Иордан в свою предвыборную программу⁴⁵⁶. Но приход к власти в Секторе Газа радикальной группировки сократил его шансы реализовать предвыборные обещания. К тому же коалиционное правительство Ольмерта, в котором лидировала Кадима, не добилось результатов в сфере урегулирования из-за сильного противодействия крайне правых сил в Кнессете и в обществе в целом.

В середине первого десятилетия 2000-х ближневосточное урегулирование оставалось в стадии стагнации. План Дорожной карты остался нереализованным. Воплотить арабскую инициативу, новый импульс которой придали израильские и арабские контакты⁴⁵⁷ в 2006 г., также не удалось. Противоборствующие стороны были сконцентрированы в большей степени на разрешении других проблем. Израиль в 2006 г. провел противоречивую по своим результатам военную операцию на ливанском фронте (Вторая Ливанская Война). Американская администрация и некоторые арабские государства надеялись, что Израиль успешно победит Хизбаллу, радикальную шиитскую группировку, связанную с иранским режимом. Однако полномасштабной победы достичь не удалось, и это серьезно подорвало позиции правительства и самого Э. Ольмерта.

В 2007 г. Белый дом предпринял новую попытку разрешить палестино-израильские противоречия. Буш-младший, как отмечают некоторые эксперты, не был погружен в продвижение новой американской

⁴⁵⁶ Israeli Media: Kadima wins at polls // The New York Times, March 29, 2006

⁴⁵⁷ Podeh E. Israel and the Arab Peace Initiative, 2002 – 2014: A Plausible Missed Opportunity // The Middle East Journal. Volume 68. Number 4. Autumn 2014. Pp. 592 - 594

инициативы⁴⁵⁸. В американской администрации пост Госсекретаря заняла Кондолиза Райс, у которой были близкие и доверительные отношения с американским президентом⁴⁵⁹. Новый госсекретарь в первые годы своей работы продемонстрировала жесткий подход к урегулированию палестино-израильского конфликта. Одной характерной чертой стала ее симпатия к палестинскому обществу и их трагедии. Эллиотт Абрамс, работавший с госсекретарем Райс, писал в мемуарах, что, в глазах израильтян, она не понимала мир Ближнего Востока и его специфики. С первого дня в администрации Райс не могла выстроить конструктивный диалог с израильской стороной. Ольмерт, у которого отношения с американским президентом были лучше, чем с госсекретарем, пытался общаться напрямую с Бушем-младшим, что только ухудшало отношения между Райс и Ольмертом⁴⁶⁰. Первую скрипку в выборе внешнеполитической линии администрации играла К. Райс. Э. Абрамс отмечает, что даже Хэдли, советник по национальной безопасности, никогда не спорил с ней⁴⁶¹. Сам президента при этом предпочитал играть пассивную роль, не вступая в споры с членами своей команды, вырабатывавшими политические решения.

Несмотря на то, что американская администрация открыто не делала заявлений о провале «Дорожной карты», в разговоре с израильтянами (Шалом Тургеман и Йорам Турбовиц – ближайшие советники Ольмерта) Райс назвала ее «препятствием»⁴⁶² в урегулировании. Чуть позже в разговоре она скорректировала свою позицию: принципы «Дорожной Карты» были живы, но не последовательны. Основной причиной снижения значения Дорожной карты в продвижении мирного урегулирования Райс

⁴⁵⁸ См. Rabinovich I. The lingering conflict. Israel, The Arabs, and the Middle East 1948 – 2011 // A Saban Center at the Brookings Institutions. Washington DC. 2011. P. 176

⁴⁵⁹ Makovsky D. Engagement through Disengagement. GAZA and the Potential for Renewed Israeli-Palestinian Peacemaking // The Washington Institute for Near East Policy. Washington DC. 2005. P. 9; Miller A.D. The much too promised land. America's elusive search for Arab-Israeli peace. N.Y.: Bantam Dell, 2008. P. 356

⁴⁶⁰ Abrams E. Op. Cit. P. 258

⁴⁶¹ Abrams E. Op. Cit. P. 283

⁴⁶² Abrams E. Op. Cit. P. 201

назвала план одностороннего размежевания: «Вы вышли из Газы, тем самым вы разрушили последовательность «Дорожной Карты»⁴⁶³.

Райс взяла на себя бразды урегулирования палестино-израильского конфликта. Настоящей проверкой ее политических амбиций в ближневосточном урегулировании стала международная конференция в Аннаполисе, штат Мэриленд. Конференция в Аннаполисе была второй международной конференцией почти за 18 лет, в ней приняли участия 49 государств и различные международные организации (в том числе и ООН), клубы (Всемирный банк, G8 и др.), а также региональные организации (ОИК, ЛАГ и др.) Для организации будущего переговорного процесса лично К. Райс оказывала давление на израильских дипломатов и политиков в вопросе освобождения 1500 палестинских заключенных⁴⁶⁴ и приостановке поселенческой политики перед конференцией. Белый дом также поставил цель Аннаполиса – полноценное урегулирование, т.е. не только израильско-палестинский трек, но и сирийско-израильский. Между тем, как отмечает⁴⁶⁵ Э. Абрамс, палестинской стороне не было предъявлено никаких условий (новые политические реформы или новые антитеррористические шаги) для участия в Аннаполисе.

Формат конференции в Аннаполисе был иной, чем в Мадриде: впоследствии, переговоры были двусторонними, а первоначальное международное участие было формальным. Атмосфера для проведения подобного рода конференции была не самая удачная, доверие между палестинской и израильской стороной было на низшей ступени. Давид Кимхе, президент израильского совета по международным делам, писал,

⁴⁶³ Abrams E. Op. Cit. P. 202

⁴⁶⁴ На ужине в честь дня рождения К. Райс, она и израильтяне обсуждали условия для возобновления переговоров. На требование Райс освободить «тех, кто был в тюрьме долгое время», Аарон Абрамович, ключевой советник Ц. Ливни в МИДе Израиля, ответил: «Те, кто сидит в тюрьме долгое время – это убийцы, это те, кто совершил худшие преступления, как убийство детей или убийство с особой жестокостью. Какова моральная сторона просьбы освободить этих людей?» Данная встреча демонстрирует глубокое недопонимание, которое возникло между госсекретарем Райс и израильскими дипломатами. См. Abrams E. Tested by Zion. P. 252

⁴⁶⁵ Abrams E. Op. Cit. P. 250

что обе стороны конфликта отнеслись к конференции несерьезно: «Только шоу, ничего более»⁴⁶⁶. Американский президент в разговоре с Аббасом обозначил четыре причины, зачем США и всем другим участникам нужна была данная конференция⁴⁶⁷. Во-первых, Райс с первого дня на новой должности хотела провести международную конференцию, которая, как выразился Буш-младший, «позволила Конди чувствовать себя хорошо». Во-вторых, по мнению Буша-младшего, для арабских государств важно было чувствовать себя «на борту». В-третьих, конференция дает Израилю уверенность в том, что мирное соглашение с палестинской стороной позволит наладить отношения с арабским миром. В-четвертых, участие Всемирного банка и других донорских организаций дает больше возможностей в будущем попросить их помощи.

После конференции в Аннаполисе Израиль и ПНА сели за стол переговоров и провели ряд встреч. Э. Абрамс заметил, что прежнее условие «сначала борьба с терроризмом, потом переговоры» уже не работало, на его смену пришла новая схема: «никакой реализации договоренностей, пока терроризм не побежден. В любом случае, переговоры должны проходить»⁴⁶⁸. В двусторонних контактах активную роль играл Ольмерт. Более того, именно от него и исходила инициатива в продвижении переговорного процесса, израильский премьер-министр был готов идти на компромисс в основных вопросах урегулирования.

На переговорах, ключевой проблемой оставался вопрос о возвращении беженцев. Несмотря на отрицание права палестинцев на возвращение в Израиль, Ольмерт был готов принять палестинских беженцев (5000 человек, по тысяче в течение 5 лет, но конечная цифра оставалась предметом для дебатов) и выплатить часть компенсаций. Вместе с этим, израильский лидер настаивал на том, что должен быть

⁴⁶⁶ Kimche D. Annapolis: Will it bear fruit? // Israel Journal of Foreign Affairs II: I (2008). P. 7

⁴⁶⁷ Abrams E. Op. Cit. P. 255

⁴⁶⁸ Abrams E. Op. Cit. P. 203

включен пункт о страданиях евреев наравне с палестинцами во время первой арабо-израильской войны. Однако палестинскую сторону не удовлетворяла такая постановка вопроса. Ольмерт потребовал письменного заверения о снятии вопроса беженцев с повестки дня и о завершении конфликта. Но палестинский лидер не мог рисковать своей политической карьерой ради израильского плана, который не удовлетворял интересам палестинского общества.

Иерусалим также оставался предметом яростных дебатов. Стороны договорились, что в «Священный бассейн» будет входить Храмовая гора, Стена Плача, Храм Гроба Господня и др. Ольмерт настаивал, что туда также должны быть включены Елеонская гора, город Давида, район Силван. Для Аббаса это было неприемлемо, так как более ранние планы предусматривали, что расположенные на Елеонской горе палестинские деревни и район Силван войдут в будущее палестинское государство⁴⁶⁹. Ольмерт готов был, как следует из его интервью Э. Абрамсу, пойти на создание специального комитета из представителей Саудовской Аравии, Иордании, Палестины, США и Израиля для управления территорией Иерусалима, на которой расположены религиозные святыни.⁴⁷⁰ Участие саудовцев было особенно важно для израильтян, так как открывало путь для установления контакта с арабским миром.

Другим острым вопросом оставались еврейские поселения (Эфрат, Маале Адумим, Ариэль). Палестинские представители стояли на том, что еврейские поселения разрушают целостность будущего палестинского государства, угрожают его безопасности и не позволят ему свободно развиваться. Самые острые дискуссии между Ольмертом и Аббасом разгорелись из-за поселения Ариэль. Стороны так и не пришли к соглашению.

⁴⁶⁹ Avishai B.. A plan for Peace That Still Could Be. February 7, 2011 // The New York Times. Available at: http://www.nytimes.com/2011/02/13/magazine/13Israel-t.html?pagewanted=all&_r=0 (accessed: 13.02.2015)

⁴⁷⁰ Abrams E. Op. Cit. P. 288 - 289

Территориальный вопрос Ольмерт предлагал решить через обмен землями⁴⁷¹. Израиль передавал ПНА 93% территории Западного берега реки Иордан. Взамен той территории, которую Израиль оставит себе, он мог отдать небольшую часть земли, расположенную рядом с Сектором Газа, где по его плану, власть должна перейти вновь к ФАТХ. Палестинские территории (Западный берег и Газу) должен был соединять туннель. При таком раскладе, палестинцы могли свободно передвигаться из Сектора Газа до Западного берега реки Иордан. В сентябре 2008 г. Ольмерт сделал окончательное предложение палестинскому лидеру, показав ему карту, на которой были обозначены территории, которые Израиль был готов отдать ПНА в компенсацию за передачу под израильский суверенитет крупнейших блоков еврейских поселений. План Ольмерта предусматривал помощь НАТО в обеспечении спокойствия на границе между будущим Палестинским государством и Иорданией.

Аббас, в отличие от своего предшественника, не сказал четкое нет, но и не согласился на предложение израильского премьер-министра. По заявлению Райс, Аббас хотел посоветоваться с палестинскими экспертами до подписания⁴⁷². Но, по словам палестинских переговорщиков, Ольмерт отказался передать карту и документы⁴⁷³.

Целый ряд причин воспрепятствовали продвижению инициатив Э. Ольмерта. Первая причина была связана с тем, что команда Аббаса ждала нового лидера в США, более благоприятного для палестинцев. Вторая причина связана с тем, что Ольмерт был фигурой уходящей, он погряз в коррупционных скандалах и у него не было шансов на переизбрание. Его партнер на переговорах, палестинский лидер Аббас также не имел

⁴⁷¹ Benn A. PA Rejects Olmert's Offer to withdraw from 93% of West Bank // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/news/pa-rejects-olmert-s-offer-to-withdraw-from-93-of-west-bank-1.251578> (accessed: 08.07.2014)

⁴⁷² Rice C. Op. Cit. P. 723

⁴⁷³ Al Jazeera Investigations. The Palestine Papers. Meeting Minutes: Saeb Erekat and David Welch. December 2, 2008 // Al Jazeera. Available at: <http://www.ajtransparency.com/en/projects/thepalestinepapers/201218204226750662.html> (accessed: 08.07.2014)

достаточно возможностей для маневра на переговорах. Потеряв Сектор Газа, не покончив с коррупцией в ФАТХ, Аббас был не менее слабой фигурой на переговорах, чем Ольмерт. Третья причина, которую выдвигают израильские и американские исследователи, состояла в том, что палестинское руководство все же не удовлетворяли предложения Ольмерта, и оно рассчитывало получить больше с усилением международного давления на Израиль.

В свою очередь, израильский премьер-министр рассчитывал заручиться международной поддержкой на ассамблее ГА ООН, в Европейском парламенте, в Конгрессе США для продвижения своей мирной инициативы. Это было для него особенно важно, так как он не обладал прочными позициями в Израиле. У Ольмерта не было поддержки ни в Кнессете, ни в израильском обществе. Из-за неуспешной ливанской кампании в 2006 г. рейтинг доверия к нему как к лидеру государства был около 2%⁴⁷⁴. Однако, как после рассказал в интервью Ольмерт, в Израиле он столкнулся не просто с критикой со стороны оппозиционных сил, но и его ближайшие коллеги, министр обороны Э. Барак и министр иностранных дел Ципи Ливни, предпринимали ряд действий для того, чтобы затормозить его план. Ливни, по рассказам Райс, уверяла ее, что предложения Ольмерта по урегулированию нерентабельны, так как его политические очки «обнулились»⁴⁷⁵. Э. Барак советовал палестинской стороне не соглашаться на предложения Ольмерта⁴⁷⁶. Палестинские дипломаты подтвердили, что в израильской команде не было согласованной линии: Ольмерт и Ливни показывали разные карты с предложениями по обмену территориями⁴⁷⁷. Ольмерт показывал карту с

⁴⁷⁴ Butcher T. Olmert and Peretz will not survive. May 1, 2007 // The Telegraph. Available at: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/1550244/Olmert-and-Peretz-will-not-survive.html> (accessed: 18.04.2013)

⁴⁷⁵ Rice C. Op. Cit. P. 723

⁴⁷⁶ Isacharoff A. Revealed: Olmert's 2008 peace offer to Palestinians. May 24, 2013 // The Jerusalem Post. Available at: <http://www.jpost.com/Diplomacy-and-Politics/Details-of-Olmerts-peace-offer-to-Palestinians-exposed-314261> (accessed: 08.07.2014)

⁴⁷⁷ Abrams E. Op. Cit. P. 291

6,3 или 6,5 %, Ливни, в свою очередь, говорила о 8% или 10%. Отсутствие единой политической линии в израильской команде резко сокращало шансы заключить договоренность с палестинской стороной.

После реализации одностороннего размежевания противодействие уходу с оккупированных территорий еще больше усилилось. В израильском обществе поселенческие организации активно выступали против новых территориальных уступок палестинцам. Если в случае с А. Шароном его авторитет и популярность помогли ему остаться у власти, то Э. Ольмерт был легкой добычей для дискредитации. Во время судебного следствия по обвинению Ольмерта в коррупции ключевые фигуры поселенческого движения выступали с угрозами сурового наказания в адрес любого израильского политика, который посмеет «изгнать евреев из их домов». В отсутствии атмосферы переговоров в обоих обществах, нехватки политической воли у сторон конфликта и у Белого дома как посредника на переговорах плану Ольмерта суждено было войти в историю в качестве еще одной неудачной попытки примирить Израиль и ПНА.

Начавшаяся израильская военная операция в Газе под названием «Литой свинец» в декабре 2008 г. поставила точку в новых попытках израильской и палестинской стороны заключить соглашение об окончательном перемирии.

Во время второй каденции администрация Буша-младшего не смогла сделать прорыв в палестино-израильском урегулировании. Политика США на Ближнем и Среднем Востоке, в целом, была сконцентрирована на иракской и афганской военных кампаниях. И как верно заявляют Д. Керцер и его коллеги, для Вашингтона в период правления Буша-младшего «дорога в Иерусалим проходила через Багдад»⁴⁷⁸. В американской администрации не было заинтересованных сил в успехе мирного

⁴⁷⁸ Kurtzer D.C. Lasencky S.B. Negotiating Arab-Israeli peace. American leadership in the Middle East. Washington DC: United State University of Peace, 2008. P. 21

урегулирования. Неоконсерваторы в администрации Буша-младшего, по мнению Д. Росса и Д. Маковски, считали мир на Ближнем Востоке иллюзией⁴⁷⁹. «Неоконы» не рассматривали разрешение арабо-израильского конфликта как ключевой интерес для США⁴⁸⁰. Так, главной целью политики США в регионе являлось обеспечение собственной безопасности через борьбу с терроризмом, а не установление мира между палестинцами и израильтянами. Единственными политическими игроками, которые верили в достижение урегулирования до января 2009 г., были К. Райс и Э. Ольмерт. Анализ «палестинских документов», опубликованных изданием Al-Jazeera, осуществленный неправительственной организацией «Христиане за честный взгляд на Ближний Восток» также подтверждает, что именно Райс и Ольмерт были серьезно нацелены на совершение прорыва на израильско-палестинском направлении⁴⁸¹. Американский президент не принимал активного участия в переговорном процессе. В ослаблении роли президента в формировании внешнеполитического курса сыграли и промежуточные выборы, на которых победили демократы. Их победа связана, прежде всего, с неудачной политикой правительства США в Ираке и Афганистане. В 2006 г. лишь 40% американских респондентов верило, что вторжение в Ирак было верным решением⁴⁸². Американская общественность стала воспринимать военную кампанию в Ирак как ошибку, что сократило шансы республиканцев составить большинство в Конгрессе.

Дж. Буш-младший в своих мемуарах написал⁴⁸³ о прогрессе за восемь лет: палестинская сторона обрела президента и премьер-министра,

⁴⁷⁹ Ross D. Makovsky D. Myths, illusions, and peace. Finding a new direction for America in the Middle East. N.Y.: Viking Peguin, 2009. P. 93

⁴⁸⁰ Ross D. Makovsky D. Op. Cit. P. 105

⁴⁸¹ Christians for Fair Witness on the Middle East. The Palestine Papers and the 2008 Olmert Offer. March 16, 2011. P. 11. Available at: http://www.christianfairwitness.com/writings/Palestine_Papers_Olmert_Offer.pdf (accessed: 01.10.2014)

⁴⁸² The Economist. Goodbye to the permanent majority? November 2, 2006 // The Economist. Available at: <http://www.economist.com/node/8103528> (accessed: 01.10.2014)

⁴⁸³ Bush G.W. Op. Cit. P. 410

которые выступают против терроризма, израильская сторона ушла с части палестинской территории и стала приверженцем принципа «два государства для двух народов», арабские государства стали играть важную роль в мирном процессе. Однако американские военные действия привели к ослаблению доверия среди арабских граждан к США, более того, радикализм на Ближнем и Среднем Востоке только усилился. Суннито-шиитские противоречия усугубились ввиду нарушения баланса сил: на роль гегемона в регионе стал претендовать Иран. Администрация Буша-младшего сделала ставку на привлечение других политических игроков, особенно ближневосточных, для разрешения палестино-израильских противоречий. Основной целью этого было получить поддержку действиям в Ираке и Афганистане, а не достижение мира между израильтянами и палестинцами. Буш-младший считал, что Клинтон совершил ошибку, не координируя с арабами политику по вопросу палестино-израильского урегулирования⁴⁸⁴. Но и его стремление вовлечь арабских и других ближневосточных игроков в мирный процесс не увенчалось успехом.

Политика демократизации привела к неожиданным и малоприятным для Израиля и США результатам – приход к власти в Секторе Газа ХАМАС. Перемены на палестинском политическом фронте только отдалили возможность успешного урегулирования. Аббас не был способен сохранить единство палестинской власти. Более того, у него отсутствовали амбиции для того, чтобы разорвать узел палестино-израильских противоречий. М. Аббас был сконцентрирован на сохранении своих позиций, а переговоры с Израилем могли их подорвать.

Внутренние ограничители в США негативно сказались на роли США в качестве посредника в продвижении мирного процесса. Произраильские силы активно лоббировали принятия поддерживающих Израиль

⁴⁸⁴ Abrams E. Op. Cit. P. 255

резолуций в Конгрессе, который, в свою очередь, не принимал более жесткую позицию в отношении действий израильского правительства. В Конгрессе была популярна мысль о том, что Арафат является «препятствием» к миру. Позже препятствием к миру стали называть палестинскую политическую фрагментацию. Отношения с Израилем не были причиной трений между Белым домом и Конгрессом, т.к. израильское и американское руководство не вступали в открытые конфликты. Более того, Буш-младший и Шарон, после и Ольмерт, смогли построить доверительные отношения.

Внутриполитические проблемы также отразились и на позиции Израиля по урегулированию. Односторонний уход Израиля из Сектора Газа поставил окончательную точку в попытках реализовать «Дорожную карту». В израильском правительстве не было единой линии, направленной на разрешение спорных территориальных вопросов. Несмотря на попытки Ольмерта заключить договоренность с Аббасом, он не обладал необходимым политическим весом в Израиле и был замешан в коррупционных скандалах, которые перечеркнули его политическое будущее. В Израиле усиливающиеся правые настроения в обществе, как и укрепившаяся роль поселенческого движения в политике не давали возможности совершить территориальные уступки. Таким образом, прогресс, о котором заявил американский президент, весьма спорный.

2.3 Кризис палестино-израильского урегулирования в период правления Б. Нетаньяху и Б. Обамы. (2009 – 2012 гг.)

В конце первого десятилетия XXI в. израильско-американские отношения развивались в условиях ослабления глобального лидерства США и продолжающегося мирового финансового кризиса. Деструктивные последствия ближневосточной политики Дж. Буша-младшего требовали от американской политической элиты пересмотра вовлеченности США в

события на Ближнем и Среднем Востоке. Тем более, что в ближневосточном регионе, который приобрел сложную и многогранную структуру, на первый план вышли неарабские государства – Иран, Турция и Израиль. Сложившаяся региональная конфигурация, на формирование которой сильно повлияли иракская и афганская военные кампании США (2003 г., 2005 г.), несла новые вызовы для США и Израиля. Самым явным из них стало стремление Ирана к региональной гегемонии и разработка иранским режимом ядерного оружия. В то же самое время, мирный процесс не потерял своей актуальности в двусторонних отношениях. Новые попытки палестино-израильского урегулирования были предприняты с приходом к власти на американской и израильской политической сцене новых политических лидеров.

В Израиле в феврале 2009 г. проходили досрочные выборы и были названы победители предвыборной гонки. Ведущих позиций добилась центристская партия Кадима, в которой после отставки Эхуда Ольмерта первую скрипку играла Ципи Ливни, получив на 1 мандат больше чем партия Ликуд⁴⁸⁵. Однако к власти пришли именно «ликудовцы» во главе с Беньямином Нетаньяху, т.к. Ц. Ливни не смогла сформировать политическую коалицию и ей пришлось уйти в оппозицию⁴⁸⁶. Итамар Рабинович, израильский ученый и дипломат, предполагает, что лидер ШАС на тот момент уже договорился с Б. Нетаньяху для создания новой коалиции, где ШАС занял больше мест⁴⁸⁷. На третьем месте оказалась не партия Эхуда Барака Авода, сохранившего в новом правительстве пост министра обороны, а Наш Дом Израиль (далее – НДИ) Авигдора

⁴⁸⁵The Knesset. Elections to the Knesset. February 10, 2009 // Knesset. Available at: http://www.knesset.gov.il/description/eng/eng_mimshal_res18.htm (accessed: 14.03.2015)

⁴⁸⁶Ципи Ливни не смогла договориться с ультра-религиозной партией (ШАС).

⁴⁸⁷Rabinovitch I. The Lingering Conflict. Israel, The Arabs, and the Middle East 1948 – 2011. // A Saban Center at the Brookings Institution Book. Washington DC. 2011. P. 188

Либермана, получившая 15 мест в Кнессете. Впоследствии именно А. Либерман стал новым министром иностранных дел⁴⁸⁸.

В политическом пространстве Израиля после выборов не произошло кардинальной смены ведущих игроков, но усилилось правое крыло парламента («НДИ», «ШАС»). Нельзя назвать данную коалицию самой правой в истории Израиля, т.к. ее разбавляли представители от партий Кадимы и Аводы. Тем не менее, новое израильское правительство было крайне правым, националистическим, «ястребиным» и, как считают американские авторы Д. Уэксмен и И. Пелег, «возможно самым шовинистическим из всех, что были до него»⁴⁸⁹.

Позиции нового правительства Нетаньяху расходились с политикой на палестино-израильском направлении, которой следовал предыдущий премьер-министр Э. Ольмерт, признавший, как возможность раздела Иерусалима, так и возможность передачи части территорий палестинцам. Нетаньяху осуждал односторонний план размежевания Шарона и в знак протеста даже оставил пост министра финансов, который после него занял Ольмерт. В 2006 году в период предвыборной кампании, Нетаньяху категорично отзывался о политике Ольмерта, нарекая ее «страусиной»⁴⁹⁰. Ольмерт, в свою очередь, критиковал период премьерства Нетаньяху (1996 - 1999 гг.): «Нетаньяху создал ХАМАС и вдохнул в него жизнь. Он освободил шейха А. Ясина и позволил ХАМАС расцвести благодаря

⁴⁸⁸ Для американских политиков Либерман – *enfant terrible*. Он был известен в США как жесткий сторонник поселенческой политики (он сам живет в поселении Нокдим на Западном берегу реки Иордан), противник территориальных уступок со стороны Израиля, яростный критик американских мирных инициатив и открытый ксенофоб, считающий арабское население Израиля – «пятой колонной». Еще в 2007 г., во время конференции в Аннаполисе, Либерман старался сорвать назревшие палестино-израильские переговоры, заявив, что «те, кто хотят мира, должны готовиться к войне и быть сильными. Либерман, являясь вторым государственным лицом в израильском государстве, не был партнером для американской администрации в их попытках возобновить палестино-израильское урегулирование. См. McCarthy R. Profile: Avigdor Lieberman. August 3, 2009 // The Guardian. Available at: <http://www.theguardian.com/world/2009/aug/03/avigdor-lieberman-israel-corruption-charges> (accessed: 24.03.2015)

⁴⁸⁹ Peleg I. Waxman D. Israel's Palestinians: The Conflict Within // Cambridge. Cambridge University Press. 2011. P. 125

⁴⁹⁰ Mualem M. Labor, Likud Escalating Attacks on Olmert. February 20, 2006 // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/print-edition/news/labor-likud-escalating-attacks-on-olmert-1.180601> (accessed: 24.03.2015)

глупостям, которые совершались, когда он был у власти»⁴⁹¹. Политика Нетаньяху, направленная на торможение ближневосточного урегулирования, способствовала подрыву доверия между лидерами ПНА и Израиля. Кроме того, одной из причин радикализации палестинского общества являлась бескомпромиссная позиция Нетаньяху в вопросе строительства еврейских поселений., перечеркивающая подписанные между сторонами соглашения,

Суть противостояния Нетаньяху и Ольмерта была в разном восприятии палестино-израильского урегулирования. Политические взгляды Ольмерта претерпели изменения к тому моменту, когда он стал премьер-министром. Из яростного противника ухода с палестинских земель и оппонента израильско-египетского договора 1979 г., он превратился в идеолога размежевания и сторонника заключения договоренностей с палестинской стороной. Для Ольмерта, который рассчитывал на помощь со стороны США, под конец срока его правления было крайне важно совершить прорыв на палестино-израильском фронте.

Нетаньяху был политиком другого сорта. В 1990-х гг. он, занимая пост премьер-министра, проявил себя как успешный экономист и финансист⁴⁹². Именно Нетаньяху в 1996 г. открыто выступил с идеей постепенного отказа от экономической помощи со стороны США для обретения «экономической независимости»⁴⁹³. В ведении внешней политики Нетаньяху всегда отличался жесткостью и бескомпромиссностью. В 1990-е гг. планы команды Б. Клинтона по ближневосточному урегулированию были расстроены отсутствием

⁴⁹¹ The Jerusalem Post. Olmert, Netanyahu clash over Hamas and Golan Heights. February 13, 2007 // The Jerusalem Post. Available at: <http://www.jpost.com/Israel/Olmert-Netanyahu-clash-over-Hamas-and-Golan-Heights> (accessed: 24.03.2015)

⁴⁹²Его успех в сфере финансов и экономики привел его на пост министра финансов в правительстве А. Шарона в начале 2000-х.

⁴⁹³Netanyahu B. Speech by Prime Minister Benjamin Netanyahu to a Joint Session of the United States Congress. July 10, 1996 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: <http://www.mfa.gov.il/mfa/mfa-archive/1996/pages/pm%20netanyahu-%20speech%20to%20us%20congress-%20july%2010-%201996.aspx> (accessed: 13.04.2015)

гибкости у Нетаньяху, когда он был премьер-министром (А. Д. Миллер отмечает, что отношения между Б. Клинтоном и Б. Нетаньяху не складывались⁴⁹⁴.) К началу 2009 г., когда он стал премьер-министром во второй раз, в политических взглядах Нетаньяху не произошло кардинальных идеологических изменений: он остался сторонником продолжения поселенческой политики Израиля и оппонентом создания палестинского государства. Как заметил израильский политолог Ш. Бром, переговорный процесс, по мнению Нетаньяху, приведет в никуда⁴⁹⁵.

Нетаньяху не видел никакой перспективы в налаживании хороших связей с палестинской стороной. По его мнению, любые территориальные уступки могут поставить под удар национальную безопасность Израиля. Он часто обращался к опыту прошлых лет и подчеркивал, что израильские односторонние действия (например, план Шарона) не способствовали нормализации отношений между конфликтующими сторонами. В действительности Израиль не принимал в расчет мнение палестинской стороны, когда формулировал план об одностороннем размежевании. Таким образом, ПНА была не связана никакими обязательствами с израильтянами после их ухода из Сектора Газа и части Западного берега реки Иордан. Нетаньяху не хотел совершать никакие территориальные уступки, потому что это вызвало бы сильную волну протестов среди поселенческих организаций, которые усиливают свои позиции на политической сцене Израиля. В последнее десятилетие численность поселенцев на Западном берегу р. Иордан, включая Восточный Иерусалим стремительно росла, что подтверждается, в частности, исследованиями российского историка А.В. Крылова⁴⁹⁶. Нерешенная ситуация с еврейскими поселениями привела к тому, что к 2009 г. она превратилась

⁴⁹⁴Miller A.D. Op. Cit.P. 273-274

⁴⁹⁵Brom S. Can we get the Middle East peace process out of its present stagnation? // Проблемы и перспективы урегулирования на Ближнем Востоке. Центр стратегических и политических исследований. ИВ РАН. М. 2010. С. 145- 146

⁴⁹⁶ Крылов А.В. На палестино-израильском фронте без перемен // РСМД URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=4872#10 (дата обращения: 05.12.2014)

практически в патовую. Даже при сохранении за Израилем крупнейших поселенческих блоков в случае урегулирования по схеме территориального обмена, по расчетам специалистов, придется переселить около 60 тыс. человек с территорий, переходящих палестинцам. С учетом всех негативных сторон опыта предыдущего переселения 6 тыс. поселенцев из Сектора Газа в 2005 г. у израильского руководства есть все основания опасаться самых серьезных последствий такого шага. Б.Нетаньяху не намерен рисковать своей политической карьерой ради сомнительного урегулирования с палестинцами, которое, как он считает, вряд ли обеспечит мир.

На политическом небосклоне Израиля вновь руль власти взяли «ястребы», оставившие «голубей» без возможности принять активное участие в построении внешнеполитического вектора. В отличие от начала 2000-х гг., когда переговорная атмосфера еще была свежа в памяти, новая израильская команда с большим разочарованием воспринимала совершенные Израилем уступки палестинской стороне. Старший исследователь Института национальной безопасности в Израиле Ш. Бром суммировал два подхода, к которым склонялись члены новой коалиции Нетаньяху по палестино-израильскому урегулированию⁴⁹⁷. Первый был связан с неприятием соглашения с палестинской стороной из-за нежелания уходить с Западного берега реки Иордан и выводить еврейские поселения. Суть второго подхода была в признании необходимости договора с палестинской стороной на основе принципа два государства для двух народов, но при этом отсутствовала вера, что это возможно. В конечном счете, первый подход стал превалировать.

⁴⁹⁷ Brom S. C. 146.

Не последнюю роль в этом сыграла внутренняя ситуация в Израиле. Провал переговоров между Израилем и ПНА и «виктимизация»⁴⁹⁸ израильских евреев из-за непрекращающихся террористических актов привели к тому, что большинство израильских евреев не верило в возможность установление мира с палестинцами. В умах израильтян закреплялась мысль, не без воздействия правой пропаганды, что они невинные жертвы палестинского террора. В 1997 г. примерно 67% израильских евреев считали, что мирный договор положит конец конфликту между израильтянами и палестинцами, в 2007 г. – лишь 25% респондентов разделяли эту точку зрения⁴⁹⁹. Кроме того, те израильские евреи, кто считал Сектор Газа и Западный берег реки Иордан и Восточный Иерусалим частью Израиля⁵⁰⁰, негативно воспринимали односторонний вывод еврейских поселений с палестинских земель⁵⁰¹. Также особую роль в неприятии идей мирного урегулирования играло укрепление позиций поселенческих организаций и религиозно-националистических кругов на политической сцене Израиля, которые яростно противились территориальным уступкам. В целом, в израильском обществе доминировал пессимизм о будущем возобновлении переговорного процесса с палестинской стороной.

Внешнеполитический курс израильского правительства был взят на пересмотр роли палестино-израильского урегулирования в повестке дня израильского правительства. Нетаньяху и его команда стремились

498Halperin E., Oren N., Bar-Tal D. Socio-psychological barriers to resolving the Israeli-Palestinian conflict: An analysis of Jewish Israeli society. Barriers to Peace in the Israeli-Palestinian Conflict. Ed. By Bar-Siman-Tov Y. // The Jerusalem Journal for Israeli studies. 2010. P. 38

499 Ben Meir Y. Shaked D. The People Speak: Israeli Public Opinion on National Security 2005-2007 // INSS. Memo № 90. May 2007. P. 72-73

500В 2008 г. опрос организации Индекс Миролюбия (Peace index) показал, что примерно 55% израильтян считают Западный берег реки Иордан – «освобожденной территорией». Лишь 32% респондентов определяют эту территорию как «оккупированную».

The Peace Index. Survey dates: 31/03/2008 - 01/04/2008. April 1, 2008 // The Peace Index. Available at: <http://www.peaceindex.org/indexMonthEng.aspx?num=17> (accessed: 07.03.2015)

501 В 2004 г. против односторонних инициатив, включая вывод поселений, выступало 50% опрошенных. В 2007 г. Число противников односторонней политики Израиля достигло 72%. См. Ben Meir Y. Shaked D. The People Speak: Israeli Public Opinion on National Security 2005-2007 // INSS. Memo№ 90. May 2007. P. 61

максимально снизить интенсивность переговорного процесса. Перед Нетаньяху и его правительством стояли внутренние (прежде всего, экономический кризис) и региональные вызовы (например, ядерная программа Ирана).

С ноября 2008 г. все внимание израильских политиков было приковано к изменениям на американской политической сцене. В январе 2009 г. произошла инаугурация нового американского президента Б. Обамы, который открыл новую главу в истории внутренней и внешней политики США. Предвыборная кампания Б. Обамы была многообещающая, особенно во внешней политике: вывод войск из Ирака и Афганистана, закрытие военной тюрьмы Гуантанамо, пересмотр отношений США с мусульманским миром, налаживание американо-российских отношений⁵⁰². Мировое сообщество с большим энтузиазмом встретило миротворца Б. Обаму. Если предыдущий американский президент использовал военный инструмент для достижения своих внешнеполитических целей, то новый лидер США, стремясь восстановить американское лидерство в мире, избрал диалог и дипломатию⁵⁰³. Новый подход Обамы к старым проблемам подарил надежду тем, кто верил, что Америка сможет вернуть себе кредит доверия, потерянный во время правления Буша-младшего.

Во время президентской гонки традиционно кандидаты от разных партий используют «израильскую карту» для того, чтобы привлечь еврейский электорат. В своем эссе, посвященном 60-летию независимости Израиля в мае 2008 г., Обама написал в *Yedioth Ahronoth* о своем восхищении Израилем, а также подчеркнул, что израильтяне могут рассчитывать на США в вопросе защиты от любой угрозы, будь то Сектор

⁵⁰² Barack O. Renewing American Leadership. July/August 2007 // Foreign Affairs. Available at: <http://www.foreignaffairs.com/articles/62636/barack-obama/renewing-american-leadership> (accessed: 17.03.2015)

⁵⁰³В 2003 г. сенатор Б. Обама был яростным противником иракской войны, нарекая ее «бессмысленной» (dumb) и «опрометчивой» (rash). – см. The Transcript: Obama's Speech Against the Iraq War // NPR Available at: <http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=99591469> (accessed: 12.02.2014)

Газа или Иран⁵⁰⁴. При этом, Обама отметил, что США не оказывают Израилю услугу, когда не способствуют прогрессу в палестино-израильском урегулировании. Летом 2008 г. Б. Обама, выступая на ежегодной конференции AIPAC (Американо-израильский комитет по общественным связям) особо выделил военное сотрудничество США и Израиля, которое, по его мнению, должно усиленно развиваться⁵⁰⁵. Вместе с тем, Обама подтвердил, что, став президентом, поддержит Меморандум о взаимопонимании (2007 г.) (военная помощь в размере 30 млрд долл. на 10 лет). Также на конференции Обама заявил, что «единый и неделимый Иерусалим должен оставаться израильской столицей»⁵⁰⁶. Позже будущий президент в интервью американскому политологу Фариду Закария заявил, что его ремарка об Иерусалиме как об израильской столице была неправильно истолкована⁵⁰⁷. Месяц спустя Обама посетил Израиль, в качестве своей запланированной предвыборной поездки, и подтвердил незыблемость особых, прочных отношений между Израилем и Соединенными Штатами⁵⁰⁸. В итоге, 78% американских избирателей-евреев на президентских выборах поддержали именно демократа Обаму.

Предвыборная гонка прошла, и новый президент приступил к выполнению своих полномочий. Возобновление положительной динамики палестино-израильского урегулирования, претерпевшей замедление за восемь предыдущих лет, стало одним из главных вызовов для новой американской администрации. Обама стремился продемонстрировать, что он антипод Дж. Буша-младшего. Как отмечает И. Рабинович, новый американский лидер хотел казаться справедливым модератором в

⁵⁰⁴Obama B. At 60, Israel has much to celebrate // Yediot Ahronot. May 11 2008

⁵⁰⁵Barack O. Obama's Remarks at Aipac. June 4, 2008 // The New York Times. Available at: http://www.nytimes.com/2008/06/04/us/politics/04text-obama-aipac.html?pagewanted=all&_r=0 (accessed: 24.04.2015)

⁵⁰⁶Ibidem.

⁵⁰⁷Zakaria F. CNN exclusive: Obama on foreign policy. July 13, 2008 // CNN. Available at: <http://edition.cnn.com/2008/POLITICS/07/13/zakaria.obama/> (accessed: 13.04.2015)

⁵⁰⁸The New York Times. Obama's Speech in Sderot, Israel // The New York Times. Available at: <http://www.nytimes.com/2008/07/23/us/politics/23text-obama.html?pagewanted=print> (accessed: 17.09.2015)

переговорном процессе Израиля и палестинцев⁵⁰⁹. В качестве подтверждения приверженности этой линии Белому дому было необходимо дистанцироваться от Израиля. Похожую политику в свое время избрал Дж. Ф. Кеннеди по отношению ко всем ближневосточным игрокам. Однако современный уровень взаимодействия и взаимовлияния между Израилем и США не может идти в сравнение с 1960-ми годами. На сегодняшний день Израиль продолжает являться ведущим реципиентом американской помощи, а также ключевым американским военно-политическим союзником в ближневосточном регионе. Нельзя забывать и о значительном усилении произраильского лобби, которое со времен Кеннеди стало важным внутривластным фактором в США.

Администрация Обамы, принимая во внимание все сложности, с которыми традиционно сталкивается Вашингтон в проведении более жесткой линии в отношении Израиля, была нацелена сохранить сбалансированный курс в вопросах урегулирования. Обама дал обещание, что он и его команда будут двигаться «быстро и агрессивно» на палестино-израильском направлении. Обама не продлил революционное по сути обещание Дж. Буша-младшего, которое он дал в письме А. Шарону, о возможности расселения палестинских беженцев вне Израиля и об учете новых реалий существования еврейских поселений, что подразумевало снятие с повестки дня на переговорах вопроса о возвращении к линии перемирия, восходящей к 1949 г.⁵¹⁰. Назначение Дж. Митчелла, позиция которого в прошлом отличалась критикой израильской поселенческой политики, в качестве специального посланника президента по мирному процессу в первые дни президентского срока подтвердило серьезность намерений Обамы относительно палестино-израильского урегулирования.

⁵⁰⁹Rabinovitch I. The Lingering Conflict. Israel, The Arabs, and the Middle East 1948 – 2011. // A Saban Center at the Brookings Institution Book. Washington DC. 2011. P. 187

⁵¹⁰Bush W.G. Letter From President Bush to Prime Minister Sharon. April 14, 2004 // The White House. Available at: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2004/04/20040414-3.html> (accessed: 12.04.2015)

Важную роль в формировании политики Вашингтона по вопросу палестино-израильского урегулирования играл Д. Росс, американский дипломат и ближневосточный эксперт, которого госсекретарь Клинтон назначила специальным помощником по юго-восточному региону и странам Залива.

Уже с первых моментов начала работы американской администрации стало ясно, что на первом месте в продвижении мирного процесса стояла проблема поселенческой политики Израиля. Ключевые фигуры в администрации Обамы и его ближайшие советники Р. Эмануэль и Дж. Митчелл были жестко настроены по отношению к израильской поселенческой политике. К тому же, в феврале М. Аббас в своем письме Обаме написал, что препятствием для реализации формулы два государства для двух народов является израильское строительство поселений, особенно в секторе Е-1 в Иерусалиме и в Маале-Адумим⁵¹¹. Американская администрация знала, что это один из самых болезненных вопросов для израильского правительства и один из самых значимых факторов для продвижения мирного процесса⁵¹². Американские политики, дипломаты и эксперты в Белом доме учитывали важность и других вопросов для продвижения мирного урегулирования. Но строительство поселений и контроль израильской армией палестинских территорий, как на слушаниях в Конгрессе заявил Т. Блэр, специальный уполномоченный ближневосточного Квартета, сводит шансы палестинцев на приобретение собственного, независимого государства на «нет»⁵¹³.

⁵¹¹Kurtzer D.C. The peace... P. 247

⁵¹²Стоит заметить, что на американской политической сцене не все были солидарны с администрацией в выборе отправной точки для переговоров. Сенатор от штата Невада Ш. Беркли на слушаниях в Конгрессе опровергла идею о том, что вопрос с поселениями имеет значение. (I don't think that the settlements are the seminal issue) Доказывая свою точку зрения, сенатор обратилась к истории конфликта и напомнила, что поселений не было в 1948 г. и в 1956 г., а Израиль все равно был под ударом. Committee on Foreign Affairs, House of Representatives. A Regional Overview On The Middle East. October 28, 2009 // US Government Printing Office. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhrg53138/pdf/CHRG-111hhrg53138.pdf> P. 40 (accessed: 24.04.2015)

⁵¹³ Committee on Foreign Relations. The Middle East: The Road to Peace. May 14, 2009 // US Government Printing Office. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111shrg55116/pdf/CHRG-111shrg55116.pdf> (accessed: 14.03.2015)

В начале марта 2009 г. Х. Клинтон и Дж. Митчелл встретились сначала с израильскими политиками в Тель-Авиве, позже и с палестинскими представителями в Рамалле. По итогам этих встреч американские представители не стали жестко критиковать ни Израиль, ни ПНА, хотя госсекретарь Клинтон открыто не одобрила снос палестинских домов в Восточном Иерусалиме⁵¹⁴. В Израиле еще не было сформировано правительство, поэтому главная цель для госсекретаря и ее помощников была ознакомление с ситуацией в Секторе Газа и на Западном берегу реки Иордан. Х. Клинтон заключила, что необходимо увеличить гуманитарную поддержку палестинскому населению ввиду пробелов в поставках помощи со стороны Израиля⁵¹⁵. Правительство США согласилось выделить 900 млн долл. в качестве поддержки палестинцев в связи с последствиями военной кампании «Литой свинец»⁵¹⁶.

Нужно отметить, что на палестинском фронте к весне 2009 г. стабильность не наступила: между сторонниками ХАМАС и ФАТХ продолжались боевые действия. Отсутствие единой власти на палестинских территориях снижало шансы на успех в переговорном процессе. Бескомпромиссная позиция ХАМАС по отношению к Израилю выводила его за рамки мирного процесса.

Израильское правительство было сформировано в конце марта 2009 г. Стоит отметить, что еще до объявления результатов выборов в Израиле в феврале 2009 г. Белый дом рассчитывал на приход центристской партии Кадима для того, чтобы интенсифицировать переговорный процесс с ПНА. Победа «ястребов» Ликуда, в то время, когда к власти в США пришли «голуби»-демократы спровоцировала возникновение трений в израильско-

⁵¹⁴Landler M. Iran Looms Over Clinton's Mideast Trip. March 4, 2009 // The New York Times. Available at: <http://www.nytimes.com/2009/03/05/washington/05diplo.html> (accessed: 22.04.2015)

⁵¹⁵Issacharoff A. and Ravid B.. Clinton warns Israel over delays in Gaza aid. February 25, 2009 // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/print-edition/news/clinton-warns-israel-over-delays-in-gaza-aid-1.270882> (accessed: 18.04.2015)

⁵¹⁶J Street Blog. Clinton wraps up first trip to Mideast as Secretary of Stat. March 5, 2009 // J Street. Available at: <http://jstreet.org/blog/post/Clinton-wraps-up-first-trip-to-Mideast-as-Secretary-of-State> (accessed: 17.04.2015)

американском тандеме. Второй раз за последние два десятилетия американский президент от демократической партии испытывал трудности в координации и проведении общей стратегии с Нетаньяху, как лидером Израиля, по вопросу палестино-израильского урегулирования.

В своей речи в Кнессете уже формально ставший премьер-министром Б. Нетаньяху заявил, что Израиль не стремится править палестинцами. И новое израильское правительство будет строить договоренность с палестинской стороной по трем каналам (экономика, безопасность и дипломатия). Словосочетание палестинское государство не прозвучало в речи израильского лидера.

В качестве условия для возобновления переговорного процесса Нетаньяху требовал от палестинской стороны признать Израиль еврейским государством. Аббас отверг предложение Нетаньяху, заявив, что это не его дело и ему все равно, как Израиль будет называться⁵¹⁷. ПНА не могла пойти на это условие, т.к. оно автоматически сужало возможности обсуждения вопроса о праве палестинских беженцев на возвращение, а также ставило под угрозу права арабских граждан Израиля⁵¹⁸. В свою очередь, для палестинской стороны предварительным условием для начала переговоров была приостановка поселенческой политики (включая строительство новых поселений, а также расширение существующих вследствие естественного прироста) и прекращение сносов палестинских домов.

Непримиримые противоречия между лидерами Израиля и ПНА толкали США на более решительные шаги в продавливании мирного процесса. Нетаньяху и Аббас пытались привлечь США на свою сторону: оба лидера посетили Вашингтон в мае. Белый дом ждал от каждой стороны уступок ради начала переговорного процесса, но в большей степени Обама

⁵¹⁷Kershiner I. Abbas Rejects Calling Israel a Jewish State. April 27, 2009 // The New York Times. Available at: http://www.nytimes.com/2009/04/28/world/middleeast/28mideast.html?_r=0 (accessed: 27.03.2015)

⁵¹⁸Migdalovitz C. Israeli-Arab Negotiations: Background, Conflicts, and U.S. Policy. January 29, 2010 // FAS. Available at: <https://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RL33530.pdf> P.28 (accessed: 29.03.2015)

выражал сожаление по поводу того, что Нетаньяху отказывался прекращать поселенческую политику. На первой же встрече с израильским премьер-министром Обама обозначил свою позицию, которая сводилась к тому, что Израиль должен незамедлительно заморозить строительство поселений.

Белый дом ждал пересмотра прежней политики Израиля еще и потому, что арабские государства также ставили прекращение поселенческой активности как условие для нормализации отношений с Израилем⁵¹⁹. Обама, еще во время предвыборной кампании обещавший наладить отношения США с мусульманским миром, рассматривал продвижение на палестино-израильском направлении как один из элементов для улучшения арабо-американских отношений.

Барак Обама изложил основы новой американской политики на Ближнем и Среднем Востоке 4 июня 2009 года в Каире. Прежде всего, он подчеркнул, что США «не ведёт – и никогда не будет вести – войну с исламом»⁵²⁰. Это значило, что Обама приехал в Каир с оливковой ветвью в руках: США призывает к «рассвету новой эры» во взаимоотношениях с арабо-мусульманским миром. Из 55-минутной речи, 7 минут Обама уделил палестино-израильскому конфликту. Перед арабо-мусульманской аудиторией Обама не стал скрывать, что США не отходят от поддержки Израиля и дружбы с ним, он вновь напомнил об ужасах преследования евреев и как кульминации этого – Холокосте. При этом он подчеркнул, что отрицание факта геноцида евреев «безосновательно» и лишь «говорит о невежестве или злобе». Обама говорил о том, что «Америка не повернется спиной к палестинцам» и о необходимости создания палестинского государства. Критикуя Израиль за строительство поселений и

⁵¹⁹Indyk M. Op. Cit. P. 307

⁵²⁰ Obama B. President Obama's Speech in Cairo: A New Beginning. June 4, 2009 // The White House. Available at: <http://www.whitehouse.gov/blog/NewBeginning/transcripts> (accessed: 24.04.2015)

палестинскую сторону за использование насилия, Обама указал на важность примирения для всех участников конфликта.

Официальная реакция израильского правительства на речь Обамы была нейтральной: «Правительство Израиля выражает надежду на то, что важная речь президента Обамы на деле приведет к новой эре примирения между арабским и мусульманским миром и Израилем»⁵²¹. Далее сразу подчеркивалось, что для Израиля важна его собственная безопасность и национальные интересы.

Левые партии и движения за мир между израильтянами и палестинцами, в основном, положительно встретили выступление Обамы в Каире. Лидер партии МЕРЕЦ⁵²² одобрил «пророческую» речь американского президента, «которая вселяет «оптимизм и надежду на лучшее будущее»⁵²³. В свою очередь, правые партии и религиозные движения, а также поселенческие организации были более критичны. Лидер партии религиозных сионистов Байт Йегуди Д. Гершкович высказал разочарование тем, что Обама игнорировал факт непрекращающегося террора против еврейского государства со стороны палестинцев⁵²⁴. Лидеры поселенцев назвали речь Обамы «наивной и оторванной от реальности»⁵²⁵.

Ведущие израильские издания пестрели саркастическими и издевательскими заголовками, но, в тоже время были более взвешенные и даже одобрительные отзывы⁵²⁶. Израильский журналист крайне левых взглядов Гидеон Леви в своей статье для издания Haaretz описывает речь

⁵²¹ BBC Russian. Речь Обамы в Каире: реакция в мире. Июнь 5, 2009 // BBC. URL: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2009/06/090604_obama_speech_reactionworld.shtml (дата обращения: 01.04.2015)

⁵²² МЕРЕЦ – сионистская социал-демократическая партия Израиля.

⁵²³ Mitnick J. Reactions to Obama Speech show divide // The Washington Post Available at: <http://www.washingtontimes.com/news/2009/jun/4/reactions-obama-speech-highlight-regional-divide/?page=all> (accessed: 12.03.2015)

⁵²⁴ Miskin M. Israeli Leaders React to Obama Speech // Arutz Sheva. Available at: <http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/131718#.Vq-IYLKLSUk> (accessed: 12.02.2014)

⁵²⁵ Mitnick J. Reactions to Obama Speech show divide // The Washington Post Available at: <http://www.washingtontimes.com/news/2009/jun/4/reactions-obama-speech-highlight-regional-divide/?page=all> (accessed: 12.03.2015)

⁵²⁶ Например, «Больше Хусейн, чем Барак» (Yedioth Ahronoth); «Хусейн вместо Хусейни» (Maariv); «Новая эпоха. Речь в Каире» (Maariv); «Каир, 4 июня 2009 года. Президент США творит историю. Новое начало» (Yedioth Ahronoth) и другие.

Обамы как «мысли великого лидера, который с мудростью и деликатностью проходит между Холокостом и Накбой (исход палестинских арабов с территории Палестины вследствие арабо-израильских войн), между израильтянами и палестинцами, между американцами и арабами, между христианами, евреями и мусульманами»⁵²⁷. Обама пытается доказать всему миру, что он не просто политический демагог, получивший Нобелевскую премию мира за красивые слова, но и сильный политик, который сможет реализовать все свои обещания.

Израильское общество не одобряло сближение Обамы с арабомусульманским миром. По опросу, проведенному институтом Дахаф совместно и Yedioth Aharonoth в июне 2009 г., около 53% израильтян считало, что политика Обамы не идет на пользу Израилю⁵²⁸. Почти столько же процентов респондентов (51%) было уверено, что для Обамы важнее создание палестинского государства, чем безопасность Израиля. Правыми израильтянами один шаг в сторону арабов воспринимался как предательство интересов Израиля. Тем самым, израильтяне поддерживали курс своего правительства на сопротивление тому давлению, которое оказывал Белый дом⁵²⁹. Более того, израильтяне были уверены, что давление только усилится, если Израиль уступит Белому дому⁵³⁰.

Похожие настроения разделяли некоторые американские евреи. В интервью одному изданию исполнительный вице-президент Конференции президентов ведущих американских еврейских организаций Малкольм Хоэнлейн сообщил, что все еврейское сообщество в США крайне

⁵²⁷ Gideon Levy. Obama emerged in Cairo as a true friend of Israel // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/print-edition/news/obama-emerged-in-cairo-as-a-true-friend-of-israel-1.277336> (accessed: 11.01.2014)

⁵²⁸ ZOA Staff. Poll: Only 16% of Israelis Regard Obama More Pro-Israel Than Pro-Palestinian. November 5, 2014 // ZOA. Available at: <http://zoa.org/2014/11/10265267-new-poll-only-16-of-israelis-regard-obama-more-pro-israel-than-pro-palestinian/> (accessed: 23.03.2015)

⁵²⁹ Lerner A. Maagar Mochot Poll finds Israelis want PM Netanyahu to reject President Obama's demands. June 11, 2009 // IMRA. Available at: <http://www.imra.org.il/story.php?id=43912> (accessed: 15.04.2015)

⁵³⁰ Ibidem.

раздражено речью Обамы⁵³¹. Многие представители еврейской общины не замедлили опротестовать это заявление. Национальный еврейский демократический совет и другие левые еврейские организации представили слова Хоэнлейна как «ошибочное видение еврейского общественного мнения»⁵³². Некоторые еврейские группы присылали письма Хоэнлейну, требуя его публичных извинений за субъективную трактовку реакции еврейской общины на Каирское выступление американского президента. Подобная полемика внутри еврейского сообщества демонстрирует не только политический плюрализм среди евреев Америки, но и нежелание еврейских групп проявлять нелояльность по отношению к новому американскому президенту. Ведь подобное открытое противостояние может привести к углублению раскола между израильскими силами и американским руководством, что было бы нежелательно при существующей в американском обществе критике деятельности израильских лоббистов⁵³³.

Речь Обамы в Каире не являлась чем-то новым или неожиданным, наоборот, он последовательно изложил свои (уже известные) взгляды перед мусульманским миром. Слова американского президента о палестино-израильском урегулировании сдержанные и взвешенные. В тоже время, они отражают уязвимость США как модератора на переговорах. Американская близость с Израилем снижает возможность жестко продавливать свое видение решения проблем. Слабая позиция

⁵³¹ Guttman N., Hoenlein Hits Obama On Speech, Then Retreats. June 17, 2009 // Forward. Available at: <http://forward.com/articles/108001/hoenlein-hits-obama-on-speech-then-retreats/> (accessed: 18.04.2015)

⁵³² Ibid.

⁵³³ В связи с экономическим кризисом в США, общественная критика AIPAC и реализуемых им политических задач стала интенсивней и в результате привела к массовым демонстрациям и митингам в Вашингтоне. Среди участников движения Occupy AIPAC можно было заметить рядовых американцев, представителей мусульманской и еврейской общины (включая организации: Jews Say No; Jewish Voice for Peace; American-Arab Anti-Discrimination Committee (официальное арабское лобби) и многие другие.), различных правозащитных организаций (Women's International League for Peace and Freedom - US Section; The US Peace Council; Veterans for Peace и мн. др.). Это движение целенаправленно выступает против AIPAC из-за его влияния на внешнеполитический курс США и, более того, из-за ежегодной помощи Израилю, когда американцам «нужны эти деньги для восстановления экономики США» - см. Occupy AIPAC // Occupy AIPAC Frequently Asked Questions <http://www.occupyaipac.org/about/faq/> (accessed: 10.05.2012)

палестинской стороны в этой конфигурации из-за отсутствия единой власти и политической воли не помогает американской власти в оказании давления на израильскую сторону. Иными словами, США необходимо заявить о себе не как о сверхдержаве готовой всегда и во всем поддержать еврейское государство, но, скорее, как о глобальном игроке, который способен принимать решения независимые от желаний израильского союзника.

Американский лидер требовал от израильского руководства представить свое видение палестино-израильского урегулирования. Беньямин Нетаньяху изложил программу своего правительства в университете Бар-Илан через десять дней после речи Обамы в Каире⁵³⁴. В этом смысле, это был «израильский ответ» Б. Обаме.

Нетаньяху выделил «три колоссальные проблемы», которые стоят перед Израилем: иранская угроза, экономический кризис и ближневосточное урегулирование. Обращаясь к арабским лидерам, Нетаньяху предлагал для начала экономический мир. Это подразумевало сотрудничество в различных сферах экономики со всеми странами в регионе: «проекты, направленные на преодоление ограничений нашего региона (например, опреснение воды), развитие солнечной энергетики, прокладка газо- и нефтепроводов, создание транспортных связей между Азией, Африкой и Европой и археологический туризм»⁵³⁵. Но экономический мир невозможен без подвижек на политическом поле.

Как заявил Нетаньяху, переговоры нужно начать «немедленно и без предварительных условий»⁵³⁶. При этом, он выдвинул, так называемые «основополагающие принципы для Израиля» - признание еврейского характера Израиля; демилитаризация палестинских территорий с

⁵³⁴Prime's Minister Office. Netanyahu B. PM's Speech at the Begin-Sadat Center at Bar-Ilan University. // Israeli Prime's Minister Office. Available at: <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Pages/speechbarilan140609.aspx> (accessed: 17.04.2015)

⁵³⁵Ibidem.

⁵³⁶Ibidem.

гарантиями безопасности для Израиля, никаких уступок в вопросе возвращения арабских беженцев; Иерусалим – единая и неделимая столица еврейского государства. Рассмотрение территориального вопроса Нетаньяху оставил на заключительный этап переговоров, но добавил, что «намерения строить новые поселения»⁵³⁷ у израильского правительства нет. Про естественный прирост населения на уже существующих поселениях Нетаньяху не упоминал. Примечательно, что израильский лидер в своей речи подчеркивал, что Иудея и Самария являются землей «наших предков», т.е. в его понимании еврейские поселения на Западном берегу реки Иордан имеют сакральную значимость для Израиля. Нетаньяху открыто заявил, что территориальные уступки не принесли мир. Другими словами, израильская правящая элита не собиралась проводить новое одностороннее размежевание. Кроме того, Нетаньяху не отошел от традиционной израильской линии непризнания ХАМАС. «Палестинцы должны сделать выбор между путем мира и путем ХАМАСа»⁵³⁸ - только при таком варианте Израиль может сесть за стол переговоров. Прорывным моментом в речи Нетаньяху являлся тот факт, что он признал право палестинцев на создание собственного государства, т.е. Израиль поддержал формулу два государства для двух народов. Вместе с тем, лидер Израиля отказал будущему палестинскому государству в праве на внешний суверенитет.

«Палестинская улица» негативно отреагировала на речь Б. Нетаньяху. Движение ХАМАС резко раскритиковало программную речь Нетаньяху, назвав ее «идеологией расизма и экстремизма»⁵³⁹. Глава ПНА Махмуд Аббас не стал так категорично высказываться, но в то же время его представитель Набиль Абу Рудейн выразил обеспокоенность продвижением палестино-израильских переговоров и оценил речь

⁵³⁷Ibidem.

⁵³⁸Ibidem.

⁵³⁹ Israel News. Hamas slams Netanyahu's 'racist, extremist' ideology // The Yedioth Ahronoth Available at: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3731300,00.html> (accessed: 11.08.2014)

Нетаньяху как «саботирование переговоров»⁵⁴⁰. Представители ПНА не могли принять предложенные «основополагающие принципы» по ряду причин. Во-первых, палестинские представители готовы обсуждать только окончательные границы будущего палестинского государства. Во-вторых, вопрос о разделе Иерусалима и проблема возвращения палестинских беженцев в Израиль являются важнейшими и определяющими судьбу переговоров для палестинской стороны. Признание Израиля еврейским государством снимает с переговоров обсуждение возвращения палестинских беженцев, а также угрожает палестинским гражданам Израиля еще более ущемленным положением. Президент Египта Хосни Мубарак отметил, что требование признать Израиль еврейским государством «уничтожает шансы на заключение мирного договора»⁵⁴¹. В-третьих, Нетаньяху в своем выступлении в Бар-Илане дал понять, что будущее палестинское государство будет ограничено в правах по осуществлению собственной оборонной и внешней политики. Следовательно, граждане палестинского государства будут вновь зависеть от Израиля. Для палестинской стороны неприемлемо, чтобы их государство не имело столько же прав, что и еврейское государство.

Официальная реакция американской администрации последовала незамедлительно, речь Нетаньяху и, особенно, его слова о создании палестинского государства, была названа «большим шагом вперед» для обеих сторон конфликта. На практике, опасения администрации Б. Обамы были подтверждены: новая израильская коалиция не настроена на конструктивный диалог с палестинской стороной. Более того, Ликуд и его сторонники использовали наработанные десятилетиями связи с израильским лобби в США для давления на американского президента. На

⁵⁴⁰MEMRI: Palestinian Reactions to Netanyahu's Speech // IMRA Available at: <http://imra.org.il/story.php3?id=43971> (accessed: 11.01.2014)

⁵⁴¹AFP. Mubarak Says Netanyahu Speech scuppers peace hopes // Daily News Egypt. <http://www.dailynewsegypt.com/2009/06/16/mubarak-says-netanyahu-speech-scuppers-peace-hopes/> (accessed: 11.01.2014)

встрече с представителями израильской лоббистской структуры Конференция президентов ведущих американских еврейских организаций Обама дал им понять, что предыдущая схема, которую можно обозначить как минимальное американское вмешательство в ближневосточное урегулирование, не привела к прогрессу и, поэтому не будет им использована⁵⁴². Давление со стороны израильского лобби на американскую администрацию не способствовало смягчению позиции Обамы по поселенческой политике Израиля.

Б. Нетаньяху, выступая в Бар-Илане, обращался не к палестинской или американской, а к израильской общественности. Обозреватель израильской Газеты Haaretz А. Бен считает, что главная цель речи Нетаньяху в университете Бар-Илан – «выиграть широкомасштабную поддержку среди израильтян»⁵⁴³. В пользу этого мнения, можно заметить, что по опросу, проведенному газетой Haaretz и компанией «Диалог», рейтинг Нетаньяху вырос на 16%. Раньше работу Нетаньяху в качестве премьер-министра положительно оценивали 28% респондентов. После речи в Бар-Илан уже 44% опрошенных разделяли это мнение⁵⁴⁴. С самим содержанием программной речи согласно 71% израильтян⁵⁴⁵. Но при этом 51% респондентов отрицательно оценили работу премьер-министра, в отличие от 46%, которые были удовлетворены деятельностью Нетаньяху. Это может свидетельствовать о том, что израильское общество, несмотря на критику работы правительства, в целом, поддерживало курс Нетаньяху. Немецкий Фонд Фридриха Эберта и центр экономической политики «Макро» провели ряд опросов, показавших изменения мышления израильского общества в сторону «усиления еврейского национального

⁵⁴²Traub J. The New Israel Lobby. September 9, 2009 // The New York Times. Available at: <http://www.nytimes.com/2009/09/13/magazine/13JStreet-t.html?pagewanted=all> (accessed: 13.04.2015)

⁵⁴³Benn A. Netanyahu speech: Soft words and hardline positions. June 14, 2009 // Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/news/analysis-netanyahu-speech-soft-words-and-hardline-positions-1.277918> (accessed: 07.04.2015)

⁵⁴⁴ Haaretz poll: Netanyahu approval ratings leaps after policy speech // IMRA Available at: <http://www.imra.org.il/story.php?id=43967> (accessed: 10.04.2015)

⁵⁴⁵ Ibidem.

начала»⁵⁴⁶. Кроме того, процент респондентов, считающих, что Израиль «непременно должен жить в мире со своими соседями» упал с 28,4% до 18,2%⁵⁴⁷. Это говорит о том, партии левого толка, партии основателей Израиля, теряют свое влияние на политической арене Израиля из-за того, что еврейское общество становится все более правым, религиозным и не готовым идти на какие-то уступки ради мирного урегулирования⁵⁴⁸.

Кроме демонстрации израильскому обществу негибкости позиции нового израильского правительства, речь Нетаньяху в Бар-Илане была также нацелена на смягчение трений с администрацией США по поводу палестино-израильского урегулирования. Нетаньяху согласился с возможностью создания палестинского государства. Однако программа партии Ликуд не была изменена и пункт о необходимости создания палестинского государства не был включен в нее. Израильский историк Э. Инбар был прав, когда назвал выступление Нетаньяху сбалансированным, в том смысле, что оно не подставило израильскую коалицию под угрозу⁵⁴⁹. Израильский премьер-министр не отошел от традиционной линии Израиля, в которой первое место на переговорах занимают интересы безопасности. Позиция Нетаньяху не оставляла места для прорывных дипломатических шагов.

В итоге, программная речь Нетаньяху в Бар-Илане не способствовала снятию напряженности в отношениях между США и Израилем. Жесткая позиция кабинета Обамы подвела Нетаньяху к идее, что ближайшие советники американского президента являются «евреями-антисемитами»

⁵⁴⁶ Kshti O. Poll: Young Israelis Moving Much Farther to the Right Politically // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/poll-young-israelis-moving-much-farther-to-the-right-politically-1.353187> (accessed: 10.04.2014)

⁵⁴⁷ Ibidem

⁵⁴⁸ Опрос немецкого Фонда Фридриха Эберта так же показал, что «поддержка иудаизма как важнейшего национального ориентира для Государства Израиль, согласно опросу, выросла с 18,1% в 1998 году до 33,2% в 2010 году»

⁵⁴⁹ Kershner I. Netanyahu Backs Palestinian State, With Caveats. June 14, 2009 // The New York Times. Available at: http://www.nytimes.com/2009/06/15/world/middleeast/15mideast.html?pagewanted=all&_r=0 (accessed: 22.04.2015)

(Self-hating Jews)⁵⁵⁰. Израильский лидер не стремился сфокусироваться на реальной причине охлаждения в отношениях США и Израиля и совершить прорыв на палестино-израильском переговорном фронте, а лишь винил американское правительство в проведении антиизраильской политики.

В сентябре 2009 г. в Нью-Йорке лидеры конфликтующих сторон встретились на заседании ГА ООН. Трехсторонняя встреча (Нетаньяху, Обама, Аббас) не принесла никаких результатов, несмотря на усилия со стороны США подтолкнуть стороны к началу прямых переговоров. Заявления Обамы о том, что «нужно двигаться дальше»⁵⁵¹, не встретили мгновенного отклика ни у ПНА, ни у Израиля⁵⁵². Обе стороны конфликта были под интенсивным давлением администрации Б. Обамы. Иллюстративным является заявление Аббаса, что «он никогда не ощущал такого давления»⁵⁵³.

В конце ноября 2009 г. правительство Нетаньяху приняло тяжелое решение о временном прекращении строительства еврейских поселений на Западном берегу реки Иордан сроком на 10 месяцев⁵⁵⁴ (Израиль настаивал на моратории, длительностью 6 месяцев, США на годовом моратории⁵⁵⁵). И. Рабинович, израильский политолог, называет ошибочным требование Обамы начать переговорный процесс с заморозки строительства

⁵⁵⁰Ravid B. Netanyahu's paranoia extends to 'self-hating Jews' Emanuel and Axelrod. July 9, 2009 // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/print-edition/news/netanyahu-s-paranoia-extends-to-self-hating-jews-emanuel-and-axelrod-1.279611> (accessed: 23.04.2015)

⁵⁵¹The White House. Remarks by The President at Beginning Of Trilateral Meeting With Israeli Prime Minister Netanyahu and Palestinian Authority President Abbas. September 29, 2009 // The White House. Available at: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-The-President-at-Beginning-Of-Trilateral-Meeting-With-Israeli-Prime-Minister-Netanyahu-and-Palestinian-Authority-President-Abbas/ (accessed: 20. 09.2014)

⁵⁵²Б. Обама в своем коротком выступлении повторил слово «вперед» (forward) семь раз. Интересно, что в президентской кампании 2012 г. именно это слово было выбрано командой Обамой, как основной слоган.

⁵⁵³Ravid B., Mozgovaya N. and Issacharoff A.. Israel believes Abbas will bide time on direct talks until settlement freeze nears end Arab League gives green light. July 30, 2010 // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/israel-believes-abbas-will-bide-time-on-direct-talks-until-settlement-freeze-nears-end-1.304944> (accessed: 04.04.2015)

⁵⁵⁴Netanyahu B. Statement by PM Netanyahu on the Cabinet Decision to suspend new construction in Judea and Samaria. November 25, 2009 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: [http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2009/Pages/Statement%20by%20PM%20Netanyahu suspend new construction Judea Samaria 25-Nov-2009.aspx](http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2009/Pages/Statement%20by%20PM%20Netanyahu%20suspend%20new%20construction%20Judea%20Samaria%2025-Nov-2009.aspx) (accessed: 10.03.2015)

⁵⁵⁵Meir B.Y. The Fight over the Settlement Construction Freeze // INSS. Available at: [http://www.inss.org.il/uploadimages/Import/\(FILE\)1283331322.pdf](http://www.inss.org.il/uploadimages/Import/(FILE)1283331322.pdf) (accessed: 20.03.2015) P. 18

поселений⁵⁵⁶. В своем выступлении после принятого решения Нетаньяху сразу подчеркнул, что после окончания десятимесячного срока, правительство возобновит поселенческую активность. На встрече с поселенческим движением израильский лидер объяснил, что этот шаг – вклад Израиля в возобновление мирного процесса⁵⁵⁷. Израильское правительство воспринимало заморозку строительства поселений как единовременный шаг без продлений. Ведущий представитель переговорной команды ПНА Саеб Эрекат выступил с заявлением⁵⁵⁸, что данного шага недостаточно для возобновления переговоров, т.к. заморозка не касается всей поселенческой активности Израиля (в том числе и в Восточном Иерусалиме). Реакция палестинской стороны сыграла на руку израильскому лидеру, который увидел в этом подтверждение своей идеи о том, что палестинцы не готовы на мир с Израилем⁵⁵⁹.

Долгожданный мораторий на строительство поселений не привнес положительных изменений ни в израильско-американские, ни в палестино-израильские отношения. Для интенсификации переговорного процесса между Израилем и ПНА и для улучшения климата в двусторонних отношениях Джо Байден, вице-президент США, посетил Израиль в марте 2010 г. В это же время было объявлено о строительстве 1,600 домов в Восточном Иерусалиме. Госсекретарь Клинтон в разговоре с Нетаньяху, не скрывая своего негативного отношения, потребовала немедленного прекращения строительства поселений⁵⁶⁰.

⁵⁵⁶Rabinovitch I. The Lingering Conflict. Israel, The Arabs, and the Middle East 1948 – 2011. // A Saban Center at the Brookings Institution Book, Washington DC, 2011. P. 191

⁵⁵⁷Israel Ministry of Foreign Affairs. PM Netanyahu meets with leaders of Judea and Samaria Jewish communities. December 3, 2009 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2009/Pages/PM_Netanyahu_meets_leaders_Judea_Samaria_3-Dec-2009.aspx (accessed: 16.04.2015)

⁵⁵⁸Sofer R. Cabinet votes on 10-month building freeze. December 25, 2009 // The Yedioth Ahronoth. Available at: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3810640,00.html> (accessed: 12.04.2015)

⁵⁵⁹Israel Ministry of Foreign Affairs. PM Netanyahu meets with leaders of Judea and Samaria Jewish communities. December 3, 2009 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2009/Pages/PM_Netanyahu_meets_leaders_Judea_Samaria_3-Dec-2009.aspx (accessed: 12.12.2014)

⁵⁶⁰Meir B.Y. The Fight over the Settlement Construction Freeze // INSS. Available at: [http://www.inss.org.il/uploadimages/Import/\(FILE\)1283331322.pdf](http://www.inss.org.il/uploadimages/Import/(FILE)1283331322.pdf) P. 22 (accessed: 21.03.2015)

На встрече двух лидеров в Вашингтоне (март 2010 г.) стало окончательно ясно, что отношения между Обамой и Нетаньяху были напряженные. Обама, оборвав встречу с израильским премьер-министром, заявил, что он уходит и будет ждать, когда у Нетаньяху появятся новые идеи⁵⁶¹. На той встрече стороны так и не достигли взаимопонимания. Для того, чтобы сгладить противоречия около 300 конгрессменов подписали письмо, адресованное госсекретарю Х. Клинтон, о том, что они «озабочены» кризисом в отношениях двух близких союзников и надеются, что напряжение спадет⁵⁶².

Некоторые аналитики считают, что это был самый критический момент в отношениях Израиля и США за 20 лет⁵⁶³. И в этой связи, ряд специалистов переложили всю вину на американского президента⁵⁶⁴. Обвинения, направленные против Обамы, как антиизраильского лидера из-за его жесткой позиции по палестино-израильским переговорам, в основном исходили от его политических противников (Республиканская партия), а также правых израильтян и произраильского правого лобби.

Некоторые авторы, например израильский автор Э. Гилбоа, считают, что Обама имел личные пристрастия к палестинцам, что и повлияло на его отношение к Израилю. Если углубиться в становление Обамы как политика нужно отметить, что в 1980х-1990х гг. он действительно близко

⁵⁶¹Blomfield A. Obama snubbed Netanyahu for dinner with Michelle and the girls, Israelis claim. March 25, 2010 // The Telegraph. Available at: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/barackobama/7521220/Obama-snubbed-Netanyahu-for-dinner-with-Michelle-and-the-girls-Israelis-claim.html> (accessed: 11.04.2015)

⁵⁶²Mozgovaya N. Nearly 300 Congress members declare commitment to 'unbreakable' U.S.-Israel bond // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/news/nearly-300-congress-members-declare-commitment-to-unbreakable-u-s-israel-bond-1.266652> (accessed: 11.04.2015)

⁵⁶³ Malka H. Crossroads. The Future of the U.S.- Israel Strategic Partnership // Center for Strategic and International Studies. Available at: http://csis.org/files/publication/110908_Malka_CrossroadsUSIsrael_Web.pdf P. XVI

⁵⁶⁴Gilboa E. Obama and Israel: A preliminary assessment ; Barry Rubin. How Is Obama's Middle East Policy Endangering Israel? Let Me Count the Ways // PJMedia Available at: <http://pjmedia.com/barryrubin/2011/12/12/how-is-obamas-middle-east-policy-endangering-israel-let-me-count-the-ways/> (accessed: 11.04.2015)

контактировал с открытыми критиками Израиля⁵⁶⁵: американо-арабским историком Э. Саидом и палестино-израильским историком Р. Халиди. Более того, пастором Обамы в свое время был Джереми Райт-младший, известный своими жесткими антиизраильскими высказываниями. Одновременно с этими контактами Б. Обама налаживал связи и с представителями еврейской общины. Среди основных доноров, профинансировавших президентскую кампанию Обамы, были американские евреи⁵⁶⁶. П. Бейнарт, американский политический аналитик, в своем труде указывает на то, что многие евреи левых взглядов оказали большое влияние на формирование политических взглядов Обамы⁵⁶⁷. Важным является и то, что на президентских выборах Обама заработал сильную поддержку со стороны еврейских избирателей. Ближайшие советники американского президента были евреями по национальности, что не мешало им иметь более критичный взгляд на политику Израиля. Например, Д. Аксельрод, ближайший советник Обамы, открыто назвал планы Израиля построить 1,600 домов в Восточном Иерусалиме в момент визита вице-президента Дж. Байдена, «оскорблением»⁵⁶⁸ для США.

Более важным для исследования представляется не вопрос о личных пристрастиях американского президента, которые, безусловно, нельзя так категорично описывать как антиизраильские, а сложные взаимоотношения между лидерами двух государств. Американский президент и израильский премьер-министр различались по политическим взглядам, по манере вести внешнеполитические (и не только) дела. Обама представлял собой

⁵⁶⁵Miniter R. Leading From Behind: The Reluctant President and the advisors who decide for him. London: St. Martin's Griffin, 2013. Chapter V.

⁵⁶⁶Zion B. I. Jewish donors prominent in presidential campaign contributions. October 20, 2012 // The Times Of Israel. Available at: <http://www.timesofisrael.com/jewish-donors-prominent-in-presidential-campaign-contributions/> (accessed: 16.04.2015)

⁵⁶⁷Beinart P. Op. Cit. P. 82-89

⁵⁶⁸Nasaw D. Obama aide calls Israeli settlement announcement an 'insult' to the US. March 14, 2010 // The Guardian. Available at: <http://www.theguardian.com/world/2010/mar/14/israel-palestinian-territories> (accessed: 29.03.2015)

либерального политика, который из-за своей приверженности «мягкой силе» многими воспринимался как слабый лидер. Его цель – максимально продуктивный переговорный процесс между ПНА и Израилем. Нетаньяху – бескомпромиссный консерватор с черно-белым восприятием палестино-израильского конфликта. Его цель – избегать любых переговоров и не допустить повторных территориальных уступок со стороны Израиля.

Кризис в личных отношениях Нетаньяху и Обамы выявил и более острую проблему в израильско-американском тандеме. При всей идеологической близости США и Израиль руководствуются разными тактическими схемами по устранению общих региональных угроз. Эти расхождения стали выпуклыми на фоне открытых столкновений двух администраций. Лидеры Израиля и США руководствовались разными интересами в формулировании своей политики на израильско-палестинском направлении. Несмотря на то, что оба государства на официальном уровне признавали себя преданным идее урегулировать конфликта, оба государства по-разному воспринимали палестино-израильский мирный процесс. Урегулирование палестино-израильских противоречий – это важный вопрос для обеспечения интересов Вашингтона на Ближнем и Среднем Востоке. В Стратегии национальной безопасности (СНБ) 2010 г. ближневосточное урегулирование было обозначено как приоритетное направление политики США⁵⁶⁹. В американской экспертной среде по этому поводу существуют разные точки зрения. Как отмечает американский дипломат и помощник госсекретаря Х. Клинтон по ближневосточной политике Джеффри Д. Фелтман в своей речи в Конгрессе: палестино-израильское урегулирование не решит автоматически все региональные проблемы, тем более что одной из них

⁵⁶⁹ The White House. National Security Strategy. May 2010 // The White House. Available at: https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf (accessed: 19.03.2015) P.4

является иранская ядерная программа⁵⁷⁰. В свою очередь, Сэмюэл Р. Бергер, бывший советник по национальной безопасности США при У. Клинтоне (1997 – 2001 гг.), делает упор на том, что сторонники мирного урегулирования никогда и не настаивали на том, что аргумент в пользу реализации формулы два государства для двух народов является ключом к решению всех региональных проблем для США. Истинно то, что существующий статус-кво не является устойчивым и не служит интересам ни США, ни Израиля, ни умеренных палестинцев⁵⁷¹.

Таким образом, политика Обамы не была направлена во вред израильским интересам, наоборот, американская политическая элита стремилась оградить израильское правительство от контрпродуктивных решений, которые негативно воздействуют, в том числе и на позицию Израиля в регионе. Важным моментом является то, что США уже не играли роль сверхдержавы, способной навязать государствам свою волю силовыми средствами. Использование администрацией Обамы «мягких подходов» к региональным вызовам не находит отклика у израильского правительства. Наоборот, Израиль рассматривает отход от жесткой гегемонии как проявление слабости.

Новые попытки американской администрации добиться проведения прямых переговоров между ПНА и Израилем были прерваны инцидентом с «флотилией Свободы», произошедшим в мае 2010 года⁵⁷². Несмотря на противостояние Обамы и Нетаньяху, в критических ситуациях США были готовы открыто поддержать Израиль. В отличие от реакции всего западного мира, реакция американского руководства на инцидент с флотилией у берегов Газы была довольно мягкой. Резкого осуждения

⁵⁷⁰ Committee on Foreign Affairs, House of Representatives. A Regional Overview On The Middle East. October 28, 2009 // US Government Printing Office. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhrg53138/pdf/CHRG-111hhrg53138.pdf> (accessed: 24.04.2015)

⁵⁷¹ Berger S. R. What Obama Must do in Israel // Foreign Policy. March 19 2013

⁵⁷² В ночь с 30 по 31 мая 2010 г. корабль под флагами международного движения «Free Gaza Movement» было задержано израильским пограничным спецназом в нейтральных водах при попытке прорвать израильскую блокаду Сектора Газа. Широкий резонанс был вызван гибелью турецких граждан во время спецоперации по захвату судна.

израильских действий не последовало: Обама лишь предложил помощь в расследовании инцидента, но и на этом не настаивал. Д. Байден, вице-президент США, поддержал израильскую сторону, заметив, что Израиль имеет право знать, что доставляется в Сектор Газа⁵⁷³. Особую роль в принятии произраильской позиции Белого дома в связи с инцидентом с флотилией сыграл Конгресс. Триста сорок три конгрессмена подписали письмо американскому президенту, в которой они открыто поддержали право Израиля защищать себя⁵⁷⁴.

На фоне международной изоляции из-за инцидента с «флотилией Свободы», зашедших в тупик не прямых переговоров с ПНА, а также подходящего к концу моратория на приостановление строительства поселений Б. Нетаньяху на личной встрече с американским президентом заявил, что он готов на большие компромиссы, включая территориальные⁵⁷⁵. В сентябре 2010 г. начались первые за премьерство Нетаньяху и первые за президентство Обамы прямые палестино-израильские переговоры. На первом заседании присутствовали главы Египта и Иордании. Палестинскую сторону представлял лидер ФАТХ Махмуд Аббас. Интересы ХАМАС, правящего в Секторе Газа, представлены не были⁵⁷⁶. В связи с террористической деятельностью ХАМАС присутствие этой организации на переговорах было бы неприемлемо для Израиля. Легитимной властью в глазах мирового сообщества на палестинских территориях обладает только ПНА. Переговоры должны были длиться почти год и вылиться в подписание рамочного соглашения для дальнейшего продолжение мирного процесса. Как заявил Митчелл, это должно было стать не промежуточным

⁵⁷³ Migdalovitz C. Israel's Blockade of Gaza and 'Mavi Marmara' incident. Congressional Research Service. June 23, 2010. P. 9

⁵⁷⁴ U.S. Department of State. Subject: Thank you letter to President Obama regarding Israel's interdiction of the M/V Mavi Marmara on 5/31/10. December 1, 2010. Case №F-2013-06892. Doc № C05425748. Date 12/18/2013 Available at: <http://foia.state.gov/> (accessed: 17.05.2015)

⁵⁷⁵ Kurtzer D.C. Op. Cit. P. 258

⁵⁷⁶ ХАМАС отказался принимать в них участие.

соглашением, но и не полноценным мирным договором⁵⁷⁷. Его цель заключалась в достижении компромиссов по самым важным вопросам перед тем, как заключить мирный договор. Переговорный процесс длился с 2 сентября до 11 октября 2010 года. Палестинская сторона отказалась продолжить переговоры из-за нежелания Нетаньяху продлить мораторий на строительство израильских поселений на палестинских территориях. Американская администрация оказывала сильное давление на обе стороны конфликта для продолжения переговорного процесса, но безрезультатно. Обама попросил Б. Нетаньяху продлить мораторий еще на три месяца и взамен предложил особый пакет американской помощи⁵⁷⁸. Х. Клинтон в своих мемуарах⁵⁷⁹ упомянула о длинном разговоре с Нетаньяху в ноябре 2010 г. касательно нового моратория на 90 дней. США предлагали военную помощь на 3 млрд и обещали воспользоваться своим правом вето на любую резолюцию в Совете Безопасности ООН, которая имела бы антиизраильскую направленность.

Лидеры пяти партий в коалиции Нетаньяху высказались резко против каких-либо договоренностей с США. Даже, когда Нетаньяху обозначил заморозку строительства поселений только на 60 дней, он встретил жесткий отпор в своем правительстве⁵⁸⁰. Правые силы в правительственной коалиции, подбадриваемые поселенческими организациями, были возмущены желанием Нетаньяху продлить мораторий. Подобные шаги были названы «антиеврейскими и антиссионистскими». В итоге из-за опасности развала коалиции Нетаньяху был вынужден не продлевать мораторий⁵⁸¹.

⁵⁷⁷ Mitchell G. Briefing By Special Envoy For Middle East Peace George Mitchell On Middle East Peace Talks. September 2, 2010 // U.S. Department of State. Available at: <http://m.state.gov/md146750.htm> (accessed: 20.03.2015)

⁵⁷⁸ Израильская газета «The Jerusalem Post» опубликовала данные, что США предлагала Израилу 20 истребителей Lockheed Martin F-35 Lightning II в обмен на продление моратория.

⁵⁷⁹ Clinton H. Op. Cit. P. 328

⁵⁸⁰ Elman M., Haklai O., Spruyt H. (eds) Democracy and Conflict Resolution: The Dilemmas of Israel's Peacemaking. Syracuse: Syracuse University Press, 2014. P. 12-13

⁵⁸¹ Общественное мнение Израиля склонялось в пользу того, что, если Нетаньяху пойдет на поводу у США и продлит мораторий, то американское давление на Израиль только увеличится. Проведенный

Немаловажно еще и то, что отсутствие единой палестинской силы (противостояние ХАМАС и ФАТХ) усложняло ход переговорного процесса. Аббас был слабым звеном на переговорах с Израилем. Большим ударом по его позициям как лидера среди палестинцев стали опубликованные Аль-Джазирой «палестинские документы», в которых раскрывалось, что Аббас на переговорах с Э. Ольмертом готов был пойти на уступки. «Палиликс»⁵⁸², как их назвал американский историк Р. О. Фридман, были опасны для Аббаса потерей популярности среди палестинского населения, особенно в то время, когда на всем Ближнем Востоке и в Северной Африке разрастались протестные движения.

18 февраля в СБ ООН была поставлена на голосование резолюция, которая требовала прекращения поселенческой политики Израиля, подчеркивая ее незаконность⁵⁸³. Резолюция была поддержана остальными 14 членами СБ ООН, однако США наложили на нее вето. Представитель США в ООН Сьюзан Райс прокомментировала, что решение американской стороны использовать право вето никак не означает, что США не солидарны с содержанием резолюции о необходимости прекращения поселенческой политики Израиля. Наоборот, администрация США одобряет цель резолюции, но при этом считает, что она «навредит усилиям по возобновлению переговоров и ужесточит позиции сторон»⁵⁸⁴. На фоне стагнации палестино-израильского урегулирования у руководства ПНА возникла идея добиваться одностороннего признания палестинского государства в ООН. Несмотря на то, что реакция на новый курс Аббаса со

институтом изучения общественного мнения в Израиле опрос продемонстрировал, что 39% респондентов считают, что давление только усилится.

Maagar Mochot Poll finds Israelis want PM Netanyahu to reject President Obama's demands // IMRA

Available at: <http://www.imra.org.il/story.php3?id=43912> (accessed: 23.03.2015)

⁵⁸² Freedman R.O. Op. Cit. P. 66

⁵⁸³ Security Council. Security Council Fails to Adopt Text Demanding That Israel Halt Settlement Activity as Permanent Member Casts Negative Vote. February 18, 2011 // The United Nations. Meetings coverage and Press releases Available at: <http://www.un.org/press/en/2011/sc10178.doc.htm> (accessed: 21.05.2015)

⁵⁸⁴ Lynch C. U.S. vetoes Security Council resolution denouncing Israeli settlements. February 18, 2011 // The Washington Post. Available at: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2011/02/18/AR2011021805442.html> (accessed: 07.04.2015)

стороны США и Израиля была резко негативной, палестинское руководство не отошло от своих намерений. Палестинский лидер избрал в качестве своего приоритета борьбу за членство Палестины в ООН в статусе независимого государства.

Переговорный процесс окончательно зашел в тупик. Американские власти предпринимали вялые попытки реанимировать его в течение последних месяцев уходящего 2010 г., но они не получили никакой отдачи ни от Израиля, ни от ПНА. Несмотря на то, что госсекретарь Клинтон была согласна с тем, что «мир не может быть навязан со стороны», тем не менее, она пообещала, что Белый дом будет действовать еще более агрессивно в продвижении мирного процесса. Планы Вашингтона были сорваны начавшимися в начале 2011 г. массовыми протестными движениями в арабском мире, которые отодвинули палестино-израильское урегулирование на второй план в ближневосточных приоритетах Белого дома.

В начале 2011 г. «арабское пробуждение», которое охватило весь Ближний Восток и Северную Африку, стало главным региональным вызовом для Израиля и США. Первоначальной реакцией Белого дома на протестные движения в ближневосточном регионе было молчание. Впоследствии, американская администрация поддержала стремление людей к демократическим реформам⁵⁸⁵. Вашингтон проводил политику «скрытого управления» (leading from behind)⁵⁸⁶ событиями. Трансформация политических режимов в наиболее важном для Белого дома регионе породила потребность вновь заняться палестино-израильским урегулированием (прежде всего потому, что этот конфликт используется

⁵⁸⁵Committee on Foreign Affairs, House of Representatives. A Regional Overview On The Middle East. October 28, 2009 // US Government Printing Office. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhrg53138/pdf/CHRG-111hhrg53138.pdf> (accessed: 22.04.2015) P.8

⁵⁸⁶Lizza R. Leading From Behind. April 26, 2011 // The New Yorker. Available at: <http://www.newyorker.com/news/news-desk/leading-from-behind> (accessed: 17.03.2015)

антиамериканскими силами и мешает продвижению американских интересов)

В свою очередь, пробуждение арабских народов было встречено Израилем с тревогой и беспокойством. Подобная позиция особенно четко прослеживается после падения дружественных США авторитарных режимов и усиления происламских сил в регионе. Б. Нетаньяху, в своей речи в ноябре 2011 г., подчеркнул, что он изначально предвидел: революции станут «исламскими, антизападными, антилиберальными, антиизраильскими и антидемократическими»⁵⁸⁷. Возникла опасность, что протестные настроения в регионе подтолкнут как радикальные палестинские движения в Секторе Газа, так и арабское этническое меньшинство в Израиле к выступлениям против израильского правительства. Также под угрозой был и мирный договор с Египтом.

«Палестинская весна» не настала. Однако проблема палестино-израильского урегулирования оставалась одной из важных в повестке дня израильского премьер-министра. В середине мая он изложил свое видение урегулирования палестино-израильского конфликта. Основные принципы, которыми руководствовался Нетаньяху, остались неизменными: Иерусалим – столица Израиля; палестинская сторона обязана признать Израиль – еврейским государством; вопрос с палестинскими беженцами должен быть решен за пределами Израиля; палестинское государство должно быть демилитаризованным и израильская армия сохранит свое присутствие на Западном берегу реки Иордан; еврейские поселения останутся в пределах государства Израиль⁵⁸⁸. Речь Нетаньяху в Кнессете подтвердила концептуальные разногласия в построении схемы

⁵⁸⁷ Ravid B. Netanyahu: Arab Spring pushing Mideast backward, not forward. November 24, 2011 // Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/news/netanyahu-arab-spring-pushing-mideast-backward-not-forward-1.397353> (accessed: 05.04.2015)

⁵⁸⁸ Netanyahu B. PM Netanyahu's address at the opening of the Knesset summer session. May 16, 2011 // Israel Ministry Of Foreign Affairs. Available at: http://www.mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2011/Pages/PM_Netanyahu_Knesset_summer_session_16-May-2011.aspx (accessed: 01.04.2015)

урегулирования палестино-израильского конфликта американским и израильским правительствами.

Б. Обама в мае 2011 г. впервые изложил⁵⁸⁹ свое видение региональной ситуации после начала Арабского пробуждения. Особое внимание он уделил палестино-израильскому конфликту, который, по его словам, отбрасывает тень на весь регион. Признав сложность разрешения палестино-израильских противоречий, американский лидер призвал стороны к более решительным действиям. Статус-кво, в котором находился палестино-израильский конфликт, должен быть изменен. Глава Белого дома признал невозможность существования одновременно еврейского демократического государства и поселенческой политики на палестинской территории. Для израильских слушателей он повторил, что США подтверждают свои обязательства Израилю по вопросам безопасности. Также он указал, что палестинцы должны признать существование Израиля. Более того, Б. Обама подчеркнул, что прочный мир между сторонами включает формулу «два государства для двух народов». Речь американского лидера была взвешенной, но содержала и новаторские моменты. Новизна в речи Обамы заключалась в том, что он призвал к возвращению к границам 1967 г. с взаимно согласованным территориальным обменом. Белый дом избрал проблемы территорий и безопасности как первостепенные для разрешения в ходе палестино-израильских переговоров.

Призыв Обамы к возвращению к границам 1967 г. вызвал резко негативную реакцию со стороны израильского правительства. Предыдущий американский президент в своем письме А. Шарону писал, что из-за новых реалий нельзя ожидать, что Израиль вернется к границам 1967 г. Соответственно, Обама нарушил обещание, данное Бушем-

⁵⁸⁹Obama B. Remarks by the President on the Middle East and North Africa. May 19, 2011 // The White House. Available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/05/19/remarks-president-middle-east-and-north-africa%20> (accessed: 06.04.2015)

младшим израильскому правительству. Реакция Израиля последовала моментально: Б. Нетаньяху на пресс-конференции в Вашингтоне заявил, что Израиль не станет следовать предложению Б. Обамы⁵⁹⁰. Если посмотреть на карты 1967 и 2011 г., то можно увидеть, что на сегодняшний день возвращение к границам 1967 года не представляется возможным для Израиля. Это угроза национальной безопасности еврейского государства, и целенаправленно Израиль не пойдет на этот шаг ввиду того, что за границей могут остаться тысячи еврейских поселенцев, вернуть которых в Израиль не представляется возможным. Поучающий тон Б. Нетаньяху в адрес Б. Обамы на пресс конференции в Белом доме усугубил кризис в отношениях глав двух государств.

Обама также столкнулся с критикой своего предложения и внутри США. Конгрессмены (31 человек подписавших) в письме президенту потребовали опровергнуть заявление Б. Обамы о возвращении к линии 1967 г. Они подчеркивали, что подобный расклад является опасным для еврейского государства, а «безопасность государства Израиль напрямую связана с национальной безопасностью нашего государства»⁵⁹¹. Конгрессмены были разочарованы, что Обама сам определил границы между Израилем и Палестинским государством, забывая, что у США роль посредника в конфликте.

Во время выступления в Конгрессе Б. Нетаньяху твердо заявил, что «Израиль не вернется к границам 1967 г.»⁵⁹². Израильский лидер упомянул еще и то, что лично американский президент заверил его, что границы

⁵⁹⁰Obama B. and Netanyahu B.. Remarks by President Obama and Prime Minister Netanyahu of Israel After Bilateral Meeting. May 20, 2011 // The White House. Available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/05/20/remarks-president-obama-and-prime-minister-netanyahu-israel-after-bilate> (accessed: 05.04.2015)

⁵⁹¹ U.S. Department. Subject: Urges the President to retract the statements that he made regarding the Israeli and Palestinian Border. June 23, 2011. Case № F-2013-06892. Doc № C05425761. Date: 12/18/2013. P. 3 Available at: <http://foia.state.gov/> (accessed: 27.06.2015)

⁵⁹²Netanyahu B. Speech by PM Netanyahu to a Joint Meeting of the U.S. Congress. May 24, 2011 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: http://www.mfa.gov.il/mfa/pressroom/2011/pages/speech_pm_netanyahu_us_congress_24-may-2011.aspx (accessed: 21.03.2015)

будут отличаться от тех, какими они были в 1967 г.⁵⁹³. Действительно, Обама выступил, объяснив, что под границами 1967 г. он имел ввиду, что стороны конфликта сами решат, где проходит эта граница. Американский лидер подчеркнул, что его предложение с самого начала было неверно истолковано. В своих мемуарах Д. Росс пишет, что тем самым Обама, расставив все точки над i, достиг своей цели: он не отошел от своих слов и снизил накал напряженности между Израилем и США⁵⁹⁴. Некоторые же аналитики (например, М. Индик), отметили, что Обама отказался от продвижения своего предложения из-за критики произраильских сил в Вашингтоне⁵⁹⁵. В оценке роли произраильских сил в формировании политики Белым домом стоит согласиться с А.Д. Миллером, который написал, что произраильское лобби имело большое влияние на американского президента, но никогда не обладало правом вето⁵⁹⁶.

Впоследствии инициатива Обамы потеряла свою актуальность из-за начавшейся президентской гонки. Но до этого, Белый дом сделал ряд попыток продвинуть предложение Обамы в качестве базы для «Ближневосточного квартета». Д. Росс в своей книге отметил, что Т. Блэр, глава «Ближневосточного квартета», Б. Нетаньяху и К. Эштон, верховный представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности, совместными усилиями сделали новый документ, который мог стать новой мирной инициативой. Однако они столкнулись с тем, что палестинский лидер выступил против этого предложения⁵⁹⁷. По словам Росса, Аббас не смог принять документ, в котором палестинцы были обязаны признать

⁵⁹³Нетаньяху ссылается на выступление Б. Обамы на конференции AIPAC, где он объяснил, что под возвращением к границам 1967 г. он имеет ввиду, что стороны сами будут определять границы и они будут отличаться от тех, какими они были в 1967 г.

Obama B. Remarks by the President at the AIPAC Policy Conference 2011. May 22, 2011 // The White House. Available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/05/22/remarks-president-aipac-policy-conference-2011> (accessed: 17.04.2015)

⁵⁹⁴ Ross D. Doomed to Succeed: The U.S.-Israel Relationship from Truman to Obama. N.Y.: Farrar, Straus and Giroux, 2015. P. 384

⁵⁹⁵Indyk M. Op. Cit. P. 134

⁵⁹⁶Miller A.D. Six Big Lies About How Jerusalem Runs Washington. March 21, 2012 // Foreign Policy. Available at: http://foreignpolicy.com/2012/03/21/six-big-lies-about-how-jerusalem-runs-washington/?wp_login_redirect=0 (accessed: 13.03.2015)

⁵⁹⁷ Ross D. 2015. P. 384

Израиль, как государство еврейского народа⁵⁹⁸. Отказ палестинского лидера позволил и израильскому премьер-министру оставить продвижение ближневосточного урегулирования. Нетаньяху еще во время выступления в Конгрессе в мае 2011 г. обозначил в качестве основного препятствия для начала переговоров – отсутствие партнера со стороны палестинцев⁵⁹⁹. Иллюстративным является интервью израильскому журналисту А. Шавиту для издания Haaretz, которое дал ближайший советник израильского премьер-министра по национальной безопасности Узи Арад, переложивший всю вину за бесплодный мирный процесс на палестинскую сторону⁶⁰⁰. У. Арад подвел черту под рассуждениями об отсутствии среди палестинцев партнера для заключения мира. «Все, у кого есть глаза, видят, что среди палестинцев нет лидера. Нет никакого палестинского Садата. Нет палестинского Манделы», - заявил он.

Раздробленность палестинской власти воспринималась израильским правительством как препятствие для продуктивных переговоров. При этом, Израиль не допускал начала переговоров с командой, в которую входит ХАМАС. Подписание соглашения между ФАТХ и ХАМАС (май 2011 г.) дало израильскому правительству возможность саботировать мирный процесс. Для Израиля ХАМАС – это террористическая организация, избравшая своей целью уничтожение еврейского государства. Нетаньяху требовал, чтобы Аббас «порвал соглашения» с ХАМАС и сел за стол переговоров. Другими словами, мир с Израилем или мир с ХАМАС. Для палестинского лидера было важнее примирение с ХАМАС, т.к. оно подводило черту под противостоянием ФАТХ-ХАМАС, а также давало

⁵⁹⁸ Ibidem.

⁵⁹⁹ Netanyahu B. Speech by PM Netanyahu to a Joint Meeting of the U.S. Congress. May 24, 2011 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: http://www.mfa.gov.il/mfa/pressroom/2011/pages/speech_pm_netanyahu_us_congress_24-may-2011.aspx (accessed: 21.03.2015)

⁶⁰⁰ Shavit A. 'There is no Palestinian Sadat, no Palestinian Mandela'. July 9, 2009 // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/there-is-no-palestinian-sadat-no-palestinian-mandela-1.279674> (accessed: 20.03.2015)

шанс на создание единого правительства, где Аббас хотел занять высшую должность.

У Белого дома не было четкой позиции относительно палестинского воссоединения. С одной стороны, США должны были активно содействовать примирению ФАТХ и ХАМАС для продолжения мирного процесса. С другой стороны, Вашингтон избегал прямого вмешательства в отношения между палестинскими группировками. Несмотря на то, что в начале 2009 г. со стороны американских представителей были совершены осторожные шаги навстречу ХАМАС (например, визит председателя сенатского комитета по внешней политике Дж. Керри в Сектор Газа), администрация Б. Обамы не могла открыто пойти на контакт с террористической организацией, которая призывает к уничтожению Израиля и евреев по всему миру. По мнению Д. Кертцера проводимая ХАМАС антиизраильская политика не предоставила возможность для США участвовать в примирении ФАТХ-ХАМАС⁶⁰¹. Более того, палестинское политическое воссоединение было встречено негативно некоторыми американскими политиками, которые разделяли беспокойство Б. Нетаньяху о том, что это может плохо отразиться на будущем мирного процесса⁶⁰².

Ближневосточное урегулирование в 2009-2012 гг. зашло в тупик, прежде всего, из-за неготовности сторон конфликта пойти на уступки на переговорах. Правящие круги в Израиле и в ПНА не были заинтересованы в преодолении статус-кво, в котором находился мирный процесс.

Вашингтон был в большей степени заинтересован в достижении прогресса на переговорах, чем Израиль. Во внешнеполитической стратегии

⁶⁰¹Committee on Foreign Affairs, House of Representatives. A Regional Overview On The Middle East. October 28, 2009 // US Government Printing Office. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhrg53138/pdf/CHRG-111hhrg53138.pdf> (accessed: 20.03.2015) P.8

⁶⁰²На слушаниях в Конгрессе негативные последствия воссоединения ФАТХ_ХАМАС были высказаны представителями республиканской партии С. Чабота и демократической партии Дж. Конноли. См. Committee on Foreign Affairs, House of Representatives. A Regional Overview On The Middle East. October 28, 2009 // US Government Printing Office. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhrg53138/pdf/CHRG-111hhrg53138.pdf> (accessed: 21.04.2015) P.23

Нетаньяху приоритетным направлением был Иран и его ядерная программа. Политика иранского режима в ближневосточном регионе представляла большую угрозу для израильского государства, чем «палестинская проблема». Нетаньяху, вступив в противостояние с Обамой, преследовал цель сохранить статус-кво конфликта. Израильский лидер пытался переключить внимание американского президента на иранскую ядерную проблему, пренебрегая тем, что для Белого дома эти два вопроса были связаны. В период, когда проамериканские режимы теряли власть в арабских странах, а на границе с Израилем в Сирии разгоралась гражданская война, израильская власть не могла пойти на территориальные уступки. Тем более, когда односторонний выход Израиля с палестинских территорий (2005 г.) принес израильтянам только новые проблемы в виде террористических атак из Сектора Газа. Для некоторых израильтян, считающих, что вся территория между р. Иордан и Средиземным морем принадлежит еврейскому народу, территориальный компромисс невозможен. Израильтяне не поощряли проведение переговоров с палестинцами, когда со стороны Сектора Газа летели ракеты и раздавались призывы к полному уничтожению Израиля.

В отличие от предыдущей американской администрации команда Обамы рассматривала Аббаса и его премьер-министра С. Файяда как партнеров в урегулировании конфликта с Израилем. Однако противостояние ФАТХ и ХАМАС, удручающее экономическое положение, полная зависимость от Израиля снижали возможность палестинской стороны быть равным партнером на переговорах. Так, Р. Малли, директор программы по Ближнему Востоку и Северной Африки, заключил, что «на сегодняшний день палестинская сторона не может пойти на мир самостоятельно»⁶⁰³. Спустя два года после выборов в США,

⁶⁰³Committee on Foreign Affairs, House of Representatives. A Regional Overview On The Middle East. October 28, 2009 // US Government Printing Office. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhrg53138/pdf/CHRG-111hhrg53138.pdf> (accessed: 16.03.2015) P.15

палестинцы были разочарованы в Обаме. Они видели лишь подтверждение «старой истины»: США всегда на стороне Израиля. Особые израильско-американские отношения всегда создавали основу для подозрения в предвзятости Вашингтона как модератора на переговорах. Тесный контакт между двумя правительствами снижал шансы Белого дома оказывать жесткое давление на Израиль. При таком раскладе Аббас избрал своей внешнеполитической целью получение статуса государства-наблюдателя в ООН. В 2012 г. Генеральная Ассамблея ООН проголосовала за предоставление палестинскому государству этого статуса. Данное событие ознаменовало высшее политическое достижение Аббаса как лидера ПНА. Следующей целью для М. Аббаса стало признание палестинского государства как полноправного члена ООН.

Другой проблемой было то, что при всем искреннем энтузиазме в отношении урегулирования палестино-израильского конфликта администрация Б. Обамы не приложила достаточно усилий для продвижения мирного процесса. Действия команды Б. Обамы на первом этапе напоминали тактическое маневрирование между сторонами конфликта. Аббас был слишком слабым игроком на палестинском политическом поле, Нетаньяху же был слишком непримиримым «ястребом», которого больше заботила судьба его коалиции. В Вашингтоне отсутствовало общее понимание, что будет происходить, если вопрос с поселениями не будет разрешен. Давление на обе стороны конфликта было недостаточно жестким для того, чтобы стороны не просто сели за стол переговоров, но и договорились. Белый дом не использовал те рычаги давления, которыми он владел (например, США могли повлиять на стороны конфликта через сокращение внешней помощи, т.к. Израиль

является крупнейшим реципиентом американской помощи, ПНА «зависят от США в вопросе обеспечения внутренней стабильности»⁶⁰⁴).

Стоит отметить, что первые полтора года президентства Обамы прошли на фоне лояльности Конгресса Белому дому, т.к. в обеих палатах демократы составляли большинство. При таком политическом раскладе американскому президенту было легче проводить внешнеполитические решения. На промежуточных выборах в 2010 г. республиканцы взяли верх над демократами в Палате представителей, что немного усложнило Обаме осуществление новых шагов в палестино-израильском урегулировании. Отношение к Израилю стало фактором поляризации в отношениях между Белым домом и Конгрессом. Конгрессмены в своих письмах американскому президенту неоднократно просили учитывать, что палестинское государство не может быть создано ценой существования Израиля. Перед выступлением Б. Обамы в ООН осенью 2011 г., конгрессмены просили лидера Белого дома учитывать все региональные трудности, с которыми сталкивается еврейское государство, и ясно дать понять всему миру, что насилие и односторонние действия против Израиля встретят «сильное сопротивление со стороны США»⁶⁰⁵. Произраильские настроения на Капитолийском холме являлись одним из основных ограничителей для Белого дома в продвижении мирного процесса. Когда в ноябре 2012 г. израильское руководство провело военную операцию под кодовым названием «Облачный столп», направленную против ХАМАС, большинство конгрессменов поддержало право Израиля на самооборону⁶⁰⁶. Еще одним фактором было то, что политические оппоненты Обамы активно сближались с израильским правительством, что

⁶⁰⁴Akbarzadeh S. (ed.) America's challenges in the greater middle east. The Obama administration's policies. N.Y.: Palgrave Macmillan, 2011. P. 97

⁶⁰⁵ U.S. State Department. Unclassified. Subject: Writing regarding developments in the Middle East and the Palestinian proposal for membership in the United Nations. October 19, 2011. Case №F-2013-07062. Doc № C05513874. Date: 03/07/2014 Available at: <http://foia.state.gov/> (accessed: 14.05.2015)

⁶⁰⁶The Embassy of Israel in the USA. Senators, Congressmen support Israel. November 11, 2012 // The Embassy of Israel in the USA. Available at: <http://www.israelemb.org/washington/NewsAndEvents/Pages/Congressional-Reactions-to-Operation-Pillar-of-Defense.aspx> (accessed: 15.08.2015)

давало еще один повод для беспокойства действующему лидеру США перед началом президентской гонки⁶⁰⁷. Предвыборная гонка породила потребность включиться в борьбу за еврейские голоса, которые могли быть завоеваны не только хорошей социально-экономической политикой, но и преданностью союзу с Израилем.

Существующий формат двусторонних переговоров не приносил плодов. В команде Обамы не было идейных вдохновителей, которые могли бы выработать новые подходы к урегулированию. Многие члены команды Обамы были из старой гвардии Клинтона и Буша-младшего, следствием чего стало отсутствие свежего взгляда на палестино-израильское урегулирование. Роль госсекретаря Х. Клинтон в продвижении мирного урегулирования была недостаточно заметной. С одной стороны, она поддерживала Израиль. С другой стороны, она была солидарна с Обамой в вопросе давления на израильское правительство. Но не было ясно, в чем состоит ее личный вклад в продвижение мирного процесса. На место главного советника по конфликту Обама назначил Дениса Росса, у которого был опыт в проведении палестино-израильских переговоров, но скорее неудачный. М. Индик и его коллеги из института Брукинга считают, например, что назначение Росса было ошибкой⁶⁰⁸. Д. Росс вступил в яростную конфронтацию с Дж. Митчеллом. Методы Д. Росса по урегулированию конфликта не находили отклика у Митчелла, напряжение в их отношениях отчасти стало причиной его отставки в 2011 г.⁶⁰⁹ Росс считал, что прогресса можно достичь, если близко работать с израильским премьер-министром и брать в расчет сложности, с которыми он сталкивается в коалиции. Сосредоточение на израильских политических трудностях мешало Обаме проводить еще более жесткую политику в

⁶⁰⁷ Безоговорочная поддержка представителями республиканской партии берет начало в 1990-х гг. – Cavari A. Op. Cit. P. 118

⁶⁰⁸Indyk M. Op. Cit. P. 122

⁶⁰⁹Ravid B., Mozgovaya N.. Obama's Mideast adviser steps down amid stalled peace talks. November 10, 2011 // Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/obama-s-mideast-adviser-steps-down-amid-stalled-peace-talks-1.394861> (accessed: 04.04.2015)

отношении Израиля, а также не позволяло зондировать глубину уступок, на которые могли бы пойти представители ПНА. В целом не было понятно, кто готовит политические рекомендации для президента и кто влияет на него больше всего⁶¹⁰.

По заявлению Д. Росса, Б. Обама сосредоточил всю полноту власти в своих руках, и он был тем, кто принимал окончательные решения⁶¹¹. Он был уверен, что на палестино-израильском направлении может помочь только «агрессивная дипломатия». Американский лидер предпочел не строить личные, доверительные связи с главами конфликтующих сторон. Вместо этого, он отстранился от них. Близкие отношения с Нетаньяху и Аббасом могли бы сыграть конструктивную роль в продвижении мирного процесса. Американская администрация не провела достаточной работы с израильским обществом, как верно отметил М. Индик⁶¹². Обама мог бы взять пример с У. Клинтона, который завоевал сердца израильтян не просто словами о поддержке права Израиля на существование, а также признанием ужасов Холокоста и привязанности древних евреев к Святой земле, но и цитатами из Ветхого Завета⁶¹³. Действительно, Б. Обама не обращался напрямую к израильтянам и палестинцам, что, несомненно, помогло бы ему заручиться поддержкой своих идей в обоих обществах. Другими словами, Обама должен был убедить израильтян, что он разделяет их страхи перед стоящими перед ними региональными угрозами (терроризм, обстрелы израильских территорий со стороны Сектора Газа и Ливана и др.). В отношениях Израиля и США существует непростой нюанс в восприятии этих угроз. Давления Белого дома на Израиль подвергается критике из-за то, что Израиль выживает в регионе, который до сих пор

⁶¹⁰Kurtzer D.C. The peace... P. 266

⁶¹¹ Ross D. Doomed to succeed: The U.S.-Israel Relationship from Truman to Obama. Farrar, Straus and Giroux.. 2015. P. 343

⁶¹²Indyk S. M. Learn From Our Mistakes, Mr. President. September 1, 2010 // Brookings. Available at: <http://www.brookings.edu/research/opinions/2010/09/01-peace-negotiations-indyk> (accessed: 27.04.2015)

⁶¹³Sachs N. B. Israelis Love to Argue: And Four Other Tips for Obama's First Presidential Visit to Israel // the Brookings Institution. February 6, 2013

остается к нему враждебным. На слушаниях в Конгрессе вопрос выживания Израиля поднимается довольно часто. Сторонники мирного процесса Израиля и ПНА считают, что осуществление договоренностей обеспечит выживаемость Израиля, т.к. сохранение нынешнего положения угрожает подрывом демократических устоев Израиля и усилением позиций радикалов, как в палестинском обществе, так и на региональном уровне. Несмотря на то, что Обама обратился к вопросу выживания Израиля в регионе в своей речи в ООН в 2011 г., некоторые специалисты считают, что американский президент наивен и не понимает всех трудностей, с которым сталкиваются израильтяне ежедневно⁶¹⁴. Слабый рейтинг доверия к Обаме среди израильтян и палестинцев привел к тому, что они поддерживали линию своих правительств на отказ от уступок другой стороне.

Американская администрация не использовала влияние других международных и региональных игроков на обе стороны конфликта. Арабские государства не принимали активного участия в обеспечении атмосферы для мирного процесса, хотя вначале они открыто оказывали давление на Обаму в вопросе продвижения мирной инициативы⁶¹⁵. Обама, еще во время предвыборной кампании обещавший наладить отношения США с мусульманским миром, рассматривал продвижение на палестино-израильском направлении как один из элементов для улучшения арабо-американских отношений. К 2011 г. все внимание государств ближневосточного региона было сфокусировано на Арабском пробуждении, которое стало главным вызовом для правящих арабских режимов. Другой важной проблемой для региональных акторов стало упрочнение позиций Ирана как ведущего центра-силы. В такой

⁶¹⁴Berger S.M. What Obama Must do in Israel // Foreign Policy, March 19, 2013

⁶¹⁵ В 2009 г. в разговорах с американскими представителями Король Иордании настаивал, что его больше беспокоит «палестинский вопрос», чем иранский.

Committee on Foreign Affairs, House of Representatives. A Regional Overview On The Middle East. October 28, 2009 // US Government Printing Office. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhrg53138/pdf/CHRG-111hhrg53138.pdf> (accessed: 24.04.2015) P.44

конфигурации, ближневосточные государства в меньшей степени были озабочены прорывом в палестино-израильских отношениях.

Во время своего первого президентского срока Обама не разрубил гордиев узел, которым являлся палестино-израильский конфликт. При этом возлагать вину только на Вашингтон не представляется возможным. На данный момент США остаются единственной силой, способной влиять на обе стороны конфликта. Не менее важно еще и то, что на международной арене только Вашингтон избрал арабо-израильское урегулирование как часть своих национальных интересов. Однако слишком тесное сотрудничество с Израилем, внутренние ограничители (например, давление израильских лоббистов, бюджетный дефицит), отсутствие продуманной и четкой стратегии по проталкиванию мирного процесса негативно сказывается на роли Белого дома как посредника на переговорах. Палестино-израильское урегулирование требовало нового подхода, более удачной региональной атмосферы и искренней приверженности сторон.

В период с 2009 по 2012 гг. израильско-американский тандем не пострадал из-за кризиса в личных отношениях двух лидеров государств, однако проблема палестино-израильского урегулирования осталась ключевым вопросом, к которому непременно будут возвращаться следующие американские администрации и израильские правительства. Успех мирного процесса зависит, в том числе и от слаженности работы израильско-американского альянса, для которого нынешнее состояние урегулирования несет лишь новые риски и угрозы.

ГЛАВА III. «ИРАНСКАЯ ПРОБЛЕМА» В ИЗРАИЛЬСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ (2001 – 2012 гг.)

3.1. Возникновение «иранской проблемы» в отношениях США и Израиля (2001-2005 гг.)

В новом тысячелетии в израильско-американском взаимодействии особую роль стал играть «иранский вопрос». Гегемонистские амбиции Тегерана в совокупности с его стремлением овладеть ядерным оружием и активной поддержкой радикальных исламских организаций (Хизбалла, ХАМАС и др.) представляли угрозу, как безопасности Израиля, так и позициям США в ближневосточном регионе. Израиль и США поставили своей основной целью остановить ядерное обогащение Ирана. Однако участники тандема по-разному воспринимали общую угрозу и, следовательно, следовали разным тактикам в вопросе ее устранения, что и стало камнем преткновения в их отношениях.

Стоит особо отметить, что отношения Израиля и Ирана не всегда носили антагонистический характер. В период правления шаха Реза Пехлеви (1941 – 1979 гг.) Иран и Израиль связывало взаимовыгодное сотрудничество, которое успешно развивалось во многих сферах, включая обмен передовыми технологиями. Существуют данные об участии израильских специалистов в разработке ядерных технологий в Иране⁶¹⁶. Кроме культурно-исторических связей, включая многочисленную еврейскую общину в Иране (самая крупная еврейская община в мусульманских странах), оба государства были связаны с Вашингтоном. Падение шахского режима, победа Исламской революции и резкая смена внешнеполитического курса Тегерана, характерными чертами которого

⁶¹⁶Ahren R. Did Israel, under the shah, help start Iran's nuclear program? November 1, 2013 // The Times of Israel. Available at: <http://www.timesofisrael.com/a-generation-ago-israelis-found-paradise-in-iran/> (accessed: 04.04.2015)

стала антиамериканская и антиизраильская направленность, подвели черту под периодом израильско-иранского и американо-иранского сотрудничества. Тем не менее, нельзя сказать, что контакты были окончательно прерваны. Во время ирано-иракской войны 1980-1988 гг. США и Израиль продавали Тегерану оружие для борьбы с армией режима С. Хусейна.

С начала 1990-х гг. израильская политическая и военная элита стала проявлять особое внимание к ядерной программе Ирана. Именно с правления И. Рабина «иранский вопрос» занял особую нишу в израильской внешнеполитической повестке дня. Во время выступления на ежегодной конференции АПАС в 1995 г. израильский премьер-министр подчеркнул опасность Тегерана, причислив иранское правительство к «врагам мира»⁶¹⁷. По заявлениям американского историка Г. Горенберга, И. Рабин считал получение Ираном ядерного оружия огромной угрозой безопасности Израиля⁶¹⁸. Другие специалисты, в частности израильский политолог Э. Инбар считают, что в 1990-х гг. за уступками И. Рабина палестинской стороне стояло желание снизить региональное влияние Ирана⁶¹⁹. Как заявил сам И. Рабин: «Мы должны заключить мирное соглашение с палестинцами раньше, чем иранцы получат ядерное оружие, что может изменить баланс сил в регионе»⁶²⁰.

После смерти И. Рабина активность иранского режима в усовершенствовании своего военного потенциала подтвердила опасения израильских политических кругов. В 1998 г. Тегеран впервые испытал

⁶¹⁷ Yitzhak Rabin on Iran, 1995 (speech) // CPAN. Available at: <http://www.c-span.org/video/?c4494782/yitzhak-rabin-iran-1995> (accessed: 15.09.2015)

⁶¹⁸ Gorenberg G. Netanyahu Wasn't the First to Notice the Geiger Counter Clicking in Iran. August 26, 2015 // the Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/opinion/.premium-1.673051> (accessed: 15.09.2015)

⁶¹⁹ Израильский автор Э. Инбар заключает, что Рабин, уделял иранской угрозе больше внимания, чем она того заслуживала, т.к. «хотел продвинуть мирный процесс». В проводимой далее статье авторы приводят также слова израильского дипломата о том, что «израильский гамбит» был направлен на то, чтобы «Иран оказался в изоляции и признал израильское лидерство». Encyclopedia Iranica. Israel i. Relations with Iran. // Iranica Online. Available at: <http://www.iranicaonline.org/articles/israel-i-relations-with-iran> (accessed: 20.03.2015)

⁶²⁰ Parsi T. Treacherous... P. 170.

баллистическую ракету средней дальности (Шахаб-3), что вызвало серьезную тревогу в Израиле. Однако на тот момент угроза израильской безопасности со стороны Ирана была ограниченной, как отметил израильский специалист по безопасности Э. Кам. По мнению автора, иранский правящий режим не был активен в разработке ядерного оружия⁶²¹. Вашингтон, избрав политику «двойного сдерживания» (dual containment)⁶²² в отношении Ирана и Ирака, отчасти поддержал израильскую озабоченность политикой иранского режима. Во время первого срока У. Клинтона американская администрация ужесточила санкционную политику по отношению к Ирану⁶²³, а также усилила враждебную риторику в адрес иранского режима. Вторая же каденция Клинтона была ознаменована некоторыми послаблениями в отношении экономических санкций против Ирана. Также американская администрация совершила первые жесты примирительного характера. Приход к власти в Тегеране реформатора М. Хатами, предложившего совместную с Саудовской Аравией инициативу провозглашения Ближнего Востока зоной, свободной от ядерного оружия, предоставил Вашингтону возможность немного изменить свою иранскую политику. Госсекретарь М. Олбрайт призвала Иран к обсуждению «дорожной карты» о нормализации отношений⁶²⁴. Однако нормализации американо-иранским отношениям препятствовали: полярные внешнеполитические стратегии Ирана и США,

⁶²¹ Kam E. The Iranian Threat: Cause For Concern, Not Panic. November 1998 // INSS. Available at: <http://www.inss.org.il/uploadImages/systemFiles/The%20Iranian%20Threat%20Cause%20for%20Concern%20not%20Panic.pdf> P. 6 (accessed: 11.02.2015)

⁶²² Администрация Б. Клинтона избрала политику «двойного сдерживания» в отношении Ирана и Ирака. Суть концепции состоял в том, что США прекращали поддерживать одно государство для сдерживания другого. См. Indyk, Martin, Graham Fuller, Anthony Cordesman and Phebe Marr. "Symposium on Dual Containment: U.S. Policy Toward Iran and Iraq." Middle East Policy, vol. III, no. 1, (1994): 1-26

⁶²³ Treasury. Iran Sanctions Act of 1996, as Amended 50 U.S.C. § 1701 note // U.S. Department of the Treasury. Available at: http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/isa_1996.pdf (accessed: 07.04.2015)

⁶²⁴ Crossette B.. Albright, in Overture to Iran, Seeks a 'Road Map' to Amity. June 18, 1998 // The New York Times. Available at: <http://www.nytimes.com/1998/06/18/world/albright-in-overture-to-iran-seeks-a-road-map-to-amity.html> (accessed: 23.03.2015)

в которых не было места окончательному примирению для двух враждующих режимов; отсутствие доверия между политическими элитами двух государств после событий 1979 г.⁶²⁵; негативное отношение к ИРИ американских региональных партнеров (в том числе, и Израиля) и Конгресса; недостаток общественной поддержки цели восстановления отношений в обеих странах.

Новое звучание «иранская проблема» и для Израиля, и для США приобрела в начале 2000-х гг. В Израиле одним из первых шагов правительства А. Шарона стало создание специального отдела по иранскому вопросу, в котором совместно с МИД, Моссадом, Израильским комитетом по атомной энергетике формулировались предложения для премьер-министра. Как отмечает израильский автор А. Бенн данная инициатива предоставляла больше власти Моссаду, позволяя ему избегать ожидания одобрения со стороны «слабого» Совета по национальной безопасности Израиля⁶²⁶. Новый отдел получил кодовое название «Гарпун»⁶²⁷. Также была создана специальная группа ученых» для проработки политики Израиля по иранской ядерной программе («Проект Дэниэль»)⁶²⁸. Запуск данного проекта, в первую очередь, был связан с тем, что в 2002 г. МАГАТЭ обнародовало информацию о тайных разработках оружия массового поражения Тегераном, что является прямым

⁶²⁵ В 1979 г. в разгар исламской революции в Тегеране было захвачено американское посольство. Похитители требовали от правительства США отдать им бывшего правителя Ирана Шаха Реза Пехлеви, на что они получили отказ. Американский президент Дж. Картер не смог урегулировать вопрос с освобождением американских заложников, военная операция была провалена. События, связанные с захватом американских граждан, испортили ирано-американские отношения на многие десятилетия. Тайные контакты имели место, но на официальном уровне государства были крайне враждебны друг к другу.

⁶²⁶ Benn A. Mossad to coordinate efforts against Iran's nuclear program. November 24, 2003 // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/print-edition/news/mossad-to-coordinate-efforts-against-iran-s-nuclear-program-1.106603> (accessed: 10.03.2015)

⁶²⁷ Bergman R. The secret war with Iran: 30 year clandestine struggle against the World's most dangerous terrorist power. N. Y.: Free Press. 2008. P. 284

⁶²⁸ Beres R.L. A Discussion on Project Daniel - an Israeli Nuclear Advisory Group - 2004-08-26. October 29, 2009 // Voice of America. Available at: <http://www.voanews.com/content/a-13-a-2004-08-26-52-1-67506542/283282.html> (accessed: 14.02.2015)

нарушением подписанного им договора о нераспространении ядерного оружия⁶²⁹.

Израильское правительство, несмотря на некоторые сомнения, открыто выступило в поддержку американской военной кампании в Ираке по большей части именно из-за Ирана. На встрече с вице-президентом США Р. Чейни министр обороны Израиля Б. Бен-Элиэзер специально акцентировал внимание американских коллег на «иранской проблеме»: «сегодня Иран опаснее, чем Ирак», – заявил он⁶³⁰. Бывший сотрудник Госдепартамента Л. Уилкерсон подтверждает, что после 11 сентября израильтяне настойчиво пытались переключить фокус внимания американской элиты на Иран, но все их попытки провалились⁶³¹. Шарон рассматривал атаку на Ирак в контексте усиления давления на Иран. Успех американской военной операции в Ираке, с его точки зрения, мог испугать правящий режим в Иране и заставить его отказаться от попыток приобрести ядерное оружие. Стоит отметить, что некоторые израильские эксперты (например, Э. Халеви) справедливо указывали на то, что война в Ираке может привести к усилению позиций Ирана на Ближнем и Среднем Востоке⁶³², однако, по их мнению, присутствие американских войск в соседнем Ираке должно было сыграть роль сдерживающего фактора.

Последствия иракской военной кампании оказались весьма неблагоприятными для Израиля. Несмотря на заявления израильского премьер-министра Э. Ольмерта о том, что «Ирак без Саддама Хусейна – это намного лучше для безопасности государства Израиля»⁶³³, на практике свержение иракского режима создало новые вызовы для безопасности

⁶²⁹Kerr K.P. Iran's Nuclear Program: Tehran's Compliance with International Obligations. May 12, 2015 // FAS. Available at: <http://fas.org/sgp/crs/nuke/R40094.pdf> (accessed: 06.03.2015) P. 4

⁶³⁰Sipress A. Israel Emphasizes Iranian Threat. // The Washington Post. 2002. February 7.

⁶³¹Benhorin Y. Israel warned us against Iraq invasion, US official says. // The Yedioth Ahronoth. Available at: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3444393,00.html> (accessed: 15.01.2015).

⁶³²Halevy E. The Post-Saddam Middle East. 2003 Soref Symposium. The Washington Institute for Near East Policy. Available at: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/the-post-saddam-middle-east-a-view-from-israel-full-transcript> (accessed: 15.01.2015).

⁶³³Lefkovits E. Olmert: Israel safer post-Saddam. December 22, 2006 // The Jerusalem Post. Available at: <http://www.jpost.com/Israel/Olmert-Israel-safer-post-Saddam> (accessed: 15.04.2015)

еврейского государства. Новоизбранное иракское правительство во главе с Н. Аль-Малики, в котором доминировала шиитская партия, не было настроено на налаживание отношений с Израилем. Победа в Ираке проиранских сил, как пишет Д. Уэксмен, усилила тревогу израильского правительства в отношении нарастания влияния «шиитского полумесяца»: Ирака под руководством Иракской национальной коалиции, Сирии под руководством возглавляемой алавитами партии Баас, ливанской террористической организации Хизбалла и Исламской Республики Иран⁶³⁴.

Еще более важно то, что война США в Ираке, действительно, резко усилила позиции Ирана на ближневосточной арене. Некоторые специалисты, в частности, сотрудники американского исследовательского центра RAND, отмечают в своем труде, что Иран – единственное государство, которое выиграло от войны в Ираке⁶³⁵. Падение режима С. Хусейна в Ираке было выгодно Ирану. Отношения между Багдадом и Тегераном носили антагонистический характер и оставались сложными со времен ирано-иракской войны (1980-1988 гг.) С другой стороны, ввод американско-британских войск в граничащие с Ираном государства (Ирак, Афганистан) непосредственно угрожал безопасности иранского правящего режима. Власти Тегерана опасались того, что станут следующей целью в планах Белого дома по перекраиванию политической карты Ближнего и Среднего Востока⁶³⁶.

⁶³⁴Waxman D. A War for Israel? Israel and the War in Iraq. US-Israeli Relations in a New Era: Issues and Challenges after 9/11 / ed. By Gilboa E., Inbar E. N. Y.: Routledge, 2009. P. 34

⁶³⁵См. Wehrey R. Kaye D. D. Watkins J. Martini J. Guffrey R. A. The Iraq Effect. The Middle East after the Iraq War. Rand. Project for Air Force. Available at: http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2010/RAND_MG892.pdf P. 21; Rick T. E. Who won the war in Iraq? (Here's a big hint: It wasn't the United States). September 29, 2011 // The Foreign Policy. Available at: <http://foreignpolicy.com/2011/09/29/who-won-the-war-in-iraq-heres-a-big-hint-it-wasnt-the-united-states/> (accessed: 12.01.2015); Cordesman A. H. Alsis P. Mausner A. Loi C. The real outcome of Iraq War: US and Iranian Strategic Competition in Iraq. December 20, 2011 // Center for Strategic and International Studies. Available at: http://csis.org/files/publication/111220_Iran_Chapter_6-Iraq.pdf (accessed: 13.01.2015) P. 11.

⁶³⁶По словам советника президента США по национальной безопасности З. Бжезинского, после свержения режима С. Хусейна Буш-младший в разговоре с главой исполнительной власти в Ираке насмешливо спросил: «Хотите проделать тоже самое в Иране?» Brzezinski Z. Second chance. Three Presidents and the Crisis of American Superpower. N.Y.: Basic books, 2007. P. 137

Для укрепления своих позиций Тегеран стал более активно продвигать процесс создания ядерного оружия, о чем заявил американо-иранский автор А. Джаварзадех на пресс-конференции в 2002 г.⁶³⁷, и расширять свое влияние в регионе, в том числе и посредством активного финансирования ХАМАС и Хизбаллы. Вместе с этим, иранские власти попытались использовать дипломатические каналы для налаживания отношений с США и Израилем. В мае 2003 г. через МИД Швейцарии иранское правительство отправило США официальное предложение о начале переговоров⁶³⁸. В составление этого текста были вовлечены многие представители иранской элиты (например, президент Ирана М. Хатами, иранский посол в ООН М. Д. Зариф, министр обороны А. Шамхани, глава Высшего совета национальной безопасности Ирана Х. Роухани и др.). Как замечает американо-иранский политолог Трита Парси, иранское письмо ошеломило американскую администрацию⁶³⁹. Тегеран требовал исключения Ирана из «оси зла» и отказа Белого дома от вмешательства во внутрисполитические или внешнеполитические дела ИРИ, отмены всех видов санкций в отношении Ирана, разрешения иранским властям получить полный доступ к мирным ядерным технологиям (а также биологическим и химическим технологиям), признания наличия у Ирана легитимных интересов в регионе (в основном, интересов в сфере безопасности) и проведения более жесткой политики по отношению к Организации моджахедов иранского народа (в тексте они названы «антииранскими террористами»)⁶⁴⁰. В свою очередь, Иран предлагал

⁶³⁷ Remarks by Alireza Jafarzadeh on New Information on Top Secret Projects of the Iranian Regime's Nuclear Program. August 14, 2002 // The Iran Watch. Available at: <http://www.iranwatch.org/library/ncri-new-information-top-secret-nuclear-projects-8-14-02> (accessed: 12.03.2014)

⁶³⁸ Швейцарский дипломат Тим Галдиманн был активно вовлечен в продвижении американо-иранского восстановления отношений. Бывший советник К. Пауэлла в интервью заявил, что «казалось, что иранское предложение больше отражает взгляды швейцарского посла (Т. Галдиманна – Л.Х.), чем иранских властей» См. Perelman M.. Book Reveals Details of Iran's Diplomatic Outreach to Israel. August 8, 2007 // Forward.

Available at: <http://forward.com/news/11350/book-reveals-details-of-iran-s-diplomatic-outrea-00278/> (accessed: 09.04.2015)

⁶³⁹Parsi T. Treacherous... P. 244

⁶⁴⁰Parsi T. Treacherous... P. 341

полноценное сотрудничество с МАГАТЭ в вопросах обеспечения транспарентности иранской ядерной программы, сотрудничество с США в вопросе стабилизации ситуации в Ираке, прекращение финансирования палестинских оппозиционных групп (ХАМАС, «Исламский джихад» и т.п.) и усиление давления на них в вопросе мирного урегулирования, взаимодействие в борьбе с терроризмом (в том числе, с «Аль Каидой») на иранской территории, а также признание Арабской мирной инициативы 2002 г. и формулы «два государства для двух народов».

С 1998 г. это была первая полноценная попытка достичь нормализации во взаимоотношениях США и Ирана. Стоит отметить, что во время афганской кампании американо-иранское сотрудничество было на достаточно высоком уровне⁶⁴¹. Иран и США волновали общие проблемы в регионе: будущее Ирака и Афганистана, проблема распространения влияния «Аль Каиды», палестино-израильское мирное урегулирование и многое другое. В этот период Тегеран осуществил несколько попыток наладить диалог и с Израилем. Как пишет американо-иранский политолог Т. Парси, Мохзен Резай, который был главой Корпуса стражей исламской революции, предложил израильской стороне взаимодействовать по «малазийской» или «пакистанской» схеме, предполагавшей, что Иран не станет восстанавливать дипломатические отношения с Израилем, но в то же время прекратит любое противостояние с ним, в том числе и с использованием «прокси» (имеется ввиду ХАМАС, Хизбалла и др.)⁶⁴². Однако, некоторые специалисты, в частности К.

⁶⁴¹ Несмотря на то, что США и Иран взаимодействовали по вопросу стабилизации Афганистана после разгрома режима Талибана, Белый дом внес Иран в список «оси зла», что было расценено иранскими властями как предательство. Как заметил иранский посол в ООН М. Д. Зариф: «Мы все были в шоке от того, какая короткая память у США. С их стороны забыть обо всем, что было месяц назад, - вопиющая неблагодарность» См. Corera G.. Iran's gulf of misunderstanding with US. September 25, 2006 // BBC. Available at: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/5377914.stm (accessed: 28.03.2015)

⁶⁴² Parsi T. Treacherous...P. 250-251

Саджепур, сотрудник Фонда Карнеги, опровергают факт поступления предложения Израилю со стороны официальных лиц Тегерана⁶⁴³.

Несмотря на то, что предложение Ирана могло стать удачной отправной точкой для начала переговоров с США, Белый дом не придал ему должного значения. В американской администрации разгорелись дебаты относительно ответа Тегерану. Одну сторону в них представлял госсекретарь К. Пауэлл и его советник Р. Армитидж, которые видели в предложении Ирана возможность для налаживания диалога. Противоположную позицию занимали вице-президент Д. Чейни и министр обороны Д. Рамсфелд и другие сторонники жесткой линии, чей ответ был претенциозным: «Мы не разговариваем со злом»⁶⁴⁴. В итоге Иран не получил официального ответа от Белого дома.

Похожую реакцию предложение Тегерана вызвало и в Израиле. В декабре 2003 г. на конференции в Герцлии (Herzliya) начальник генерального штаба ЦАХАЛ М. Яалон заявил, что Иран – главная угроза для Израиля⁶⁴⁵. Так, некоторые представители Кнессета, например Э. Снэ, считали, что диалог с Ираном просто не имеет смысла⁶⁴⁶. У израильского государства не было причин верить в искренность иранского предложения в ситуации, когда иранский режим финансирует палестинские и ливанские террористические группировки и открыто выступает за уничтожение еврейского государства.

Вашингтон, воодушевившись быстрой военной победой в Ираке, не собирался вступать в долгие политические дебаты с иранским режимом. Используя политику силового вмешательства против режима С.

⁶⁴³ К. Саджепур, сотрудник Фонда Карнеги, считает, что никакого официального предложения от властей Ирана Израилю не было, это была личная инициатива М. Резая. См. Perelman M.. Book Reveals Details of Iran's Diplomatic Outreach to Israel. August 8, 2007 // Forward. Available at: <http://forward.com/news/11350/book-reveals-details-of-iran-s-diplomatic-outrea-00278/> (accessed: 09.04.2015)

⁶⁴⁴ Corera G. Iran's gulf of misunderstanding with US. September 25, 2006 // BBC. Available at: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/5377914.stm (accessed: 28.03.2015)

⁶⁴⁵ FM AmEmbassy Tel Aviv to SecState WashDC. Herzliya conference breaks no new ground on Palestinians, Iran. 12?16/2003. Unclassified U.S. Department of State. Case No F-2010-07629. Doc No. C17662685. Date: 01/31/2013 Available at: <https://foia.state.gov> P. 3

⁶⁴⁶ Parsi T. Treacherous... P. 256

Хусейна, Белый дом не мог изменить своим принципам в отношении Ирана, на которого пало подозрение в организации теракта в Эр-Рияде⁶⁴⁷. В Вашингтоне предложение Ирана было оценено как «проявление слабости»⁶⁴⁸. В отличие от европейских коллег, пытавшихся заключить с Ираном сделку по ядерному вопросу в формате «Великобритания, Германия, Франция + Иран», американские представители считали политику кнута и пряника безрезультатной. По этому поводу, заместитель госсекретаря Дж. Р. Болтон заявил, что он «не использует пряник» (I don't do carrots)⁶⁴⁹. «Время играло на Америку», как написала британский политолог Д. Мюррэй, Буш-младший предвидел «демократическую волну, которая накроет Ближний и Средний Восток»⁶⁵⁰. В администрации Дж. Буша-младшего считали, что политика демократизации могла привести к падению режима в Иране, а это, в свою очередь, автоматически привело бы к нормализации американо-иранских отношений.

После свержения режима С. Хусейна, отказавшись от запуска переговоров с Ираном, Вашингтон допустил стратегическую ошибку, повлекшую за собой неблагоприятные для США и Израиля последствия. В 2003 г. у власти в Тегеране находился реформатор М. Хатами (поддерживаемый аятоллой Али Хаменеи), который был готов к диалогу с США. Более того, в то время Иран еще не начал обогащение урана, что облегчало достижение компромисса в этом вопросе. С этой точки зрения, время для построения диалога было удачное. Однако «ястребы» в США и Израиле проигнорировали возможность, которая возникла после падения режима С. Хусейна. Ситуация резко изменилась в 2005 г., когда в Тегеране пост президента занял М. Ахмадинежад, крайне консервативный политик,

⁶⁴⁷Jehl D. and Scgmitt E.. U.S. Suggests a Qaeda Cell in Iran Directed Saudi Bombings. May 21, 2003 // The New York Times. Available at: <http://www.nytimes.com/2003/05/21/international/middleeast/21IRAN.html> (accessed: 07.04.2015)

⁶⁴⁸Parsi T. Treacherous... P. 248

⁶⁴⁹Esling I. Protests Loom In London for Visit by Bush. November 17, 2003 // Gavinsblog Available at: <http://gavinsblog.com/2003/11/17/protests-loom-in-london-for-visit-by-bush/> (accessed: 24.04.2015)

⁶⁵⁰Murray D. US Foreign Policy and Iran. American-Iranian relations since the Islamic revolution. London: Routledge. 2010. P. 127

открытый противник Израиля, который стал проводить более решительную политику в вопросе развития ядерной программы Ирана и укрепления его роли в регионе.

3.2. Усиление «иранского фактора» в израильско-американском взаимодействии (2005-2009 гг.)

М. Ахмадинежад поставил развитие ядерной программы как приоритет в проводимой политике, также он придерживался курса на обострение отношений с Израилем и США. Его политическая риторика была крайне агрессивна по отношению к еврейскому государству, что вызывало острое беспокойство в Израиле.

После 2005 г. израильские лидеры однозначно стали рассматривать «иранскую проблему» как экзистенциальную угрозу для национальной безопасности Израиля. Согласно проводившимся с 2006 по 2012 гг. различными агентствами (Haaretz, Maariv и др.) и институтами (Dahaf, Институт Мира и др.), опросам общественного мнения, большинство израильтян разделяли мнение, что Иран, вооруженный ядерным оружием, будет крайне опасен для Израиля⁶⁵¹. Хотя на израильской политической сцене, как и в научном сообществе, не все считали оправданным использование термина «экзистенциальная угроза» в привязке к Ирану⁶⁵², это словосочетание стало широко использоваться израильскими политиками в политическом дискурсе как внутри страны (в электоральных целях), так и за ее пределами. Похожая линия наблюдалась в

⁶⁵¹Jewish Virtual Library. Israeli Public Opinion Polls: Attitudes Toward Iran. Updated November 2013 // Jewish Virtual Library. Available at: http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Society_&_Culture/ispoiran.html (accessed: 24.01.2015)

⁶⁵²Kam E. Curbing the Iranian Nuclear Threat: the military option. Jaffee Center for Strategic Studies. №3. Vol. 7; Слова S. Brom. Из книги Anwar Alam (ed.). Iran and Post 9/11 World Order. Reflection on Iranian nuclear program. New Delhi: New Century Publications, 2009. P. 191; Weitz G., Lanski N. Livni behind closed doors: Iran nukes pose little threat to Israel // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/news/livni-behind-closed-doors-iran-nukes-pose-little-threat-to-israel-1.231858> (accessed: 13.02.2015); Zitun Y. 'Iran far from posing existential threat'. April 11, 2011 // The Yedioth Ahronoth. Available at: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4143909,00.html> (accessed: 12.02.2015); Kaye D.D., Nader A., Roshan P. National Defense Research Institute. Israel and Iran A Dangerous Rivalry. 2011 // RAND. Available at: http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2011/RAND_MG1143.pdf (accessed: 16.02.2015) P. 36-37

рассматриваемый период и в Иране, где «израильская карта» стала частью как внешней, так и внутренней политики.

За израильским острым беспокойством по поводу Ирана стоял страх тотального уничтожения – память о трагедии Холокоста как кульминации непрекращающегося преследования евреев на этно-конфессиональной почве, а также история самого Израиля, который с первого дня своего существования боролся за выживание во враждебном окружении. Открытые призывы иранского президента, как и религиозного лидера Ирана, к стиранию еврейского государства с политической карты региона стали восприниматься как прямая угроза израильской национальной безопасности. Тем более, что Тегеран активизировал финансирование и вооружение своих союзников в борьбе против Израиля, возглавил кампанию по отрицанию Холокоста, и ускорил развитие ядерной программы, которая, как считают многие израильские политики, нацелено на создание атомного оружия и его возможное использование в будущем против Израиля. Многие израильские политики регулярно обращаются к теме Холокоста в рамках обсуждения опасности обретения Тегераном ядерного оружия⁶⁵³. Однако перманентное использование трагедии Холокоста для привлечения внимания к иранской ядерной программе не всегда является оправданным. Российские израилеведы И.Д. Звягельская и В.М. Морозов в своей статье подчеркивают, что «нет ничего общего между мощным региональным центром Израилем и несчастными общинами европейских евреев, которые не могли противостоять фашистской машине уничтожения»⁶⁵⁴.

⁶⁵³Приобретение Израилем ядерного оружия, как отметил А. Козн, происходило «в тени Холокоста», его уроки являлись и «оправданием и мотивацией» Израиль разработал ядерное оружие для защиты государства от внешних угроз, той же линии придерживаются и иранские власти, чьи ядерные амбиции берут начало с ирано-иракской войны 1980-1988 гг., а позже усиливаются после военной интервенции США в Ирак в 2003 г. Cohen A. Israel and the bomb. Columbia University Press. 1998. P. 10

⁶⁵⁴Звягельская И. Д. Морозов В.М. Израиль-Иран: балансирование на грани? // Вестник МГИМО Университет. №5. 2010. С. 184

За официальными и тиражируемыми заявлениями представителей израильского политического и военного истеблишмента об угрозе «ядерного Холокоста» стоит также ярко выраженная геостратегическая мотивация. С середины 2000-х гг. стало очевидно, что Иран – единственное государство на Ближнем и Среднем Востоке, способное противостоять Израилю в военном плане. На данный момент Израиль остается единственным ближневосточным государством, обладающим ядерным оружием. Кроме того, Израиль не подписал договор о нераспространении ядерного оружия, что предоставляет ему большую свободу в развитии своего ядерного потенциала. Израильские политические и военные деятели стремились сохранить монополию на обладание ядерным оружием в регионе, иногда прибегая к упреждающим ударам по ядерным объектам других государств (Ирак в 1981 г., Сирия в 2007 г.). В Израиле считали, что наличие ядерного оружия у Тегерана окончательно уравнивает военные потенциалы обоих государств и сильно ослабит региональные позиции Израиля⁶⁵⁵, укрепит иранский действующий режим, а значит, даст ему дополнительные возможности для продолжения антиизраильской политики.

В Вашингтоне восприятие иранской проблемы в этот период было несколько иным. С одной стороны, развитие ядерной программы Тегерана ударяет по позициям США на Ближнем и Среднем Востоке. Вашингтон не сможет в будущем обеспечивать свои интересы в одностороннем порядке, если у Тегерана, а потом и у других ближневосточных игроков будет ядерное оружие. Белый дом был обеспокоен распространением исламской революции на другие, прежде всего, проамериканские арабские режимы, поддержкой Ираном террористических организаций, угрожающих, как и

⁶⁵⁵Kaye D.D., Nader A., Roshan P. National Defense Research Institute. Israel and Iran A Dangerous Rivalry. 2011 // RAND. Available at: http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2011/RAND_MG1143.pdf P. 36 (accessed: 16.02.2015) P. 36

США, так и Израилю⁶⁵⁶, возможным нефтяным шантажом со стороны Ирана ввиду его изоляции, нарушением прав человека в ИРИ, «саботированием»⁶⁵⁷, как точно отметила член палаты представителей от штата Флорида И. Рос-Лэтинен в своей речи в Конгрессе, Тегераном ближневосточного процесса. (Иран не является стороной ближневосточного конфликта, но именно иранское правительство поддерживает и оказывает влияние на ХАМАС и Хизбаллу) С другой стороны, Иран не предоставляет прямую угрозу США. Единственное поле деятельности, где Тегеран может угрожать национальной безопасности США – поддержка, финансирование и подготовка террористических актов против американских граждан, как внутри государства, так и в мире.

Тем не менее после 2005 г. администрация Дж. Буша-младшего существенно активизировалась на иранском фронте. Осуществив разрыв с предшествующим курсом, Вашингтон примкнул к группе международных переговорщиков, которые стремились добиться от Ирана приостановки развития ядерной программы, что было позитивно встречено израильским правительством. Белый дом предложил оснастить новыми гражданскими самолетами иранское государство, а также снять свои претензии по поводу иранского вхождения в ВТО. Согласно данным, опубликованным WikiLeaks, израильский президент в разговоре с американскими коллегами настаивал на том, чтобы именно США, а не европейские государства, возглавили переговоры с Ираном и ускорили принятие санкций⁶⁵⁸. В результате договоренностей с Российской Федерацией, США и союзники по международной коалиции одобрили предоставление российского

⁶⁵⁶ На слушаниях в Конгрессе в феврале 2005 г. была обсуждена связь Ирана с террористическими организациями, в том числе и с «Аль-Каидой». См. Committee on International Relations, House Of Representatives. February 16, 2005 // US Government Printing Office. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-109hhrg98810/pdf/CHRG-109hhrg98810.pdf> (accessed: 15.01.2015)

⁶⁵⁷ Committee on International Relations, House Of Representatives. February 16, 2005 // US Government Printing Office. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-109hhrg98810/pdf/CHRG-109hhrg98810.pdf> P.1 (accessed: 15.01.2015)

⁶⁵⁸ Jewish Virtual Library. Leaked Cables on Israel: Israel Sees Iran as Primary Security Threat. March 17, 2005 // Jewish Virtual Library. Available at: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/wikiIsrael3.html> (accessed: 12.02.2015)

топлива Ирану для создания мирного атома, но потребовали от Тегерана прекращения процесса обогащения урана. Тегеран продолжал твердо настаивать, что он имеет право на обогащение. В США же отказ иранского режима прекратить обогащение воспринималось как не просто саботирование переговоров, а как попытка помешать созданию международной антииранской коалиции⁶⁵⁹. Летом 2006 г. пять постоянных членов Совета Безопасности ООН и Германия («шестерка») представили свое предложение по началам переговоров с Ираном, однако Тегеран отверг их. Администрация Дж. Буша-младшего и международное сообщество усилили давление на Иран: США продлили действие ранее называвшегося закон о санкциях против Ирана и Ливии (1996 г.)

Постепенно среди представителей американского политического истеблишмента стала укрепляться идея, раньше появлявшаяся лишь спорадически, о налаживании прямого диалога с Ираном. В июле 2006 г. Г. Киссинджер выпустил статью, в которой подчеркнул важность стратегического диалога с Ираном⁶⁶⁰. Через год в Конгрессе США председатель комитета Палаты представителей по иностранным делам Т. Лантос во вступительной речи большое внимание уделил необходимости установления прямого диалога с иранским режимом в рамках усилий по дипломатическому разрешению иранского вопроса⁶⁶¹. К 2008 г. уже пять бывших госсекретарей США (М. Олбрайт, К. Пауэлл, У. Кристофер, Г. Киссинджер, Дж. Бейкер) призвали к переговорам с Ираном⁶⁶². Наметившаяся тенденция в американской политической элите

⁶⁵⁹Committee on International Relations, House of Representatives. United State Policy Toward Iran – Next Steps. March 8, 2006 // US Government Printing Office. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-109hhrg26438/pdf/CHRG-109hhrg26438.pdf> (accessed: 01.04.2015) P. 16 (accessed: 11.02.2014)

⁶⁶⁰Kissinger H. The Next Steps With Iran // The Washington Post. Available at: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/07/30/AR2006073000546.html> (accessed: 11.02.2014)

⁶⁶¹Committee on Foreign Affairs, House of Representatives. Iran. January 31, 2007 // US Government Printing Office. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-110hhrg32235/pdf/CHRG-110hhrg32235.pdf> P. 3-4 (accessed: 12.01.2015)

⁶⁶²Zargham M.. Five former U.S. state secretaries urge Iran talks. September 16, 2008 // Reuters. Available at: <http://www.reuters.com/article/2008/09/16/us-iran-usa-diplomats-idUSN1531958420080916> (accessed: 25.03.2015)

подтверждала усталость от бескомпромиссных установок команды Буша-младшего и стремление использовать другие рычаги воздействия на Иран, нежели устрашение и принуждение.

На официальном уровне также прослеживалось желание следовать дипломатии, но на практике американские представители играли пассивную роль в международной коалиции⁶⁶³. Для более глубокой проработки всех опций по Ирану, в Государственном департаменте был создан особый отдел по Ирану (Office of Iranian affairs)⁶⁶⁴. В Стратегии национальной безопасности 2006 г., в которой Белый дом подтвердил приверженность методам жесткой гегемонии, не была прописана военная опция по устранению иранской ядерной проблемы⁶⁶⁵. Наоборот, в документе подчеркивалась приверженность США дипломатическим методам в решении «иранской головоломки». Но, вместо этого, администрация Буша-младшего активно использовала политику демократизации. Вашингтон с нетерпением ждал смены режима в Иране, однако уже не через военную интервенцию, а через поддержку демократических движений внутри ИРИ. Необходимость смены режима в Иране поддерживали многие американские политики. Для поддержки свободы и демократии в Иране, Вашингтон увеличил финансирование оппозиционных групп и СМИ, а также выделил дополнительные средства на предоставление иранским гражданам грантов на обучение в США и реализацию других видов стипендиальных программ⁶⁶⁶.

⁶⁶³ Многочисленные интервью и беседы американского политолога Т. Парси с французскими и другими дипломатами подтверждают незаинтересованность Белого дома. См. Parsi T. A Single Roll of the Dice. Obama's diplomacy with Iran // New Haven: Yale University Press. 2012. P. 11

⁶⁶⁴ U.S. State Department. Adam Ereli, Deputy Spokesman, State Department Daily Press Briefing, March 3, 2006 // US Department of State. Available at: <http://www.state.gov/r/pa/prs/dpb/2006/62581.htm> (accessed: 12.12.2012)

⁶⁶⁵ The National Security Strategy of the United States of America. March 2006 // US Department of State. Available at: <http://www.state.gov/documents/organization/64884.pdf> (accessed: 18.02.2015) P. 20

⁶⁶⁶ См. выступление заместителя госсекретаря по политическим вопросам У. Бернса в Конгрессе - Committee on International Relations, House of Representatives. United State Policy Toward Iran – Next Steps. March 8, 2006 // US Government Printing Office. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-109hhrg26438/pdf/CHRG-109hhrg26438.pdf> P.20 (accessed: 01.04.2015)

В Конгрессе активно обсуждались пути решения «иранского кризиса». На слушаниях в Конгрессе в марте 2006 г. американский политик Г. Л. Акерман, член палаты представителей от штата Нью-Йорк, задал представителю Белого дома – заместителю госсекретаря У.Бернсу - вопрос, жива ли доктрина Буша-младшего (подразумевая «иракский вариант»)⁶⁶⁷ и будет ли она использована в отношении Ирана. У.Бернс на это ответил, что все карты по-прежнему на столе. Однако после иракской военной кампании мало кто из американских политиков поддерживал проведение еще одной военной операции, особенно в отсутствие международной поддержки. Даже нанесение ограниченных по масштабам точечных ударов было критически встречено в Конгрессе, о чем свидетельствуют дебаты на слушаниях в 2005-2006 гг. Более того, некоторые выступающие в Конгрессе, как например, профессор Р. Такей (Takeyh), открыто заявляли о невозможности серьезного рассмотрения опции нанесения военных ударов из-за недостатка разведданных⁶⁶⁸. Таким образом, в этот период, в решении «иранской проблемы» Вашингтон, в основном, ориентировался на участие в переговорах в международной группе и поддержку иранской оппозиции. В то же время вариант военного давления также не снимался с повестки дня. Что касается Израиля, то позиция его руководства к этому моменту претерпела определенные изменения. Если во время подготовки иракской военной кампании 2003 г. израильские представители сделали несколько попыток переориентировать Белый дом с Ирака на Иран, то уже через два года израильское правительство официально активно поддерживало дипломатический путь урегулирования иранской ядерной проблемы, который избрал Вашингтон.

⁶⁶⁷Committee on International Relations, House of Representatives. United State Policy Toward Iran – Next Steps. March 8, 2006 // US Government Printing Office. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-109hhrg26438/pdf/CHRG-109hhrg26438.pdf> (accessed: 01.04.2015) P. 33

⁶⁶⁸Committee on Foreign Relations. United States Senate. A Nuclear Iran: Challenges And Responses. March 2, 2006 // US Government Printing Office. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-109shrg30835/pdf/CHRG-109shrg30835.pdf> (accessed: 11.02.2015) P. 38

В то же время, Шарон и другие израильские политики находили санкционный режим против Ирана слишком мягким. Израиль требовал более жестких решений в отношении Тегерана⁶⁶⁹. Поскольку Иран построил свою политику на противостоянии с США и Израилем, как верно заметил бывший директор ЦРУ Дж. Вулси в 2007 г., и это стало «сущностью»⁶⁷⁰ режима, у израильского правительства не было причин полагаться исключительно на успех дипломатии. Нельзя забывать еще и то, что прорыв в переговорах с Ираном, с точки зрения некоторых израильских политиков, бросал вызов израильско-американскому сотрудничеству. Израиль опасался сближения США и Ирана. Израильские политики предполагали, что Вашингтон, добившись нормализации отношений с Тегераном, начнет следовать иранским региональным интересам, а не израильским. Как верно отмечает израильский профессор Э. Инбар, после окончания биполярного противостояния Израиль и США связывала борьба с радикальным исламом, а «Иран является государством, пропагандирующим радикальный ислам»⁶⁷¹. Другими словами, Израиль опасался того, что особым отношениям с Вашингтоном придет конец, поскольку исчезнет их стратегическая основа.

В этой связи неудивительно, что израильское руководство стало делать публичные заявления о готовности Израиля использовать военную силу, чтобы защитить себя от Ирана. Более того, премьер-министр А.Шарон подчеркивал, что это будет сделано в стратегическом взаимодействии с США⁶⁷². Некоторые СМИ, в том числе и саудовская ежедневная газета «Al-Watan» в 2005 г. распространили информацию о

⁶⁶⁹ Somfalvi A. Sharon pushes for sanctions // The Yedioth Ahronoth. Available at: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3071835,00.html> (accessed: 11.02.2015)

⁶⁷⁰ Committee on Foreign Affairs, House of Representatives. Iran. January 31, 2007 // US Government Printing Office. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-110hhrg32235/pdf/CHRG-110hhrg32235.pdf> P. 34 (accessed: 11.01.2015)

⁶⁷¹ Encyclopedia Iranica. Israel i. Relations with Iran // Iranica Online. Available at: <http://www.iranicaonline.org/articles/israel-i-relations-with-iran> (accessed: 22.03.2015)

⁶⁷² Dan U. Op. Cit. P. 244

том, что у Израиля уже был готов план по атаке на Иран⁶⁷³. Однако последующие заявления израильских представителей противоречат этому. В интервью американскому телеканалу Fox News сам А. Шарон также подчеркнул, что у Израиля нет планов бомбить Иран⁶⁷⁴. Более того, Шарон уверенно и неоднократно заявлял, что Израиль не должен возглавлять борьбу против обретения Ираном ядерного оружия. В качестве лидера в этом деле он видел США⁶⁷⁵. Глава Моссада в разговорах с представителями американской администрации в 2006 г. также не высказывался за военную опцию⁶⁷⁶. На вопрос от сенатора Р. П. Кэйси о том, дает ли Белый дом зеленый или красный свет на военную операцию Израилю, заместитель госсекретаря по политическим вопросам У. Бернс ответил, что Вашингтон не располагает данными о планах Израиля⁶⁷⁷.

Согласно данным WikiLeaks, нанесение военных ударов по иранским ядерным объектам всерьез не рассматривалось правительством Шарона из-за отсутствия точных данных, где все эти объекты находятся, а также из-за высокой вероятности того, что это не приостановит развитие ядерной программы Ирана⁶⁷⁸. США и Израиль активно обсуждали возможные последствия военного удара: он мог вызвать ответную атаку со стороны Ирана (например, по американским союзникам в регионе, американским войскам в Ираке и по военным базам США в странах Персидского залива), резкое увеличение цен на нефть и нарушение энергетического баланса в регионе, а также всплеск недовольства со стороны других международных игроков и, наконец, большие жертвы среди гражданского населения Ирана.

⁶⁷³Nahmias R.. Is Israel planning Iran strike? February 10, 2005 // The Yedioth Ahronoth. Available at: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3150318,00.html> (accessed: 12.02.2015)

⁶⁷⁴Fox News. Transcript: Sharon Warns of Iran Nuke Threat. April 14, 2005 // The Fox News. Available at: <http://www.foxnews.com/story/2005/04/14/transcript-sharon-warns-iran-uke-threat/> (accessed: 14.03.2015)

⁶⁷⁵Fox News. Transcript: Sharon Warns of Iran Nuke Threat. April 14, 2005 // The Fox News. Available at: <http://www.foxnews.com/story/2005/04/14/transcript-sharon-warns-iran-uke-threat/> (accessed: 14.03.2015)

⁶⁷⁶Wikileaks. Public Library of US Diplomacy. July 24, 2006 // Wikileaks. Available at: https://wikileaks.org/plusd/cables/06TELAIVIV2879_a.html (accessed: 10.02.2015)

⁶⁷⁷Committee Of Foreign Relations, United States Senate. Meeting The Iranian Challenge. July 9, 2008 // US Government Printing Office Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-110shrg47032/pdf/CHRG-110shrg47032.pdf> (accessed: 26.02.2015) P. 38

⁶⁷⁸WikiLeaks. Israeli Intentions Regarding the Iranian Nuclear Program. March 17, 2005 // WiliLeaks. Available at: https://wikileaks.org/plusd/cables/05TELAIVIV1593_a.html (accessed: 17.03.2015)

Госсекретарь К. Райс пишет в мемуарах, что у Буша не было большого желания атаковать иранский режим, т.к. подобная военная агрессия вызвала бы всплеск национализма в Иране⁶⁷⁹. Военный удар мог только стимулировать интерес иранских властей к созданию ядерного оружия. Например, исследователь С. Салама, выделяет именно этот вариант развития событий⁶⁸⁰. Таким образом, результаты военной акции против Ирана представлялись многим экспертам катастрофическими как для Израиля и США, так и для всего ближневосточного региона. Некоторые ученые, например, политический аналитик центра Карнеги К. Саджадпур, считали, что военная атака против Ирана будет иметь еще более разрушительные последствия, чем обретение им оружия массового поражения⁶⁸¹.

Правительство Э. Ольмерта, пришедшее к власти в 2006 г., не рассматривало иранскую угрозу как экзистенциальную, о чем свидетельствуют высказывания самого премьер-министра, министра обороны Э. Барака и министра иностранных дел Ц. Ливни⁶⁸². Опубликованные WikiLeaks данные свидетельствуют о том, что в 2007 г. израильская стратегия по Ирану состояла из пяти основополагающих элементов: политическое давление (лоббирование принятия антииранской резолюции в СБ ООН, осуждающей попытки Тегерана развить свой ядерный потенциал); скрытое противодействие (скорее всего, здесь подразумевались кибератаки по ядерным объектам Ирана и физическое

⁶⁷⁹Rice C. Op. Cit. P. 624

⁶⁸⁰Salama S. and Ruster K.. A Preemptive Attack on Iran's Nuclear Facilities: Possible Consequences. September 9, 2004 // Center for Nonproliferation Studies. Available at: <http://cns.miis.edu/stories/040812.htm> (accessed: 24.01.2015)

⁶⁸¹Committee On Foreign Relations, United States Senate. Iran's Political/Nuclear Ambitions and U.S. Policy Options. May 17 and 18, 2006 // US Government Printing Office. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-109shrg32212/pdf/CHRG-109shrg32212.pdf> P. 76 (accessed: 17.01.2015)

⁶⁸²Migdalovitz C. Israel: Background and Relations with the United States // Congressional Research Service. P. 15; Weitz G. Lanski N. Livni behind closed doors: Iran nukes pose little threat to Israel // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/news/livni-behind-closed-doors-iran-nukes-pose-little-threat-to-israel-1.231858> (accessed: 13.02.2015); Reuters. Report: Barak says Iran is not existential threat to Israel. September 17, 2009 // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/news/report-barak-says-iran-is-not-existential-threat-to-israel-1.7710> (accessed: 18.03.2015)

устранение иранских ученых, работающих над ядерной программой⁶⁸³); защита от распространения ядерных технологий; поощрение политики санкций в отношении Ирана; поддержка смены режима в Тегеране (в разговоре с заместителем госсекретаря У. Бернсом глава Моссад М. Даган считал возможным свержение иранского режима посредством поддержки антиправительственных сил, включая студенческое демократическое движение и недовольные иранской властью этнические группы)⁶⁸⁴.

ИРИ активно поддержала Хизбаллу во время израильской военной операции, что еще больше усилило озабоченность Израиля ядерными планами Ирана. Белый дом, находясь под давлением не только Израиля, но и арабских государств, недовольных усилением Ирана, расширил масштабы поддержки американских союзников на Ближнем и Среднем Востоке через увеличение предоставляемой внешней помощи. В 2007 г. между Израилем и США был подписан меморандум об оказании военной помощи в течение 10 лет в объеме 30 млрд долларов⁶⁸⁵. Согласно документу, ежегодно Израиль должен был получать 3 млрд долл. от США в виде военной помощи, что исключало возможные крупные ее сокращения в течение 10 лет. Беспрецедентный по сути договор был направлен на предоставление Израилю помощи для противодействия, прежде всего, иранской, но и другим угрозам безопасности. Кроме того, в 2008 г. для поддержки Израиля США установили в Израиле новую радиолокационную систему, которая является важнейшей для функционирования системы ПРО, а

⁶⁸³Sanger E.D. Obama Order Sped Up Wave of Cyberattacks Against Iran. // The New York Times. Available at: <http://www.nytimes.com/2012/06/01/world/middleeast/obama-ordered-wave-of-cyberattacks-against-iran.html?pagewanted=all&r=1> (accessed: 12.02.2014)

⁶⁸⁴WikiLeaks. U.S. Burns' August 17 meeting with Israeli Mossad Chief Meir Fagan. August 31, 2007 // Wikileaks. Available at: https://wikileaks.org/plusd/cables/07TELAVIV2652_a.html (accessed: 12.02.2015)

⁶⁸⁵ Israel Ministry of Foreign Affairs. Signing of Memorandum of Understanding between Israel and the United States. August 16, 2007 // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: <http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2007/Pages/Signing%20of%20Memorandum%20of%20Understanding%20between%20Israel%20and%20the%20United%20States%2016-Aug-2007.aspx> (12.02.2014)

также отправили около 120 представителей объединенного командования вооруженных сил США в Европе⁶⁸⁶.

Стоит отметить, что в 2007-2008 гг. в израильском обществе разгорелась дискуссия относительно сочетания наступательных и оборонительных компонентов в действиях Израиля в отношении Ирана. Критика системы противоракетной обороны состояла в том, что она негерметична, т.е. может пропускать ракетные удары. Тогда встал вопрос: зачем тратить на ПРО, если она не сможет защитить Израиль от ядерного Ирана? Как заметил С. Р. Давид, американский политолог, для того, чтобы добиться уничтожения Израиля хватит примерно трех ядерных боеголовок⁶⁸⁷. Израильский специалист У. Рабин считает, что, несмотря на то, что система ПРО отнюдь не идеальна, она жизненно необходима для обеспечения безопасности Израиля⁶⁸⁸. К середине 2000-х гг. израильское правительство успешно развило три разных системы ПРО, одна из которых, Эрроу (Arrow), направлена против иранских ракет Шахаб-3, которые способны переносить ядерные боеголовки.

В отсутствии прогресса на сирийско-израильском фронте, возникла угроза создания сирийским правительством ядерного оружия. Несмотря на отсутствие явной поддержки со стороны США, в 2007 г. Израиль совершил ряд ракетных ударов по строящемуся реактору, что положило конец сирийским ядерным амбициям. Стоит отметить, что израильский военный удар не повлиял на израильско-американские отношения, т.к. израильский лидер проинформировал Дж. Буша-младшего о своих планах по поводу Сирии⁶⁸⁹. В сравнении с «иранской проблемой» сирийские ядерные амбиции были легкой мишенью для Израиля.

⁶⁸⁶Katz Y. IDF preparing options for Iran strike. April 12, 2008 // The Jerusalem Post. Available at: <http://www.jpost.com/Iranian-Threat/News/IDF-preparing-options-for-Iran-strike> (accessed: 10.02.2015)

⁶⁸⁷David S.T. Apocalypse now? P. 166

⁶⁸⁸Rubin U. Missile Defense and Israel's Deterrence against a Nuclear Iran // INSS. Available at: [http://www.inss.org.il/uploadimages/Import/\(FILE\)1216205936.pdf](http://www.inss.org.il/uploadimages/Import/(FILE)1216205936.pdf) (accessed: 19.02.2015)

⁶⁸⁹Bush G.W. Op. Cit. P. 421

Израильский премьер-министр Ольмерт высоко ценил альянс с США, и в вопросе устранения иранской ядерной проблемы полагался на сотрудничество с Белым домом. Без согласия США Израиль не форсировал принятие плана по организации военной атаки на Иран. Угрозы израильских представителей о неотвратимости военного удара по ядерным реакторам Ирана не были подкреплены реальными планами. Скорее, это было оружие психологического давления на иранский режим. Израильский премьер-министр, сторонник невоенного решения иранского вопроса, считал, что Иран пойдет на компромисс из-за страха подвергнуться таким атакам⁶⁹⁰.

К разочарованию многих израильтян, к концу правления Дж. Буша-младшего стало очевидно, что он не сможет поставить точку в «ядерных амбициях» Ирана. Более того, усилия «шестерки» не привели к приостановке Тегераном обогащения урана, отчасти потому, что США не играли первую скрипку в переговорах с Ираном. Пассивность Вашингтона, которая выразилась в отказе от более решительных действий в отношении Ирана, была связана с нежеланием администрации открывать диалог с иранским режимом. Сближение Тегерана и Вашингтона не могло произойти из-за взаимных предубеждений. Неудачная попытка Белого дома поддержать оппозиционные режиму силы в Иране воспринималась руководством ИРИ как вмешательство во внутренние дела государства, что привело к усилению его консервативного крыла. Опция американского или совместного американо-израильского военного удара по иранским ядерным объектам не была серьезно рассмотрена Белым домом из-за возможных негативных последствий. В конечном счете, из-за того, что администрация Дж.Буша-младшего погрязла в проблемах во внутренней и внешней политики, она, вместо того, чтобы совершить ожидаемый прорыв,

⁶⁹⁰Ben A.. Olmert talks of Military Action against Iran. November 13, 2006 // The Global Research (Canada). Available at: <http://www.globalresearch.ca/olmert-talks-of-military-action-against-iran/3835> (accessed: 12.02.2015)

переложила ответственность за урегулирование иранской проблемы на следующую администрацию. Политика «кнута и пряника», которой следовало международное сообщество в отношении Ирана с 2003 г., не дала необходимых результатов, проблема иранской ядерной программы требовала свежего взгляда и абсолютно новой стратегии.

3.3. Возникновение кризиса в израильско-американском сотрудничестве из-за «иранской проблемы» (2008 – 2012 гг.)

Новое звучание иранской политике Израиля принесла победа Беньямина Нетаньяху на выборах 2009 г. Именно с его приходом к власти в израильской внешнеполитической повестке дня проблема урегулирования палестино-израильского конфликта окончательно ушла на второй план, не выдержав конкуренции по значимости с «иранским вопросом». Стоит особо отметить, что предыдущие израильские премьер-министры Ариэль Шарон и Эхуд Ольмерт в вопросе устранения внешнеполитических угроз полагались на совместные с Вашингтоном действия. Ни Шарон, ни Ольмерт, несмотря на существовавшие с США противоречия, не критиковали публично свое взаимодействие с Вашингтоном по «иранскому вопросу». Б. Нетаньяху был политиком другого сорта. В проведении внешней политики Нетаньяху всегда отличался жесткостью и бескомпромиссностью. Встав у руля управления страной во второй раз, в вопросе урегулирования палестино-израильского конфликта израильский «ястреб» сразу продемонстрировал себя крайне негибким игроком. Например, на палестинском направлении Нетаньяху не видел никакой перспективы в налаживании хороших связей с палестинской стороной, его устраивал сложившийся статус-кво. Приоритетным и основным направлением в обеспечении безопасности Израиля при Нетаньяху постепенно стал Иран.

Израильский премьер-министр, часто выступая по этой теме, демонстрировал особую озабоченность «иранской угрозой». Он намеренно

возвел решение этой проблемы в ранг жизненно важных целей своего правления. По словам израильского историка М. Орена, Нетаньяху отличает «четкое осознание своей роли в еврейской истории»⁶⁹¹, и эта роль, даже скорее миссия, состоит в недопущении получения Ираном ядерного оружия. Израильский лидер считал, что его правление началось в «поворотный момент истории» (a hinge of history)⁶⁹². Нетаньяху, который уделял иранскому вопросу большую часть времени в своих выступлениях и интервью, оценивал иранскую угрозу как реальную, смертельно угрожающую будущему еврейского государства. Некоторые авторы, например, американский эксперт Д. Ремник, оценивают сосредоточенность Нетаньяху на Иране как одержимость⁶⁹³. Израильский премьер-министр часто совершал перестановки в своем правительстве для того, чтобы окружить себя людьми, которые разделяли его взгляды по иранской ядерной проблеме⁶⁹⁴. Под руководством Нетаньяху Израиль стал поддерживать более жесткие меры в отношении Ирана. Израильский политический и военный истеблишмент одобрял политическую и экономическую изоляцию ИРИ, требуя не просто сдерживания, а полного недопущения развития иранского ядерного потенциала, даже мирной энергетики.

Позиция израильского политического истеблишмента заключалась в том, что лидерам Тегерана доверять нельзя, т.к. они настроены получить ядерную бомбу и лишь затягивают переговоры. Официально ИРИ заявляла о реализации права на мирный атом. Иран, под руководством М. Ахмадинежада, активно уходил от переговоров и отклонял любые

⁶⁹¹ Goldberg J. The Point of No Return. September 2010 // The Atlantic. Available at: <http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2010/09/the-point-of-no-return/308186/> (accessed: 15.09.2015)

⁶⁹² Goldberg J. Netanyahu to Obama: Stop Iran—Or I Will. March 2009. // The Atlantic. Available at: <http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2009/03/netanyahu-to-obama-stop-iran-or-i-will/307390/> (accessed: 15.09.2015)

⁶⁹³ Remnick D. Iran, Israel, and the Bomb. November 6, 2011 // The New Yorker. Available at: <http://www.newyorker.com/news/news-desk/iran-israel-and-the-bomb> (accessed: 15.09.2015)

⁶⁹⁴ E-mail from Jeffrey D. Feltman to Hillary Clinton, Thomas E. Donilon. U.S. Department of State. Case No. F-2014-20439. Doc. No. C05788711. Date: 12/31/2015 Available at: <https://foia.state.gov> (accessed: 01.01.2016)

предложения, что усиливало опасения ближневосточных игроков (как Израиля, так и арабских государств) относительно скорого вступления Ирана в клуб ядерных держав. Победа М. Ахмадинежада, который активно саботировал переговорный процесс, на выборах летом 2009 г. предоставила израильским политикам стимул давить на американскую исполнительную власть в вопросе принятия более жестких мер против Ирана. Как суммировал Р. Баруд, американско-палестинский журналист, победа консерваторов на выборах в Тегеране еще раз доказала Израилю и консервативным кругам США, что исключительно с помощью дипломатии международное сообщество в иранском вопросе ничего не добьется⁶⁹⁵.

Кандидат на пост президента США от Демократической партии Б. Обама во время президентской гонки следовал другой логике. Он сразу обозначил свою позицию по Ирану: начать переговоры без предварительных условий. В предвыборной кампании Б. Обамы урегулирование иранского вопроса сводилось к «агрессивной дипломатии» и облегчению санкционного режима. Будущий президент США делал акцент на том, что он отойдет от пассивной политики предыдущей администрации, о чем он сообщил на ежегодной конференции произраильского лобби Американско-израильского комитета по общественным связям (AIPAC, American Israel Political Affairs Committee) в 2008 г.⁶⁹⁶ В качестве аргумента в защиту своей позиции по переговорам с Ираном Обама часто апеллировал к фактам из истории «холодной войны», вспоминая те моменты, когда Дж. Ф. Кеннеди и Р. У. Рейган, несмотря на тяжелейшее ухудшение отношений между сверхдержавами, все-таки продолжали вести переговоры с Советским Союзом⁶⁹⁷. Построение

⁶⁹⁵ Baroud R. Ahmadinejad Re-elected: Israel and Obama's Iran Puzzle // Ramzy Baroud (official site). Available at: <http://ramzybaroud.net/ahmadinejad-re-elected-israel-and-obamas-iran-puzzle/?print=pdf> (accessed: 15.09.2015)

⁶⁹⁶ The New York Times. Obama's Remarks at Aipac. June 8, 2008 // The New York Times. Available at: <http://www.nytimes.com/2008/06/04/us/politics/04text-obama-aipac.html?pagewanted=print> (accessed: 15.09.2015)

⁶⁹⁷ The New York Times. Fourth Democratic Debate. July 24, 2007 // The New York Times. Available at: <http://www.nytimes.com/2007/07/24/us/politics/24transcript.html?pagewanted=13> (accessed: 15.09.2015) P. 13

открытого диалога с Ираном поддерживали высокопоставленные американские дипломаты У. Льюэрс, Т. Р. Пикеринг, Ф. Дж. Уизнер, а также президент благотворительного фонда братьев Рокфеллеров С. Хейнц, которые впоследствии стали ключевыми советниками Белого дома по «иранскому вопросу»⁶⁹⁸. Еще до победы Обамы на выборах 2008 г. американские мозговые центры формулировали новую иранскую политику США. Центр за американский прогресс (Center for American Progress) предлагал свои политические рекомендации администрации Б. Обамы. Некоторые американские СМИ считают, что именно этот аналитический центр «тесно связан с администрацией Обамы»⁶⁹⁹. Опубликованный еще до победы на выборах Б. Обамы доклад Центра за американский прогресс (2007 г.) содержал несколько вариантов построения новой иранской политики. Лучшим был признан путь решительной дипломатии совместно с политикой «вовлечения и сдерживания» (engagement and containment)⁷⁰⁰. По сравнению с предыдущими американскими планами по разрешению «иранского вопроса», новая политика включала в себя, с одной стороны, дипломатию и активное вовлечение Ирана в переговоры, с другой - усиление международного давления через ужесточение санкций. Данный подход, по мнению авторов документа, мог принести успех еще и потому, что мог привлечь американских союзников и партнеров, включая Россию и Китай, без участия которых заключить «иранскую сделку» не представлялось возможным. Таким образом, новая американская

⁶⁹⁸ Для продвижения своих идей в 2002 г. они создали аналитический центр «Иранский проект», основная цель которого была создать площадку для продвижения диалога между США и Ираном.

⁶⁹⁹ JTA. American Progress Partners With Liberal Israeli Think Tank. March 27, 2014 // Forward. (<http://forward.com/culture/music/195352/center-for-american-progress-partners-with-liberal/>); Wallsten P. Center for American Progress, group tied to Obama, under fire from Israel advocates. January 19, 2012 // The Washington Post. Available at: http://www.washingtonpost.com/politics/center-for-america-progress-group-tied-to-obama-accused-of-anti-semitic-language/2012/01/17/gIQAcrHXAQ_story.html (accessed: 13.02.2015)

⁷⁰⁰ Cirincione J. Grotto A. Contain and Engage. A new Strategy for Resolving the Nuclear Crisis with Iran // Center for American Progress. March 2007. Available at: https://cdn.americanprogress.org/wp-content/uploads/issues/2007/02/pdf/iran_report.pdf (accessed: 15.09.2015) P. 46

администрация в качестве основы своей политики выбрала двухвекторный подход.

Однако политика Белого дома, совмещавшая как сдерживание, так и вовлечение, вызвала крайнюю обеспокоенность в Израиле. Особенно яростной критике подверглась политика вовлечения, которая для многих была свидетельством слабости Вашингтона перед лицом иранской угрозы⁷⁰¹. Специалист по военной разведке Израиля М. Кедар, в частности, обвинял администрацию Обамы в чрезмерном спокойствии относительно исходившей от Ирана опасности⁷⁰².

Уже с самых первых контактов израильского правительства и американской администрации стало ясно, что внешнеполитические приоритеты сторон сильно разнятся. США жестко настаивали на параллельном разрешении палестино-израильского конфликта и иранской ядерной проблемы. По мнению Белого дома, два вопроса были неразрывно связаны: успех на одном направлении автоматически должен был привести к прорыву на другом. Идею взаимозависимости мирного процесса и урегулирования проблемы иранской ядерной программы поддерживали и некоторые американские эксперты. Например, по мнению американского политолога иранского происхождения Т. Парси, ближневосточного урегулирования нельзя добиться без Ирана, важнейшего регионального игрока⁷⁰³. Некоторые арабские союзники США на Ближнем и Среднем Востоке также связывали палестино-израильское урегулирование и «иранскую проблему». Так, например, иорданский король Абдалла II

⁷⁰¹По заявлению американского политика Г. Л. Акермана, он провел ряд встреч с израильскими и арабскими представителями и все они поддержали политику вовлеченности, при этом они были уверены, что она не сработает. См. Hearing Before The Committee On Foreign Affairs House Of Representatives One Hundred Eleventh Congress First Session. July 22, 2009. Serial No 111–31. Iran: Recent Developments And Implications For U.S. Policy // U.S. Government Printing Office. Washington DC. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhrg51254/pdf/CHRG-111hhrg51254.pdf> (accessed: 15.09.2015)

⁷⁰² Lappin Y. Has Obama given up on halting Iran? May 20, 2009 // The Jerusalem Post. Available at: <http://www.inss.org.il/uploadImages/systemFiles/Has%20Obama%20given%20up%20on%20halting%20Iran.pdf> (accessed: 15.09.2015)

⁷⁰³ Center for American Progress. Nuclear Meltdown: Rebuilding a Coherent Policy Toward Iran. December 14, 2007 // Center for American Progress. Available at: <https://www.americanprogress.org/issues/security/news/2007/12/14/3736/nuclear-meltdown-rebuilding-a-coherent-policy-toward-iran/> (accessed: 15.09.2015)

считал, что успех в палестино-израильском урегулировании лишит Иран статуса «защитника палестинцев»⁷⁰⁴, что, в свою очередь, обесмыслит его стремление наращивать военный потенциал. Более того, некоторые представители арабских государств, в частности, ОАЭ считали, что урегулирование палестино-израильского конфликта поможет уменьшить шансы Тегерана на то, чтобы стать гегемоном в регионе⁷⁰⁵.

На встрече с Б. Нетаньяху в мае 2009 г., Б. Обама открыто заявил, что достижение прогресса на палестинском фронте поможет США и международному сообществу усилить давление на Иран⁷⁰⁶. У израильской команды было другое мнение на этот счет. Израильский профессор О. Эран верно подмечал, что Б. Нетаньяху знал, что после успеха на переговорах с Ираном последует резкое усиление давления на Израиль в вопросе совершения территориальных уступок палестинской стороне⁷⁰⁷. В этом контексте, Вашингтон использовал взаимозависимость обоих треков для усиления давления на Израиль. США, пытаясь разрешить «иранскую головоломку», требовали от Израиля совершения уступок в «палестинском вопросе». Однако политика Б. Нетаньяху на палестинском направлении, в целом, сводилась к неприятию любых уступок (особенно территориальных), и, таким образом, американский подход для израильского руководства был неприемлем. Для правительства Нетаньяху «иранский вопрос» и мирный процесс – две разноплановые проблемы, причем приоритет отдавался именно развитию ядерной программы Ирана как экзистенциальной угрозе для Израиля. Возможность участия Ирана в урегулировании взаимоотношений с ПНА и Сирией не рассматривалась

⁷⁰⁴ Zakaria F. Interview with King Abdullah II of Jordan. February 7, 2010 // CNN. Available at: <http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/1002/07/fzgps.01.html> (accessed: 15.09.2015)

⁷⁰⁵ Clemons S. Is Netanyahu a “Bomber guy”? August 8, 2010 // The Huffington Post. Available at: http://www.huffingtonpost.com/steve-clemons/jeffrey-goldberg-probes-i_b_678047.html (accessed: 15.09.2015)

⁷⁰⁶ The White House. Remarks by President Obama and Israeli Prime Minister Netanyahu in press availability. May 18, 2009 // The White House. Available at: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-obama-and-israeli-prime-minister-netanyahu-press-availability> (accessed: 15.09.2015)

⁷⁰⁷ Eran O. Obama- Netanyahu: The First Inning. // INSS Insight No. 109, May 21, 2009 Available at: <http://www.inss.org.il/index.aspx?id=4538&articleid=2037> (accessed: 18.09.2015)

израильским правительством – в первую очередь из-за активной антиизраильской и антисемитской риторики лидеров ИРИ и их непрекращающейся поддержки Хизбаллы и ХАМАС. Наконец, Израиль подозревал, что за поддержкой террористических актов против еврейской диаспоры за рубежом стоит именно Иран⁷⁰⁸. Именно поэтому, когда американская администрация пыталась подвести противоборствующие стороны (Израиль и ПНА) к переговорному столу, Нетаньяху переводил внимание на Иран и его ядерную программу.

Стоит отметить, что в израильско-американском тандеме за глубоким непониманием сторонами позиций друг друга по иранскому вопросу стояла, как личная неприязнь Обамы и Нетаньяху, так и кардинально противоположные задачи. Цель американского лидера – заключение максимально продуктивной сделки с Ираном. Нетаньяху – бескомпромиссный консерватор с черно-белым восприятием мира. Его цель – сорвать переговоры с Ираном и остановить Тегеран более традиционными для него способами – посредством устрашения и, если оно не сработает, то посредством нанесения военных ударов по иранским ядерным объектам. Иными словами, в тот момент, когда в администрации США произошел отход от неоконсерватизма и жесткой ориентации на решение ближневосточных проблем посредством военной силы, в израильских политических кругах, наоборот, возобладали крайне правые, «ястребиные» настроения.

Б. Обама сталкивался с резкой критикой не только со стороны региональных союзников, но и в Белом доме, где далеко не все сотрудники были солидарны с курсом президента. Некоторые высокопоставленные чиновники открыто заявляли о том, что переговоры с Ираном, если использовать исключительно дипломатию, зайдут в тупик. Например, в

⁷⁰⁸ Ravid B. Israel shocked by Argentina-Iran Pact Over 1994 Jewish Center Bombing. June 30, 2013 // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/jewish-world/jewish-world-news/israel-shocked-by-argentina-iran-pact-over-1994-jewish-center-bombing.premium-1.496750> (accessed: 19.09.2015)

марте 2009 г. госсекретарь Х. Клинтон на встрече с арабскими представителями высказала свое сомнение относительно успеха политики вовлечения⁷⁰⁹. Министр обороны Р. Гейтс в марте 2009 г. в интервью каналу Fox News также высказал мнение, что экономические санкции, а не дипломатия, приведут Иран к переговорам⁷¹⁰. Д. Росс, советник госсекретаря Х.Клинтон и специальный помощник Б. Обамы, в статье для the New York Times, датированной 2012 г., был более мягок в оценках, написав, что санкции создадут условия для дипломатии⁷¹¹. Однако именно Д. Росса считают «архитектором жесткой дипломатии» на иранском направлении политики США⁷¹². Произраильские взгляды Д. Росса и его предвзятость к палестинской стороне в вопросе урегулирования палестино-израильского конфликта часто были предметом обсуждения в американском и израильском обществах. Многие специалисты приписывали ему роль «адвоката Израиля»⁷¹³. В формулировании иранского вектора политики США Д.Росс изначально избрал политику «большого кнута и большого пряника»⁷¹⁴. Более того, он был сторонником принципа «рассмотрения всех возможных вариантов», в том числе и устрашения Ирана через угрозу применения военной силы. В целом в администрации Б. Обамы многие сотрудники требовали проведения более решительной и жесткой политики по отношению к иранскому режиму, игнорировавшему международные нормы.

⁷⁰⁹ Kessler G. Clinton Pessimistic on Iran Outreach. March 3, 2009 // The Washington Post. Available at: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/03/02/AR2009030200597.html> (accessed: 19.09.2015)

⁷¹⁰ The Fox News. Transcript: Secretary Gates on 'FNS'. March 29, 2009 // The Fox News. Available at: <http://www.foxnews.com/story/2009/03/29/transcript-secretary-gates-on-fns.html> (accessed: 19.09.2015)

⁷¹¹ Ross D. B. Iran Is Ready to Talk. February 14, 2012 // The New York Times. Available at: http://www.nytimes.com/2012/02/15/opinion/give-diplomacy-with-iran-a-chance.html?_r=0 (accessed: 10.10.2015)

⁷¹² Fayazmanesh S. Containing Iran: Obama's policy of "Tough diplomacy" // Cambridge: Cambridge Scholars Publishing. 2013. P. 345

⁷¹³ Kane A. Experts Weigh In: What Dennis Ross' Departure Means for Iran and the "Peace Process" // Washington Report on Middle East Affairs. January/February 2012. Available at: <http://www.wrmea.org/2012-january-february/two-views-dennis-ross-more-israeli-than-the-israelis.html> P. 18-19

⁷¹⁴ Rosen S. J. Ross on Iran: bigger carrots, bigger sticks. December 2, 2008 // The Middle East Forum. Available at: <http://www.meforum.org/blog/obama-mideast-monitor/2008/12/ross-indyk-on-iran-bigger-carrots-bigger> (accessed: 08.08.2015)

В то же самое время и на Капитолийском холме набирала популярность идея о введении наряду с международными, односторонних американских санкций против ИРИ. В 2010 г. республиканцы получили большинство мест в Палате представителей, что еще больше усложнило проведение Б. Обамой его иранского курса. Между Белым домом и Конгрессом по данному вопросу разразилась настоящая борьба. На Капитолийском холме разгорелись жаркие дебаты относительно перспектив санкционной политики как эффективного противодействия обретению Ираном ядерного оружия. В целом, на слушаниях ужесточение санкций было одобрено большинством американских законодателей. Еще в 2009 г. председатель Бюро Госдепартамента по делам Ближнего Востока и Южной Азии Г. Л. Акерман предлагал вернуться к политике, проводившейся Р. Рейганом, подразумевая оказание на ИРИ давления во всех сферах, включая экономическую, культурную, военную, политическую и дипломатическую⁷¹⁵. Конгрессмены сомневались в эффективности проводимой политики Б. Обамы и требовали принятия более жестких мер по отношению к иранскому режиму. В свою очередь, Б. Обама и его сторонники в Белом доме опасались, что принятие «парализующих санкций» в отношении Ирана приведет и к замораживанию переговорного процесса с ИРИ. Ключевые советники Белого дома американские дипломаты У. Льюэрс, Т. Пикеринг, Ф. Уизнер и президент благотворительного фонда братьев Рокфеллеров С. Хайнц, в своем письме в Госдепартамент, датированном декабрем 2010 г., признавали, что прошлогодние попытки президента США начать диалог с иранским руководством провалились⁷¹⁶. Однако они, наоборот,

⁷¹⁵ Hearing before the Committee on Foreign Affairs House of Representatives One Hundred Eleventh Congress Second Session December 1, 2010 Serial No. 111–136. Implementing Tougher Sanctions on Iran: A Progress Report.// U.S. Government Print Office. Washington DC. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhrg62665/pdf/CHRG-111hhrg62665.pdf> (accessed: 17.08.2015) P. 9

⁷¹⁶ Toward a New Policy on Iran. Heintz, Luers, Pickering, Wisner. U.S. Department of State. Case No. F-2014-20439. Doc No. C05773680. Date: 08/31/2015 Available at: <https://foia.state.gov> (accessed: 01.12.2015)

рекомендовали еще больше сфокусироваться на дипломатии, т.к. принятие новых санкций не изменит поведение иранского режима.

В вопросе продавливания в Конгрессе односторонних санкций против Ирана не последнюю роль сыграл Израиль и произраильское лобби в лице Американо-израильского комитета по общественным связям (AIPAC), который имел близкие отношения с конгрессменами. В 2009 г. был представлен на обсуждение в Палату представителей закон, получивший позже название «Закон о всеобъемлющих санкциях в отношении Ирана, привлечении к ответственности и прекращении инвестиций» (CISADA, Comprehensive Iran Sanctions, Accountability, and Divestment Act)⁷¹⁷. Этот закон поддержали разные еврейские организации США, в том числе и AIPAC, Антидиффамационная лига, Американский еврейский комитет, Конференция президентов ведущих американских еврейских организаций, и даже J street⁷¹⁸. Левые американские еврейские организации также высказались за ужесточение иранской политики США, несмотря на то, что в вопросе палестино-израильского урегулирования они поддерживали курс администрации Б. Обамы. В свою очередь, Б.Нетаньяху не просто поддерживал санкционную политику США, но и всячески подталкивал конгрессменов к введению более жестких ограничительных мер⁷¹⁹. Активное участие Израиля и израильского лобби в проталкивании санкций в Конгрессе только обострило израильско-американские противоречия.

Однако результативность санкционной политики можно оценить лишь в долгосрочной перспективе. Как пишет российский иранист В.И. Сажин, только в начале 2011 г. Иран стал ощущать последствия введения

⁷¹⁷ U.S. Department of State. Fact Sheet: Comprehensive Iran Sanctions, Accountability, and Divestment Act (CISADA) // U.S. Department of State. Available at: <http://www.state.gov/e/eb/esc/iransanctions/docs/160710.htm> (accessed: 19.08.2015)

⁷¹⁸ Fingerhut E. J Street backs Iran sanctions resolution. December 7, 2009 // JTA. Available at: <http://www.jta.org/2009/12/07/news-opinion/the-telegraph/j-street-backs-iran-sanctions-resolution-corrected> (accessed: 18.07.2015)

⁷¹⁹ Parsi T. A Single... P. 127

международных санкций: увеличилась безработица, поднялись цены на товары, усилилась инфляция, ощущался дефицит иностранных инвестиций⁷²⁰.

Для израильского правительства был крайне важен фактор времени. По мнению израильских политиков, чем дальше «иранская проблема» оставалась нерешенной, тем выше становились шансы иранского режима получить ядерное оружие. На протяжении десятилетий израильские представители давали ошибочные прогнозы о том, когда именно Иран создаст первую ядерную бомбу, именно поэтому администрация Б. Обамы относилась скептически к израильскому алармизму⁷²¹. Представители американских спецслужб также были не согласны с израильскими коллегами касательно конечной даты, когда Иран создаст ядерное оружие. Как подчеркнул глава национальной разведки США Д. Блэр, Израиль и США использовали одни и те же факты, но «интерпретировали их по-разному»⁷²². Б.Нетаньяху требовал от американского президента обозначить четкие временные рамки переговоров с Ираном и дать израильскому правительству гарантии того, что, если переговоры опять зайдут в тупик, то Вашингтон и международное сообщество предпримут более серьезные меры по устранению иранской ядерной угрозы. Однако Белый дом с самого начала избегал открытого декларирования временных рамок переговорного процесса с Ираном⁷²³. Израильские же политики часто использовали словосочетание «последний шанс», называя так очередную попытку коалиции международных посредников добиться прогресса на переговорах и, подразумевая под этими словами то, что после

⁷²⁰ Сажин В.И. Иран: январь-февраль 2011 г. Экономическая ситуация. // Институт Ближнего Востока. URL: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2011/07-04-11b.htm> (дата обращения: 16.07.2015)

⁷²¹ Elliott J. Israel on Iran: So wrong for so long. December 5, 2010 // Salon Available at: http://www.salon.com/2010/12/05/israeli_predictions_iranian_nukes/ (accessed: 16.07.2015)

⁷²² Goldberg J. Netanyahu to Obama: Stop Iran—Or I Will. March 2009. // The Atlantic. Available at: <http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2009/03/netanyahu-to-obama-stop-iran-or-i-will/307390/> (accessed: 18.06.2015)

⁷²³ The White House. Remarks by President Obama and Israeli Prime Minister Netanyahu in press availability. May 18, 2009 // The White House. Available at: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-obama-and-israeli-prime-minister-netanyahu-press-availability> (accessed: 12.10.2015)

очередного провала усилий по решению «иранского вопроса» с помощью дипломатии, последует военный удар по Ирану.

По заверениям министра обороны Э. Барака и главы Моссада М. Дагана, военная опция действительно всерьез рассматривалась в израильском правительстве. В 2010 г. М. Даган и начальник Генерального штаба Вооруженных сил Израиля Г. Ашкенази, а также и глава Шин Бет (Служба безопасности) Израиля вступили в спор с премьер-министром Б. Нетаньяху и министром обороны Э. Бараком из-за израильского удара по Ирану. Как позже сообщил прессе М. Даган, Нетаньяху и Барак пытались незаметно провести принятие утвердительного решения о начале военной кампании против ИРИ⁷²⁴. Премьер-министр и министр обороны столкнулись с неприятием другими членами кабинета идеи бомбить Иран. Главные сторонники военного решения «иранского вопроса» руководствовались разными мотивами. Э. Барак не рассматривал иранскую угрозу как экзистенциальную для Израиля, тем не менее он часто говорил о необходимости нанесения военного удара по Ирану⁷²⁵.

В то же время, министр обороны Израиля, которого из-за позиции по Ирану многие называли «ястребом», не давал никаких точных сроков израильской военной операции. В 2009 г. Э.Барак на встрече с американской делегацией высказался скептически относительно проведения исключительно политики вовлечения, указывая на необходимость сочетания ее с «убедительной военной опцией»⁷²⁶. За поддержкой военной кампании против Ирана Э. Бараком стояли политические мотивы. Как написал ведущий израильский журналист Н.

⁷²⁴ Kalman A. Former Mossad chief defends decision to defy Netanyahu on Iran. April 28, 2013 // The Times of Israel. Available at: <http://www.timesofisrael.com/former-mossad-chief-defends-decision-to-defy-netanyahu-on-iran/> (accessed: 15.09.2015)

⁷²⁵ The BBC. Military strike on Iran reactors closer day by day, says Ehud Barak. November 4, 2011 // The BBC. Available at: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-15595657> (accessed: 10.06.2015); Goldberg J. Ehud Barak Makes His Feelings Even Clearer on Iran. November 12, 2011 // The Atlantic. Available at: <http://www.theatlantic.com/international/archive/2011/11/ehud-barak-makes-his-feelings-even-clearer-on-iran/248799/> (accessed: 19.10.2015)

⁷²⁶ Wikileaks. Codels Casey and Ackerman Meet with Defense Minister Barack. June 2, 2009 // Wikileaks. Available at: https://wikileaks.org/plusd/cables/09TELAIVIV1177_a.html (accessed: 16.08.2015)

Барнеа, у министра обороны не было ни партии, ни избирателей, а выступление в поддержку нанесения удара по Ирану давало ему шанс войти в правительство на следующих выборах⁷²⁷.

Несколько иными мотивами, в том числе и личными, руководствовался Б. Нетаньяху в своей демонстративной приверженности военному решению иранского вопроса. Премьер-министр Израиля, считавший «иранскую проблему» глубоко личной, хотел предотвратить обретение Ираном ядерного оружия любыми способами. На Генеральной ассамблее Еврейской Федерации Северной Америки израильский премьер-министр напомнил аудитории о том, что Иран прекратил активно развивать ядерную программу в 2003 г. исключительно благодаря угрозе военного вторжения⁷²⁸. Эту же идею он повторил на выступлении в Конгрессе США в мае 2011 г.⁷²⁹, назвав ИРИ «тиранией» и «спонсором террора». В целом его речь была направлена на то, чтобы США стали более активно использовать политику «устрашения»: «Чем больше Иран верит в то, что все опции на столе, тем меньше шансов на открытую конфронтацию. Именно поэтому я прошу Вас продолжить посылать недвусмысленные сообщения о том, что Америка никогда не позволит Ирану приобрести ядерное оружие»⁷³⁰. За приверженностью Б.Нетаньяху военному решению «иранской проблемы» стояли и политические мотивы. Его жесткие заявления по Ирану широко тиражировались в Израиле и были частью предвыборной гонки. В этом контексте «иранская карта» давала Б.Нетаньяху дополнительные очки на выборах.

⁷²⁷ Silverstein R. Nahum Barnea on Israeli strike on Iran. October 28, 2011 // Richard Silverstein (Official site). Available at: (<http://www.richardsilverstein.com/2011/10/28/nahum-barnea-on-israeli-strike-on-iran/>) (accessed: 17.09.2015)

⁷²⁸ Miller S. Netanyahu: Nuclear-armed Iran is the greatest danger facing Israel. November 8, 2010 // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/netanyahu-nuclear-armed-iran-is-the-greatest-danger-facing-israel-1.323642> (accessed: 12.05.2015)

⁷²⁹ Council on Foreign Relations. Netanyahu's Address to U.S. Congress, May 2011 // Council on foreign Relations (CFR). Available at: <http://www.cfr.org/israel/netanyahus-address-us-congress-may-2011/p25073> (accessed: 15.08.2015)

⁷³⁰ Council on Foreign Relations. Netanyahu's Address to U.S. Congress, May 2011 // CFR. Available at: <http://www.cfr.org/israel/netanyahus-address-us-congress-may-2011/p25073> (accessed: 17/07/2015)

Представители военной элиты в израильском правительстве осознавали, что Иран не будет легкой мишенью для Израиля. Ни Моссад, ни ЦРУ не обладали точными разведывательными данными о расположении всех иранских ядерных объектов. Более того, с технической точки зрения, осуществить удар по Ирану намного сложнее, чем по Ираку и Сирии. Во-первых, как указывает израильский специалист по безопасности Э. Кам, иранские ядерные установки находятся примерно на 1200-1500 км от Израиля⁷³¹. Во-вторых, для одного израильского ракетного удара разброс целей был слишком широк. В-третьих, для того, чтобы израильские ракеты достигли Ирана, израильское правительство было бы вынуждено просить открыть воздушное пространство ряд «недружественных» ему стран (Саудовская Аравия, Турция, Ирак). Наконец, нельзя забывать и то, что Иран был готов к возможной атаке со стороны Израиля, что лишало еврейское государство психологического преимущества («эффекта неожиданности»), которое имелось в свое время при нанесении ударов по Ираку и Сирии. Не считая объективно существовавших проблем с отсутствием технологических возможностей и необходимых разведывательных данных, последствия израильской военной операции могли быть разрушительными для Израиля. Прежде всего, вероятность того, что израильский удар по иранским ядерным объектам остановит Тегеран от разработки ядерного оружия, была крайне низкой, на что указывали многие специалисты⁷³².

Израильская военная атака по основным «иранским ядерным объектам (вне зависимости от ее прямой результативности)» могла еще

⁷³¹ Kam E. A Nuclear Iran. What does it mean, and What Can be Done. // INSS. Available at: [http://www.inss.org.il/uploadimages/Import/\(FILE\)1188302029.pdf](http://www.inss.org.il/uploadimages/Import/(FILE)1188302029.pdf) (accessed: 12.08.2015) P. 34

⁷³² Center for American Progress. Nuclear Meltdown: Rebuilding a Coherent Policy Toward Iran. December 14, 2007 // Center for American Progress. Available at: <https://www.americanprogress.org/issues/security/news/2007/12/14/3736/nuclear-meltdown-rebuilding-a-coherent-policy-toward-iran/> (accessed: 11.06.2015); Simon S. An Israeli Strike on Iran. CPA Contingency Planning Memorandum No. 5. // CFR. Available at: <http://www.cfr.org/israel/israeli-strike-iran/p20637> (accessed: 11.06.2015); Guzansky Y. Shalom Z. Are the United States and Iran on a Collision Course? INSS Insight, 2011. №291. Available at: [http://www.inss.org.il/uploadimages/Import/\(FILE\)1320068234.pdf](http://www.inss.org.il/uploadimages/Import/(FILE)1320068234.pdf) (accessed: 16.08.2015)

больше подстегнуть Тегеран к созданию ядерного оружия. Также иранский режим мог нанести ответный удар по Израилю (Иран мог бы использовать конвенциональное, а также химическое и биологическое оружие), и, вдобавок к этому, спровоцировать новый конфликт на израильских границах (и внутри Израиля) с помощью своих сателлитов - Хизбалла и ХАМАС. Еще одним ответом на израильские действия со стороны Ирана могли стать атаки на израильские представительства и еврейские культурные центры по всему миру. Э. Кам напоминает, что Иран был причастен к теракту в еврейском общинном центре в Аргентине в 1994 г.⁷³³ Иран мог избрать своей целью не только Израиль, но и американские военные и гражданские объекты в регионе (самая ближайшая цель – американские военнослужащие в Ираке). Как считал Э. Кам, несмотря на то, что шансы перерастания израильско-иранского конфликта в региональную войну с участием США были крайне малы, полностью отбрасывать этот вариант событий было нельзя⁷³⁴. А. Кордэсмен, американский специалист по вопросам безопасности из Центра международных и стратегических исследований подчеркивал, что израильский военный рейд мог привести к усилению региональной нестабильности⁷³⁵. В частных разговорах с представителями Белого дома, турецкие военные подтверждали, что, если Израиль атакует иранские ядерные объекты начнется «региональная война»⁷³⁶. Не считая последствий, которые могли прямо угрожать безопасности Израиля, существовала опасность попадания в международную изоляцию из-за «иранской операции». В целом, мировое сообщество вряд ли бы одобрило

⁷³³ Kam E. A Nuclear Iran. What does it mean, and What Can be Done. // INSS. Available at: [http://www.inss.org.il/uploadimages/Import/\(FILE\)1188302029.pdf](http://www.inss.org.il/uploadimages/Import/(FILE)1188302029.pdf) (accessed: 15.05.2015) P. 38

⁷³⁴ Kam E. An Attack on Iran: The Morning After. // INSS. Available at: [http://www.inss.org.il/uploadimages/Import/\(FILE\)1337250272.pdf](http://www.inss.org.il/uploadimages/Import/(FILE)1337250272.pdf) (accessed: 12.04.2014) P. 21

⁷³⁵ Cordesman A. Toukan A. Analyzing the Impact of preventive Strikes Against Iran's nuclear Facilities. // Center for Strategic and International Studies. Available at: http://csis.org/files/publication/120906_Iran_US_Preventive_Strikes.pdf (accessed: 13.07.2015) P. 82

⁷³⁶ New Intel Syria, Turkey, Israel Iran. July 24, 2012. Unclassified. U.S. Department of State. Case No. F-2014-20439. Doc No. C05795332. Date: 01/07/2016 Available at: <https://foia.state.gov> (accessed: 01.08.2016)

израильский военный удар из-за возможных жертв среди мирного населения. Израильские действия воспринимались бы как акт агрессии и открытое нарушение иранского суверенитета. США могли наложить вето в Совете Безопасности ООН, если государства «пятерки» попытались бы принять осуждающую израильское поведение резолюцию. Однако осуждения со стороны других органов ООН (в том числе и Генеральной Ассамблеи) и правозащитных организаций избежать бы не удалось. Риск разгара массовых народных волнений и, как результат, антисемитских и антиизраильских погромов в мире из-за израильских действий, особенно в европейских государствах, был велик. Стоит подчеркнуть, что многие израильские политики и представители военной элиты Израиля выступали против односторонней военной атаки на иранские ядерные объекты из-за возможных катастрофических последствий как для Израиля, так и для всего региона⁷³⁷.

Российские и американские исследователи заключали, что Израилю придется выбрать между плохим и худшим вариантом: жить с ядерным Ираном или атаковать, несмотря на все возможные последствия⁷³⁸. И в этом ключе, некоторые эксперты считали, что Израиль и США должны совместными усилиями остановить Иран от приобретения ядерного оружия *любой* ценой. Например, сенатор от штата Аризона Дж. Маккейн утверждал, что существует лишь одна еще более ужасная вещь, чем американская военная кампания против Ирана – наличие у Тегерана ядерного оружия⁷³⁹. Его мнение разделял американский профессор Н.

⁷³⁷ Среди них можно выделить ведущих политических и военных деятелей Рафи Эйтана, Меира Дагана, Габи Ашкенази, Юваль Дишкина, Бенни Бегина, Дана Меридора, Беньямина Бен-Элиэзера и мн. др.

⁷³⁸ Сажин В.И. Ракетно-ядерный потенциал исламской республики Иран. М.: ЛЕНАНД. С. 97; David S.R. Apocalypse now? The Iranian Nuclear Threat against Israel // Israel and the United States. Six Decades of US-Israeli Relations. Ed. By R. O. Freedman. Boulder: Westview Press. P. 185

⁷³⁹ The CNN International. Senators: Military last option on Iran. January 16, 2006 // CNN. Available at: <http://edition.cnn.com/2006/US/01/15/iran.congress/> (accessed: 16.07.2015)

Китри⁷⁴⁰. Другими словами, существовало мнение, что США и/или Израиль должны рискнуть и разбомбить ядерные реакторы Ирана.

Другая точка зрения состояла в том, что Иран, как и другие государства, имеет право на защиту своих национальных интересов через обретение самого мощного оружия в мире. Как написал итальянский журналист Ф. Палмас, Иран окружен врагами (в том числе, автор относит к ним государство Израиль) и его ядерные амбиции должны быть оправданы⁷⁴¹. По некоторым соображениям, ядерное оружие сыграет ту же сдерживающую роль, как во время биполярного противостояния СССР и США. Так, выдающийся американский политолог Кеннет Уолтц уверенно заявлял, что лучший выход из сложившейся ситуации – позволить Ирану стать ядерным⁷⁴². Эту точку зрения разделял и его авторитетный коллега Р. Джервис, который подтверждает, что наличие у Ирана ядерного оружия – не катастрофа. При этом, Р. Джервис считает, что, в итоге, Тегеран не получит ядерную бомбу, т.к. США и Израиль не допустят этого⁷⁴³.

В конечном счете, израильское правительство не приняло фатальное решение о проведении военной операции против иранских ядерных объектов. Широко тиражируемые в СМИ израильские угрозы о незамедлительной атаке по иранским ядерным объектам оказались блефом. С самого начала Вашингтон не поддерживал ни политику устрашения, которую избрал Израиль, ни саму идею нанесения ударов по ИРИ. Белый дом опасался, что израильские угрозы могут плохо отразиться на переговорах с Ираном. Израильский алармизм больше походил на

⁷⁴⁰ Hearing Before The Committee On Foreign Affairs House Of Representatives One Hundred Eleventh Congress First Session. July 22, 2009. Serial No 111–31. Iran: Recent Developments And Implications For U.S. Policy // U.S. Government Printing Office. Washington DC. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhrg51254/pdf/CHRG-111hhrg51254.pdf> (accessed: 14.05.2015) P. 84

⁷⁴¹ Palmas F. L'Iran, il programma nucleare e l'accordo di Losanna // Panorama Difesa. № 341. Maggio 2015. P. 42-51

⁷⁴² Waltz K. N. Why Iran should get the bomb. July/August 2012 // The Foreign Affairs. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/articles/iran/2012-06-15/why-iran-should-get-bomb> (accessed: 11.02.2015)

⁷⁴³ The Foreign Affairs. Foreign Affairs Focus: Robert Jervis on Nuclear Diplomacy. March 12, 2014 // The Foreign Affairs. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/videos/2014-03-12/foreign-affairs-focus-robert-jervis-nuclear-diplomacy> (accessed: 17.07.2015)

саботаж политического решения иранской ядерной проблемы. Американская администрация была озабочена тем, что Израиль, загнанный в угол, в одиночку примет фатальное решение атаковать Тегеран, что положило бы конец американским попыткам урегулировать «иранскую проблему» политическим способом. «Крайняя мера», как часто говорили израильские политики в отношении военного удара, могла быть использована без консультаций с Вашингтоном, как это было уже сделано в 1981 г. при атаке на ядерный реактор Осирак (Ирак). Израильские авторы А. Голов и У. Садот пришли к заключению, что эта атака продемонстрировала успешную «связь алармистских настроений и прагматичного расчета» в проведении израильской политики⁷⁴⁴. По мнению специалистов, и в случае с Ираном, нельзя было пренебрегать израильскими страхами, т.к. вероятность провала политики сдерживания была велика.

Стоит особо отметить, что настойчивое привлечение правительством Б.Нетаньяху внимания мирового сообщества к «иранской проблеме», действительно, сыграло важную роль в закреплении этой темы как одной из наиболее актуальных проблем международной повестки дня. Выступление Б.Нетаньяху на Генеральной Ассамблее ООН в 2012 г., в ходе которого он демонстративно показал диаграмму с бомбой, способствовало повышению интереса к этой теме по всему миру⁷⁴⁵. Израиль превратился в не менее важного игрока в разрешении «иранской головоломки», чем участники международной переговорной группы.

Однако в отношениях с Вашингтоном израильскому правительству не хватало прагматизма. В Израиле политика администрации Б.Обамы в

⁷⁴⁴ Golot A. Sadot U. Why Israel Fears Containment of a Nuclear Iran. May 21, 2014 // The National Interest. Available at: <http://nationalinterest.org/feature/why-israel-fears-containment-nuclear-iran-10507?page=3> (accessed: 13.06.2015)

⁷⁴⁵ PM Netanyahu addresses UN General Assembly. September 12, 2012. // Israel Ministry of Foreign Affairs. Available at: <http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2012/Pages/PM-Netanyahu-addresses-UN-27-Sep-2012.aspx> (accessed: 15.09.2015)

отношении «мессианского, апокалиптического культа»⁷⁴⁶, как Нетаньяху называл иранское руководство, воспринималась чрезмерно мягкой, и там, где израильское правительство могло бы снизить накал критики в отношении администрации, оно, наоборот, усиливало ее. Взаимное недоверие и постоянные перепалки между американскими и израильскими официальными лицами осложняли достижение компромисса по «иранскому вопросу».

Одним из немногих вопросов, по которым США и Израиль имели схожие позиции, являлось совместное проведение политики «скрытого противодействия» в отношении ядерной программы Ирана. Б. Обама продолжил политику «скрытой войны» против ИРИ, начатую своим предшественником Дж. Бушем-младшим. Д. Сэнгер, американский журналист, в своей книге указывает на то, что политика Обамы в этом направлении была крайне интенсивной⁷⁴⁷. Была продолжена засекреченная операция «Олимпийские игры», цель которой – осуществление кибератак в отношении иранских ядерных объектов. Особую роль в приостановке иранской ядерной программы сыграл компьютерный вирус, в СМИ более известный как «червь» Стакснет (Stuxnet), выведший из строя иранские центрифуги⁷⁴⁸. Также «скрытая война» велась против ведущих иранских ученых, имевших отношение к созданию ядерной бомбы⁷⁴⁹. В списке убитых значились такие имена как М. Шахриари, М. А. Мохаммади, А. Хуссейнпур и др. СМИ сообщали, что израильские спецслужбы активно вели подрывную деятельность, в том числе устраивали взрывы в научных лабораториях иранских университетов. Также проводилась работа среди

⁷⁴⁶ Goldberg J. The Point...

⁷⁴⁷ Sanger D. E. Confront and Conceal: Obama's Secret Wars and Surprising Use of American Power. N. Y.: Broadway books. 2012. P. 144

⁷⁴⁸ Broad W.J. Markoff, J. Sanger D. E. Israeli Test on Worm Called Crucial in Iran Nuclear Delay. January 15, 2011 // The New York Times. Available at: http://www.nytimes.com/2011/01/16/world/middleeast/16stuxnet.html?_r=2 (accessed: 13.07.2015)

⁷⁴⁹ Cowell A. Glastone R. Iran Reports Killing of Nuclear Scientists in 'Terrorist' Blast. January 11, 2012 // The New York Times. Available at: <http://www.nytimes.com/2012/01/12/world/middleeast/iran-reports-killing-of-nuclear-scientist.html> (accessed: 15.06.2015)

иранских граждан в целях рекрутирования их в качестве израильских агентов. Д. Э. Сэнгер провел ряд интервью с представителями американской администрации и пришел к заключению, что в Белом доме никто не мог понять, работает ли «скрытая война» или нет⁷⁵⁰. Все же совместная и до определенной степени успешная работа⁷⁵¹, осуществленная правительствами Израиля и США по противодействию иранским ядерным «амбициям», представляла собой альтернативу прямой военной акции против Тегерана, на которой настаивало израильское правительство. Это был способ охладить израильский пыл в отношении Ирана. Обратной стороной политики «скрытого противодействия» было ее неприятие со стороны международного сообщества, особенно Китая и Российской Федерации, обвинявшей США и Израиль в агрессивном вмешательстве во внутренние дела ИРИ и грубых нарушениях прав человека.

Ведение переговоров, введение санкций, осуществление политического давления на иранское руководство, «скрытое противодействие» - все это не приносило быстрых плодов. К 2012 г. «иранский вопрос» остался неразрешенным. В свою очередь, напряжение в израильско-американских отношениях продолжало усиливаться, еще больше обнажая разное восприятие странами ключевых проблем и методов их решения. Однако в истории двусторонних отношений Израиля и США имели место и более серьезные кризисы, которые происходили во время правления Д. Д. Эйзенхауэра, Р. Ф. Никсона, Р. Рейгана, Дж. Буша-ст. В сравнении с ними, сегодняшнее кризисное состояние, как подчеркнул

⁷⁵⁰ Sanger D. E. Op. Cit. P. 150

⁷⁵¹ Результат деятельности вируса Стакснет остается спорным, т.к., если его целью было уничтожить все центрифуги в Натанце, то он не справился с поставленной задачей. Однако специалист по кибербезопасности Р. Лангер уверяет, что ущерб от Стакснета было огромным. См. Langner R. Stuxnet's Secret Twin. November 19, 2013 // The Foreign Policy. Available at: <http://foreignpolicy.com/2013/11/19/stuxnets-secret-twin/> (accessed: 13.07.2015); Albright D. Brannan P. Walrond C. Did Stuxnet take out 1,000 Centrifuges at the Natanz Enrichment Plant? // Institute for Science and International Security. ISIS Report. Preliminary Assessment. December 22, 2010. Available at: http://isis-online.org/uploads/isis-reports/documents/stuxnet_FEP_22Dec2010.pdf (accessed: 13.07.2015)

израильский политолог Овед Эран, является простым «чихом»⁷⁵². Тем не менее, для восстановления прежнего уровня доверия израильскому и американскому правительству необходимо попытаться выстроить согласованную стратегию по устранению общих угроз безопасности.

С одной стороны, вина за ухудшение отношений с Белым домом отчасти лежала на израильском руководстве. В 2009 – 2012 гг. иранская политика Израиля строилась на нескольких столпах: усиленное политическое давление на США и ООН через лоббирование принятия санкций в Конгрессе и СБ ООН; активное «скрытое противодействие» развитию иранской ядерной программы совместно с США; устрашение ИРИ через угрозу осуществления военных ударов; поддержка смены режима в Тегеране; саботирование переговорного процесса США и международного сообщества с Ираном. Пытаясь изменить иранскую политику американского лидера, израильский политический истеблишмент не стеснялся вмешиваться во внутренние дела США и публично критиковать Б. Обаму и других высокопоставленных представителей Белого дома. Израильское политическое руководство не воспринимало попытки США и международного сообщества договориться с Ираном как серьезные и действенные, о чем израильские политики не раз заявляли в своих публичных выступлениях. Использование Вашингтоном «мягких» подходов к региональным вызовам не находило отклика у израильского правительства. Наоборот, Израиль рассматривал отход США от политики «жесткой гегемонии» как проявление слабости. По словам американского политолога Х. Малки, Израиль не питает сочувствия к слабости⁷⁵³. В израильском правом правительстве требовали от США проведения жесткой внешней политики. Израильская оппозиция была солидарна с

⁷⁵² Elder A. Haaretz Asks Mideast Experts: Why Don't Israelis Like Obama? December 20, 2009 // The Haaretz. Available at: <http://www.haaretz.com/print-edition/features/haaretz-asks-mideast-experts-why-don-t-israelis-like-obama-1.1770> (accessed: 15.07.2015)

⁷⁵³ Malka H. Crossroads: The Future of the U.S.-Israel Strategic Partnership. 2011 // CSIS. Available at: http://csis.org/files/publication/110908_Malka_CrossroadsUSIsrael_Web.pdf (accessed: 14.08.2015) P. 102

точкой зрения Нетаньяху в отношении Ирана, но выступала против публичных столкновений с США⁷⁵⁴. Впрочем, отсутствие слаженной и сильной оппозиции, которая могла бы повлиять на улучшение отношений с США, обуславливало то, что иранский курс правительства Израиля не менялся. Американские попытки вмешиваться во внутреннюю жизнь Израиля и изменить политический расклад сил оканчивались провалом, так как на тот момент на израильской политической арене не было конкурентов израильскому премьер-министру. Для Б. Нетаньяху главной задачей, как и для любого лидера, было удержаться у власти, и его коалиционное правительство, несмотря на все внутренние распри, продержалось весь первый срок (4 года), что является редкостью для израильской политической системы.

С другой стороны, действия Белого дома также не способствовали улучшению отношений между Израилем и США. Иранская политика Б. Обамы не получала поддержку в израильском обществе еще и потому, что американский лидер не обращался напрямую к израильтянам, как это делал, например, У. Клинтон. Б. Обама, так ни разу и не посетивший Израиль за первый президентский срок, не смог уверить израильское общество в том, что его политика в отношении Ирана направлена на защиту безопасности еврейского государства. Белый дом не учитывал психологический фактор, который имел важное значение для израильского правительства: Израиль находится в одном регионе с иранским государством, отрицающим Холокост и грозящим стереть с лица земли еврейское государство. В отличие от США израильское руководство выступало против развития иранской мирной энергетики, т.к. в международном праве, и в частности, в ДНЯО, до сих пор нет четкого

⁷⁵⁴ Emergui S. Netanyahu y Obama enfrentados por el plan nuclear iraní. November 17, 2013 // El Mundo. Available at: <http://www.elmundo.es/internacional/2013/11/17/5288a69e61fd3d73328b456d.html> (accessed: 13.07.2015)

разграничения, когда мирный атом превращается в военный⁷⁵⁵. Кроме того, Израиль не хотел терять «ядерную монополию», которая позволяла ему оставаться единственным государством в ближневосточном регионе с сильнейшим оружием в мире. Беспрецедентные объемы внешней помощи Израилю (т.е. поддержка израильского военного превосходства над другими региональными игроками), продолжающееся декларирование американской приверженности Израилю, дипломатическая поддержка в ООН – все это не убеждало израильское правительство в том, что в схватке с Ираном США встанут на его сторону.

Более того, «иранская политика» Обамы не была досконально продумана. В 2010 г., когда Белый дом опубликовал долгожданную Стратегию национальной безопасности, «иранская проблема» была включена в третью главу («Продвижение наших интересов»), в которой отдельный раздел был посвящен предотвращению распространения оружия массового поражения в мире⁷⁵⁶. США брали на себя обязательство предотвратить получение Ираном ядерного оружия. Вместе с тем, в тексте подчеркивалось, что Вашингтон поддерживает развитие мирной ядерной энергетики в ИРИ, что резко осуждалось в Израиле. В СНБ-2010 ставка была сделана на политику вовлечения, опция военного решения «иранской проблемы» не была упомянута вовсе. В документе было прописано, что в случае, если Иран откажется следовать международным обязательствам, то он обречет себя на полную изоляцию. Тем не менее, после прочтения СНБ-2010 остается впечатление, что у американской администрации не было досконально продуманного плана по предотвращению создания Ираном

⁷⁵⁵ В 2005 г. Г. Д. Сокольски, директор центра изучения нераспространения оружия массового поражения (The Nonproliferation Policy Education Center) на слушаниях в Конгрессе поднял вопрос о необходимости внесения соответствующих изменений в ДНЯО. См. Hearing Before the Committee on International Relations House of Representatives. One Hundred Ninth Congress. First Session. February 16, 2005 Serial No. 109–3. U.S. Policy toward Iran: Next Steps // U.S. Government Printing Office. Washington DC. Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-109hhrg98809/pdf/CHRG-109hhrg98809.pdf> (accessed: 13.09.2015)

⁷⁵⁶ National Security Strategy. May 2010. // The White House. Available at: https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf (accessed: 15/09/2015)
P. 23

ядерного оружия. Похожую мысль высказал министр обороны Р. Гейтс. В меморандуме ключевым сотрудникам Белого дома он подчеркнул отсутствие у Вашингтона эффективной и четкой стратегии по Ирану⁷⁵⁷. Действительно, не существовало подробного плана по Ирану, и «плана Б», если дипломатия не сработает. Двухвекторная политика США свелась к принятию многочисленных пакетов международных и односторонних санкций, т.е. к «кнуту». Как написал Т. Парси, санкции стали «альтернативой политике»⁷⁵⁸. Б. Обама еще во время президентской гонки в 2008 г. говорил о «жесткой прямой дипломатии с Ираном». Однако иранский кейс продемонстрировал, что у американского президента не хватило политических рычагов и времени для того, чтобы преодолеть «институализированную ненависть»⁷⁵⁹ между американцами и иранцами и создать условия для настоящего диалога между Вашингтоном и Тегераном. Лидер США, при всем своем энтузиазме, во время первого президентского срока не смог сломать уже сложившиеся правила игры США с ИРИ: «взаимное недоверие, взаимные обвинения и ожидание провала»⁷⁶⁰.

За период 2009 – 2012 гг. израильско-американский тандем так и не смог разрешить «иранскую проблему». При наличии единой стратегической цели, которая состояла в недопущении получения Ираном ядерного оружия, оба государства использовали разные и несогласованные тактические схемы, что мешало им добиться общей цели. Кризис в отношениях между израильским и американским правительством углублялся, обнажив их взаимное неприкрытое недовольство. «Иранский вопрос» продемонстрировал, что разразившийся кризис в израильско-американском альянсе произошел не столько из-за глубинного

⁷⁵⁷ Sanger D. E. Shanker T. Gates Says U.S. Lacks a Policy to Thwart Iran. April 17, 2010 // The New York Times. Available at: <http://www.nytimes.com/2010/04/18/world/middleeast/18iran.html> (accessed: 14.09.2015)

⁷⁵⁸ Parsi T. A Single... P. 235

⁷⁵⁹ Parsi T. A Single... P. 223

⁷⁶⁰ Limbert J. The Obama Administration. // The Iran Primer. Available at: <http://iranprimer.usip.org/sites/iranprimer.usip.org/files/The%20Obama%20Administration.pdf> (accessed: 14.09.2015)

непонимания между лидерами двух государств, сколько из-за того, что у Израиля и США не совпадают национальные интересы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В представленном диссертационном исследовании была предпринята попытка проанализировать логику и динамику израильско-американского взаимодействия на Ближнем и Среднем Востоке в начале XXI века (2001-2012 гг.) при выделении двух наиболее значимых для двусторонних отношений вопросов - палестино-израильского урегулирования и «иранской проблемы».

С этой целью были исследованы истоки и эволюция израильско-американских отношений с момента создания еврейского государства в 1948 г. Поэтапный анализ их истории позволил нам прийти к следующим выводам.

Раскрыть общие закономерности развития взаимодействия между Израилем и США, с нашей точки зрения, возможно, только если учитывать комплекс факторов, действовавших одновременно на трех различных уровнях – **структурном, внутригосударственном и индивидуальном.**

Структурные ограничения действовали и на глобальном, и на региональном уровнях на протяжении всего рассматриваемого периода. До демонтажа СССР израильско-американские отношения выстраивались в рамках биполярного противостояния. Израильско-американский тандем прошел долгий путь от взаимного недоверия в 1950-х годах XX в., через неформальное партнерство в 1960-х гг., к установлению «стратегического сотрудничества» в 1980-х гг. В конечном счете, Израиль и США стали стратегическими союзниками именно в борьбе против советского влияния на Ближнем и Среднем Востоке.

Белый дом стремился использовать Израиль для обеспечения своих интересов в регионе, среди которых наличие доступа к природным ресурсам (нефтяным месторождениям), поддержка прозападных режимов и противодействие коммунистической экспансии. Для Израиля же основной целью было выживание во враждебном арабском окружении. Избрав внешнеполитическую ориентацию на Запад на ранних этапах

существования государства, Израиль остро нуждался в экономической, военной и дипломатической поддержке со стороны Вашингтона. После окончания «холодной войны» взаимодействие Израиля и США развивалось в условиях американоцентричного миропорядка. Принципиально важно отметить, что именно в этот период региональный контекст стал в большей степени оказывать влияние на израильско-американское взаимодействие.

Не менее важным в израильско-американских отношениях является *внутригосударственный* уровень.

Для израильских избирателей внешнеполитическая программа партий была важным вопросом на выборах. Независимо от того, какие силы стояли у власти в Израиле, отношениям с США всегда отводилось приоритетное место. Важным фактором являлось то, что израильская общественность высоко оценивала союз Израиля с США.

В американских реалиях также действовал и продолжает действовать целый ряд специфических факторов, таких как деятельность произраильского лобби (и американской еврейской общины в целом), поддержка Израиля американскими гражданами, отчетливые произраильские настроения в Конгрессе. Еще до провозглашения независимости Израиля американская еврейская община, которая впоследствии создала лоббистские структуры для продвижения своих политических интересов, активно поддерживала идею создания еврейского государства в Палестине. Финансовые возможности американских евреев обеспечили большую помощь экономике Израиля, что было особенно важно на первых этапах его существования. Созданные в начале 1950-х гг. первые произраильские лоббистские структуры поставили перед собой цель помочь и поддержать Израиль, а также укрепить израильско-американский диалог. Они принимали активное участие в становлении двусторонних отношений США и Израиля. Несмотря на широко распространенное в научной литературе и публицистике мнение о

безграничном влиянии произраильского лобби на Белый дом, на практике его попытки изменить политический вектор американской администрации часто заканчивались провалом. Например, израильская лоббистская организация Американо-израильский комитет по общественным связям (AIPAC) не смогла предотвратить поставки американского вооружения арабским государствам в 1980-х гг. (Несмотря на резкую критику со стороны Израиля и произраильских сил в Вашингтоне, США предоставили Саудовской Аравии американскую авиационную систему раннего предупреждения и управления в 1981 г.) В 2015 г. эта лоббистская структура, открыто выступающая против заключения соглашения шестерки международных посредников с Ираном, потерпела поражение в своих попытках не допустить ратификацию «иранской сделки».

Другим ключевым фактором является стабильно высокий уровень поддержки Израиля американским обществом, который также играл узловую роль в укреплении израильско-американских отношений. Наконец, важную роль играли произраильские настроения на Капитолийском холме, которые, в частности, способствовали увеличению объемов внешней помощи Израилю. Многими американскими конгрессменами Израиль воспринимался как единственное идеологически близкое государство на Ближнем и Среднем Востоке. Если отношения с Белым домом не складывались, то израильское правительство всегда обращалось к Конгрессу, с которым ему удалось выстроить более доверительные отношения. Нарастание кризиса в отношениях правительств США и Израиля было одной из причин столкновений Конгресса с Белым домом.

Проведенный анализ показал, что в отношениях США и Израиля существенную роль играли факторы, действовавшие на *индивидуальном* уровне. Большое значение имел характер личных отношений американских и израильских лидеров, а также их восприятия другого государства. Построение доверительных отношений между лидерами

оказывало положительный эффект на развитие двустороннего взаимодействия. Так, хорошие межличностные отношения между Л. Джонсоном, испытывавшим симпатию к Израилю, и премьер-министром Л. Эшколем повлияли на закрепление особых отношений между государствами. Вместе с тем, история знает и другие примеры, когда отношения между лидерами не складывались и лишь усложняли продвижение двустороннего сотрудничества. Например, известно, что не складывались отношения между У. Клинтоном и Б. Нетаньяху. Нельзя забывать и особенности идеологических взглядов американских президентов и израильских премьер-министров, которые нашли отражение в их внешнеполитических курсах. Например, американский президент Дж. Картер, известный своей приверженностью принципу справедливого решения палестинской проблемы, испытывал сложности в продвижении мирного процесса в условиях, когда его партнером по диалогу был придерживавшийся жестких взглядов в отношениях с арабами сторонник продолжения поселенческой политики израильский премьер-министра М. Бегин. Можно привести и другой пример: «черно-белое» видение Р. Рейганом международных отношений, в которых СССР играл роль «империи зла», а любой региональный конфликт воспринимался в контексте биполярного противостояния, способствовало сближению с Израилем и подписанию документа о стратегическом взаимодействии в борьбе против Советского Союза и его клиентов.

Методология уровневого анализа была применена также к исследованию двух важнейших для израильско-американского альянса вопросов – палестино-израильского урегулирования и «иранской проблемы», которые в рассматриваемый период (2001-2012 гг.) стали играть главную роль в отношениях Израиля и США.

Изучение этих вопросов выявило существенные различия в понимании общих угроз, которые обусловили принципиально разные подходы к выбору оптимальных методов их устранения, а также

применение инструментов давления в отношении друг друга с целью изменения поведения союзника.

В вопросе палестино-израильского конфликта Израиль и США едины в своем стремлении к его мирному урегулированию (по крайней мере, на уровне риторики). Однако за более чем 10 лет Вашингтон как главный инициатор и единственный модератор переговорного процесса не смог подвести стороны к заключению мира. Израиль и США руководствовались разными приоритетами и применяли разные подходы к урегулированию палестино-израильского конфликта. В последнее десятилетие стало особенно видно, что, несмотря на общую цель, оба государства по-разному видят способы ее достижения.

Уровневый анализ проблемы палестино-израильского урегулирования как предмета диалога между Израилем и США позволил прийти к следующим выводам.

На **структурном уровне** наиболее отчетливый отпечаток наложило стремление Вашингтона перейти к обеспечению лидерства в мире посредством «жесткой гегемонии», что предопределило начало объявленной после трагедии 11 сентября 2001 г. «глобальной войны с терроризмом» и вторжение в Ирак в 2003 г. И в этом «крестовом походе против терроризма» Израиль предстал естественным союзником США. Израильское же правительство, подавлявшее палестинскую интифаду жестким военным путем, использовало свое положение как борца с террором для того, чтобы уклоняться от переговорного процесса. Израильские политики проводили четкую параллель между своей борьбой с палестинским терроризмом и войной, которую объявил Вашингтон.

Администрация Дж. Буша-младшего изначально не была заинтересована в прорыве на палестино-израильском фронте, однако после афганской и иракской военных кампаний необходимо было продемонстрировать всему миру свою приверженность дипломатическому решению конфликтов на примере ближневосточного урегулирования. Но

амбициозные военные кампании США на Ближнем и Среднем Востоке сыграли негативную роль в продвижении мирных инициатив. Надежды американского лидера на то, что после падения режима Саддама Хусейна и начала демократизации региона палестино-израильский мир станет реальностью, не оправдались. Политика демократизации в ближневосточном регионе не сработала, а итоги палестинских выборов, в результате которых к власти демократическим путем пришел ХАМАС, показали ее неоднозначность.

Негативные для американских позиций последствия вторжения в Ирак и Афганистан, а также кризис на рынке ипотечного кредитования в США, переросший впоследствии в глобальный финансово-экономический кризис 2008-2009 гг., способствовали усилению других международных акторов и ослаблению глобального лидерства Вашингтона. Новая американская администрация Б. Обамы стремилась вернуть международный кредит доверия, утраченный вследствие катастрофической политики Дж. Буша-младшего. В Белом доме палестино-израильское урегулирование рассматривалось как часть политики, направленной на улучшение отношений с мусульманским миром. В Израиле, однако, разворот американской политики в сторону мусульманского мира был воспринят с большой настороженностью из-за опасений усиления американского давления в вопросах урегулирования с палестинцами.

Важнейшим внешним фактором для двустороннего взаимодействия на региональном уровне в этот период стало начавшееся в 2011 г. «Арабское пробуждение». Белый дом приветствовал политическую трансформацию на Ближнем и Среднем Востоке в надежде на то, что она будет способствовать демократизации арабских режимов. События в арабском мире стали стимулом для Вашингтона еще с большей настойчивостью заняться палестино-израильским урегулированием. Однако для Израиля последствием «Арабского пробуждения» стало

возникновение новых угроз его безопасности. Риск прихода к власти в соседних странах радикальных сил под знаменем ислама был чреват, как подчеркивало израильское правительство, возникновением крайне враждебных режимов в непосредственной близости от территории Израиля. В этих условиях израильское руководство не могло пойти на мир с палестинцами, предполагавший территориальные уступки.

Различия в подходах к мирному урегулированию Израиля и США обуславливались и внутренними факторами, действовавшими в каждом из государств.

Так, например, израильское правительство во главе с А.Шароном, которое не стремилось выполнять американскую мирную инициативу под названием «Дорожная карта», предложило свой план одностороннего вывода еврейских поселений из Сектора Газа и частично с Западного берега р. Иордан. Реализация этого плана вызвала серьезный раскол в израильском обществе, где крайне правые израильские политики и представители поселенческого движения составили внутреннюю оппозицию действиям правительства Шарона. Авторитет А. Шарона помог ему провалить план одностороннего размежевания в Кнессете, но за ним последовал серьезный внутривластный кризис, который расколол партию Ликуд. Созданная А. Шароном центристская партия Кадима не смогла успешно продолжить политический путь без своего лидера, ушедшего из политики в 2005 г.

Негативный опыт одностороннего размежевания в Секторе Газа позволил последующим израильским правительствам отойти от использования политических решений в сфере мирного урегулирования. Тем более, что любые попытки совершить уступки палестинской стороне могли вызвать не только развал правящей коалиции, но и привести к серьезным столкновениям в израильском обществе. В 2009 г. к власти пришло правительство, жестко настроенное против любых уступок палестинской стороне. Суть политики израильского премьер-министра Б.

Нетаньяху состояла в торможении палестино-израильского урегулирования и сохранении status quo в конфликте. В своей политике он опирался на преобладавший в израильском обществе настрой против территориального компромисса из-за того, что предыдущий опыт показал, что за уходом Израиля с территорий следует появление военного плацдарма, который угрожает безопасности еврейского государства (ХАМАС продолжал оставаться приверженным военным и террористическим методам). Кроме того, для религиозных израильтян территории на Западном берегу р. Иордан носят сакральный характер, т.к., в соответствии с установками иудаизма, они являются частью Эрец Исраэль (Земли Израиля), завещанной еврейскому народу свыше. Наконец, в израильском обществе значительно снизился градус доверия к палестинской стороне из-за того, что руководство ПНА не принимало требование израильской стороны признать Израиль национальным государством еврейского народа. Израильтяне трактовали это как свидетельство отрицания палестинцами права еврейского народа на собственное государство. На израильской политической сцене укрепились позиции поселенческих и религиозных националистических организаций, которые активно выступали против уступок палестинской стороне.

Внутриполитические факторы играли большую роль и в формировании курса США в вопросе палестино-израильского урегулирования. Так, в администрации Дж. Буша-младшего не было лиц, явно заинтересованных в совершении прорыва на палестино-израильском фронте. Члены команды Буша-младшего изначально исходили из того, что они создают лишь атмосферу для переговоров, а дальше вся ответственность за успех переговорного процесса лежит на сторонах конфликта. Однако в израильском и палестинском обществах отсутствовала политическая воля, направленная на заключение окончательного перемирия. Э. Ольмерт, который не имел поддержки в израильском обществе из-за спорных по своему результату военных

кампаний в Ливане и Секторе Газа в период его премьерства, а также коррупционных скандалов, связанных с его именем, не мог быть сопоставим по авторитету с А. Шароном. Это препятствовало заключению договоренностей с М. Аббасом, чьи позиции на палестинской политической сцене также не были особо сильными. Израильские и палестинские переговорщики не предприняли достаточно усилий, чтобы изменить status quo конфликта. Объявленная Белым домом «дорога к миру» завела всех участников мирного процесса в тупик. Одной из основных причин этого было то, что Вашингтон не ставил заключение мира между палестинцами и израильтянами как основную цель американской внешней политики в регионе.

Администрация же Б. Обамы в вопросе продвижения мирного урегулирования палестино-израильского конфликта была нацелена проводить более активный и сбалансированный курс в отношении двух сторон конфликта. Чрезмерная близость с израильским правительством связала руки предыдущей администрации в ее попытках оказать давление на Израиль, поэтому новая американская команда стремилась держаться на большей дистанции от израильского правительства. Самой главной проблемой оказалось то, что в самой администрации не было единой и продуманной стратегии разрешения палестино-израильских противоречий. Б. Обама, дав обещание проводить агрессивную дипломатию, не мог консолидировать кабинет вокруг своего видения разрешения конфликта. Госсекретарь Х. Клинтон, в частности, продолжала придерживаться совершенно иной позиции. Расхождения между президентом и госсекретарем в данном вопросе становились дополнительным препятствием для реализации политики США на палестино-израильском направлении. Некоторые члены кабинета Б. Обамы вместо того, чтобы объединиться, конфликтовали. Например, советник президента Д. Росс вступил в конфликт с посланником мира в ближневосточном регионе Дж. Митчеллом, что стало причиной отставки последнего. Другой проблемой

стало нарастание противостояния между Белым домом и Конгрессом по поводу мирного урегулирования. На промежуточных выборах в 2010 г. республиканцы получили большинство в Палате представителей, что усложнило для Б. Обамы осуществление более решительных шагов в продвижении мирных инициатив. Конгресс проводил различные резолюции, в которых он открыто декларировал свою поддержку Израилю и противостоял признанию палестинского государства в одностороннем порядке. Более того, около 300 конгрессменов подписали письмо на имя госсекретаря Клинтон, в котором они выразили свою обеспокоенность из-за напряженных отношений между американским и израильским правительством.

Нельзя забывать и о факторе произраильского лобби в формировании курса американского президента на рассматриваемом направлении, действие которого менялось с течением времени. Так, во время правления Дж. Буша-младшего произраильские лоббистские структуры существенно усилили свои позиции, и, по причине того, что в целом внешнеполитический курс президента был благосклонным к Израилю, они не вступали с ним в открытые конфликты. Однако администрации Б. Обамы пришлось действовать в совершенно иных условиях раскола произраильского лобби на два лагеря во главе с J street и AIPAC, выступавшими соответственно с либеральных и консервативных позиций в отношении мирного процесса. Политика администрации Б. Обамы на палестино-израильском фронте была поддержана J street, а AIPAC, в свою очередь, еще больше сблизился с израильской партией Ликуд. Политическая раздробленность произраильских структур была связана с тем, что в американской еврейской общине все более усиливались «мирные» настроения. Другими словами, все большее число американских евреев высказывали свою поддержку курсу Белого дома, направленному на мирное урегулирование палестино-израильского конфликта и реализацию формулы «два государства для двух народов».

Поддержка, пусть и не полная, со стороны американской еврейской общины дала администрации Б. Обамы стимул для сохранения своей позиции без радикальных изменений в отношении палестино-израильского урегулирования.

На индивидуальном уровне в израильско-американском взаимодействии в вопросах палестино-израильского урегулирования важным фактором стали межличностные отношения глав государств, а также их идейно-политические взгляды. Особую роль в отсутствие прорыва в палестино-израильском урегулировании во время правления Дж. Буша-младшего – А. Шарона (позже и Э. Ольмерта) сыграли личные взгляды американского президента. В рамках «глобальной войны с террором» Дж. Буш-младший рассматривал палестино-израильский конфликт как «черно-белое противостояние», в котором А. Шарон, израильский лидер представал «хорошим», а Я. Арафат, лидер ООП «плохим». «Черно-белое видение» палестино-израильского противостояния резко сократило шансы американской администрации на успешное продвижение мирных идей.

На смену близким отношениям А. Шарона и Дж. Буша-младшего пришли крайне прохладные отношения между Б. Нетаньяху и Б. Обамой. После первой встречи двух глав государств стало очевидно, что личные отношения между Обамой и Нетаньяху не складывались. Политические взгляды американского президента и израильского премьер-министра сильно разнились. Б. Обама представляет собой либерального политика с прагматичным взглядом на роль США в мире. Его приверженность диалогу и дипломатии, а также поощрение использования инструментов «мягкой силы» воспринимаются консерваторами в США и Израиле как признаки его слабости как лидера сверхдержавы. Американский президент поставил перед собой цель провести максимально продуктивные переговоры между ПНА и Израилем. Однако Б. Обама отказался от построения доверительных отношений с участниками конфликта, что

негативно сказалось на его рейтинге в израильском и палестинском обществах. Американский президент не смог убедить израильтян и палестинцев, что проводимая им политика направлена на их защиту.

В свою очередь Нетаньяху – жесткий консерватор с черно-белым восприятием палестино-израильского конфликта, для которого лучшим инструментом обеспечения национальной безопасности всегда оставалось применение силы. Целью израильского премьер-министра было заморозить переговорный процесс для того, чтобы не допустить повторных территориальных уступок со стороны Израиля. Как и его предшественники, Нетаньяху на словах признавал право палестинцев на собственное государство, но на практике он всячески стремился не допустить этого. Израильский премьер-министр не мог построить доверительные и честные отношения с американским президентом из-за того, что они ставили разные акценты в своем общем стремлении обезопасить Израиль.

В целом можно сделать вывод, что возможность продвижения мирного процесса мало зависит от того, какой курс выбирает американская администрация в отношении урегулирования палестино-израильского конфликта, каковы личные взгляды американских президентов или характер их отношений с израильскими лидерами. Без готовности двух сторон начать политический процесс, предполагающий взаимные компромиссы, любые посреднические усилия Вашингтона оказываются безрезультатными.

Важно, что при Б. Нетаньяху произошла внешнеполитическая переориентация с палестинского вопроса на иранский. Израильское правительство считало иранский режим и его ядерную программу большей угрозой, чем конфликт с палестинцами. В отношениях с Вашингтоном израильский премьер-министр активно пытался переключить внимание президента с неразрешенного палестино-израильского конфликта на «иранскую проблему». Для Белого дома палестино-израильский и

иранский трек были частью общей политики в регионе. Б. Обама и его команда считали, что успех в мирном урегулировании конфликта между палестинцами и израильтянами даст возможность оказывать еще большее давление на Тегеран.

Брошенный Тегераном вызов международному сообществу в виде развития ядерных технологий, которые, как считается, могут быть использованы для производства оружия массового поражения, стал ключевой региональной проблемой для альянса США и Израиля. «Иранская проблема» включает в себя сразу несколько компонентов: стремление иранского режима к гегемонии в регионе, отсутствие транспарентности в развитии ядерной программы и оказание поддержки радикальным группировкам, таким как Хизбалла и ХАМАС. Уровневый анализ «иранской проблемы» в отношениях Израиля и США показал, что и в этом вопросе стороны, несмотря на общую стратегическую цель не допустить обретения Тегераном ядерного оружия, используют разные тактики, что, в свою очередь, приводит их к неприятию политики друг друга и неблагоприятно сказывается на общем климате двусторонних отношений.

На структурном уровне действовал целый комплекс факторов, связанных как с логикой развития системы международных отношений в целом, так и ее ближневосточной подсистемы. США оставались мощной глобальной державой, однако их политика на Ближнем и Среднем Востоке в начале XXI века привела к появлению новых вызовов как для лидерства Вашингтона на международной арене, так и для израильско-американского сотрудничества в регионе. В рамках набирающего обороты противостояния с Китайской Народной Республикой администрация Б. Обамы обозначила приоритетность Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР) во внешнеполитической стратегии США. Переориентация Белого дома с БСВ на АТР с опаской воспринималась израильским правительством, так как стремление администрации Б. Обамы

дистанцироваться от событий на ближневосточной сцене воспринималось как отход от выполнения долгосрочных стратегических обязательств перед Израилем.

С точки зрения изменения баланса сил в регионе важно то, что одним из ключевых результатов войны в Ираке в 2003 г. стало усиление региональной роли Тегерана, который, пытаясь защитить свою национальную безопасность, а также добиться регионального лидерства, активизировал развитие своей ядерной программы и расширил объемы финансирования ХАМАС и Хизбаллы. Усиление роли радикальных исламистских организаций, которые выиграли от войны в Ираке и последовавшей за ней дестабилизации обстановки в стране, осложнило региональный климат для Израиля и США.

Изучение внутривнутриполитических факторов, влиявших на формирование двусторонних отношений, показало, что в реагировании на «иранский вызов» Израиль и США следовали несогласованными курсами. Израильское и американское правительства по-разному оценивали избранную другим государством политику в отношении Ирана. Для того, чтобы изменить ее в выгодном для себя ключе, Израиль и США вмешивались во внутренние дела друг друга, часто используя внутригосударственные рычаги давления.

В 2001 – 2012 гг. внутренними факторами, влияющими на формирование иранской политики Израиля, являлись: чрезмерное акцентирование иранской угрозы во внутренней и внешней политике израильского государства, партийная нестабильность в Израиле (приход правого правительства к власти в 2009 г., отсутствие сильной оппозиции правящему режиму) и общественное мнение.

В Израиле, начиная с А. Шарона, «иранская карта» стала разыгрываться и во внутренней политике. Многие израильские политики и эксперты называли иранскую проблему экзистенциальной угрозой для Израиля. Хотя данная точка зрения разделялась не всеми израильскими

политиками и военными, израильское общество было крайне обеспокоено действиями Тегерана, в первую очередь, возможностью получения им ядерного оружия. Трагедия Холокоста не забыта, и к ней часто возвращались израильские политики, в том числе и глава правительства Б. Нетаньяху, сопоставляя опасность обретения Тегераном ядерного оружия с опасностью массового уничтожения, исходившей для евреев от нацистского режима. Очевидная «иранизация» внешней и внутренней политики Израиля способствовала превращению иранского вопроса в доминирующий над другими в политическом дискурсе еврейского государства.

Важную роль сыграла и утрата позиций в израильском обществе левыми силами, которые считали, что Израиль не должен в открытую идти на конфликт с США. В результате правое правительство, пришедшее к власти в 2009 г., не имело сильных политических соперников, и его внешнеполитическая линия была целиком и полностью ориентирована на жесткое противостояние иранским амбициям, связанным с получением ядерного оружия. Помимо угроз безопасности государства, израильские политики считали, что ядерная программа Ирана может подвести черту под израильской ядерной монополией на Ближнем и Среднем Востоке, что неизбежно нанесет ущерб региональным позициям Израиля. В этом ключе, правительство Израиля, исходя из защиты своих национальных интересов, было против принятия «мягких» мер по отношению к Ирану со стороны Белого дома и в открытой форме выступало против начала диалога США и Ирана. Израильские политики опасались, что Вашингтон, добившись возобновления отношений с Тегераном, будет пренебрегать израильскими региональными интересами ради укрепления связей с Ираном.

Израильская общественность воспринимала иранскую ядерную программу как чрезвычайно опасную и не верила в успех переговорного процесса США с Ираном, но при этом большинство не поддерживало одностороннюю военную опцию против Тегерана. Многие израильтяне

считали, что Израиль и США должны объединить усилия для проведения совместной военной операции, и это, безусловно, являлось важной поддержкой позиции правительства Б.Нетаньяху.

Внутренние факторы (отношение к Ирану со стороны Конгресса, деятельность произраильского лобби, общественное мнение) оказывали влияние и на политику США. Конгресс приветствовал дипломатическое решение «иранской проблемы» – особенно после победы на выборах 2006 г. демократической партии. В американском обществе, которое еще не успело оправиться от потерь после военных операций США в ближневосточном регионе, также возрос уровень поддержки использования дипломатических рычагов. Выступавшие в Конгрессе подчеркивали опасность и рискованность военной атаки на Иран, как совместной, так и односторонней. С 2006 г. на Капитолийском холме усиливались настроения, одобряющие начало прямой дипломатии с иранским режимом для того, чтобы предотвратить создание Ираном ядерного оружия. Вместе с тем, в Конгрессе не было доверия к иранскому режиму, который продолжал спонсировать террористические организации (ХАМАС, Хизбалла), а также стремился занять место гегемона в регионе, угрожая безопасности Израиля и США. Конгрессмены в большей степени поддерживали санкционную политику, считая ее частью дипломатии принуждения. Политика «вовлечения», которую поначалу использовал Б. Обама, вызывала критику со стороны Конгресса, так как Иран продолжал саботировать переговоры. Конгрессмены требовали более жестких и решительных действий со стороны Белого дома, поэтому они инициировали принятие односторонних всеобъемлющих санкций против иранского режима. Антииранские настроения в Конгрессе многократно возросли после промежуточных выборов 2010 г., на которых большинство в Палате представителей получили республиканцы.

Произраильские силы проявляли особую активность на иранском фронте. Несмотря на то, что лево-либеральная организация J street

поддерживала диалог и дипломатические способы решения «иранской проблемы», она присоединилась к более консервативным произраильским кругам в лоббировании принятия односторонних санкций. Произраильское лобби в лице AIPAC сильно критиковало иранскую политику Б. Обамы и пыталось заставить его ужесточить ее. J street, наоборот, выступало в поддержку курса президента.

На индивидуальном уровне США и Израиль не всегда могли найти точки соприкосновения по иранскому вопросу. Личные взгляды Дж. Буша-младшего и его кабинета в отношении Ирана совпадали с точкой зрения А. Шарона. Однако, когда во время подготовки Белого дома к иракской военной кампании израильское правительство попыталось «перенаправить» военный удар США с Багдада на Тегеран, то оно не нашло понимания у заокеанских партнеров. В Израиле иранский режим считался более опасным, чем иракский, тогда как Вашингтон был полностью сконцентрирован на свержении режима в Ираке. Личной инициативой А. Шарона стало активное привлечение израильских ученых к изучению проблемы иранской ядерной программы, а также расширение полномочий Моссад для проведения спецопераций против Ирана. Израильский премьер-министр считал недопустимым появление ядерного Ирана, однако угроза военного удара использовалась им лишь для устрашения иранского режима. Дж. Буш-младший, определивший иранский режим как часть «оси зла», после иракской и афганской кампании, в действительности не рассматривал всерьез возможность нанесения военного удара по Ирану. Взамен он использовал инструменты поддержки оппозиции и санкции в отношении Тегерана.

Израильский премьер-министр Б. Нетаньяху воспринимал недопущение развития иранской ядерной программы как личную миссию. Он видел в деятельности иранского режима главную опасность для еврейского государства. Для израильского премьер-министра была неприемлема политика вовлечения, которую сначала проводил Б. Обама по

отношению к иранскому режиму. Нетаньяху стоял за более жесткие методы, например, санкции, которые он считал более действенными. Б. Обама, стремившийся позиционировать себя приверженцем диалога и дипломатии, не поддерживал алармизм Нетаньяху относительно того, что Иран находится в точке невозврата в том, что касается создания ядерного оружия. Б.Нетаньяху более серьезно рассматривал опцию военного удара по Ирану, чем его предшественники. Однако в Белом доме его военные планы не находили отклика. Американский лидер видел в действиях Нетаньяху демонстративный саботаж своей политики. Более того, вмешательство во внутренние дела США, которое производил Нетаньяху, пытаясь настроить Конгресс в свою пользу, было негативно воспринято американским лидером. Американский президент и израильский премьер-министр открыто выражали неприязнь друг к другу на публике, что стало ярким свидетельством наличия сильнейшего кризиса в двусторонних отношениях за последние десятилетия.

Несмотря на все спорные моменты и разногласия, израильско-американское сотрудничество остается на высоком уровне, особенно в военной сфере. На международной арене для Израиля нет более ценного и верного союзника, чем Соединенные Штаты. Для США Израиль продолжает быть наиболее близким идеологически союзником среди всех стран Ближнего и Среднего Востока. Правда, в доктринальных документах степень этой близости артикулируется все менее отчетливо: так, в последней версии Стратегии национальной Безопасности США, представленной широкой общественности в феврале 2015 г. Израилу уделено внимание только в контексте укрепления военного партнерства и развития межкультурных связей (people-to-people ties)⁷⁶¹. Однако сущность двустороннего взаимодействия от этого не меняется: Израиль и США по-прежнему имеют общие региональные цели - обеспечение максимально

⁷⁶¹ The White House. The National Security Strategy. 2015. // The White House Available at: https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy.pdf (accessed: 18.06.2015)

возможной стабильности на Ближнем и Среднем Востоке, борьба с терроризмом и радикальным исламизмом, защита суверенитета Израиля и его военного и технологического превосходства над другими региональными игроками, мирное урегулирование палестино-израильского конфликта, недопущение распространения ядерных технологий в регионе при сохранении негласной израильской монополии в этой сфере. Более того, двустороннее сотрудничество активно поддерживает американская еврейская община, которая не позволит отношениям утратить характер «особых». Тем не менее, судьба израильско-американского альянса зависит от того, смогут ли его участники, несмотря на разные оценки общих угроз, найти точки соприкосновения и продолжить конструктивное взаимодействие в борьбе с ними.

Тем не менее, судьба израильско-американского альянса зависит от того, смогут ли его участники найти точки соприкосновения и, несмотря на разные оценки общих угроз, продолжить конструктивное взаимодействие в борьбе с ними.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

I Официальные документы

1) Документы исполнительной власти

На английском языке:

1. Bush W.G. Letter from President Bush to Prime Minister Sharon. April 14, 2004 // The White House (official site) Available at: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2004/04/20040414-3.html> (accessed: 12.04.2015)
2. Intelligence daily cable. Israel: Political pressures. June 3, 1978 // The Central Intelligence Agency Available at: http://www.foia.cia.gov/sites/default/files/document_conversions/1821105/1978-06-03.pdf (accessed: 20.05.2015)
3. Israel Ministry of Foreign Affairs. Address by PM Ariel Sharon at the Fourth Herzliya Conference. December 18, 2003 // Israel Ministry of Foreign Affairs (official site) Available at: <http://www.mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2003/Pages/Address%20by%20PM%20Ariel%20Sharon%20at%20the%20Fourth%20Herzliya.aspx> (accessed: 20.06.2013)
4. Israel Ministry of Foreign Affairs. Documents seized during Operation Defensive Shield linking Arafat to Terrorism. April 15, 2002 // Israel Ministry of Foreign Affairs (official site) Available at: <http://www.mfa.gov.il/MFA/MFA-Archive/2002/Pages/Documents%20seized%20during%20Operation%20Defensive%20Shield.aspx> (accessed: 11.12.2014)
5. Israel Ministry of Foreign Affairs. Exchange of letters between PM Sharon and President Bush. April 14, 2004 // Israel Ministry of Foreign Affairs (official site) Available at: <http://www.mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/Peace/MFADocuments/Pages/Exchange%20of%20letters%20Sharon-Bush%2014-Apr-2004.aspx> (accessed: 07.06.2013)
6. Israel Ministry of Foreign Affairs. PM Netanyahu meets with leaders of Judea and Samaria Jewish communities. December 3, 2009 // Israel Ministry of Foreign Affairs (official site) Available at: http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2009/Pages/PM_Netanyahu_meets_leaders_Judea_Samaria_3-Dec-2009.aspx (accessed: 16.04.2015)
7. Israel Ministry of Foreign Affairs. PM Sharon Statement to the Foreign Press Association. May 8, 2001 // Israel Ministry of Foreign Affairs (official site) Available at: <http://www.mfa.gov.il/mfa/pressroom/2001/pages/pm%20sharon%20statement%20to%20the%20foreign%20press%20associati.aspx> (accessed: 10.10.2013)

8. Israel Ministry of Foreign Affairs. Signing of Memorandum of Understanding between Israel and the United States. August 16, 2007 // Israel Ministry of Foreign Affairs (official site) Available at: <http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2007/Pages/Signing%20of%20Memorandum%20of%20Understanding%20between%20Israel%20and%20the%20United%20States%2016-Aug-2007.aspx> (12.02.2014)
9. Israel Ministry of Foreign Affairs. Statement by PM Ariel Sharon after the Aqaba Summit meeting. June 4, 2003 // Israel Ministry of Foreign Affairs (official site) Available at: <http://www.mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2003/Pages/Statement%20by%20PM%20Ariel%20Sharon%20after%20the%20Aqaba%20Summi.aspx> (accessed: 06.06.2013)
10. Israel Ministry of Foreign Affairs. Statements by PM-Elect Sharon and US Secretary of State Powell following their meeting. February 25, 2001 // Israel Ministry of Foreign Affairs (official site) Available at: <http://www.mfa.gov.il/mfa/pressroom/2001/pages/statements%20by%20pm-elect%20sharon%20and%20us%20secy%20of%20state.aspx>
11. Israel Ministry of Foreign Affairs. Israel's Disengagement Plan: Renewing the Peace Process. April 20, 2005 // Israel Ministry of Foreign Affairs (official site) Available at: <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/israels%20disengagement%20plan-%20renewing%20the%20peace%20process%20apr%202005.aspx>
12. Israel Ministry of Foreign Affairs. PM Sharon Statement to the Foreign Press Association. May 8, 2001 // Israel Ministry of Foreign Affairs (official site) Available at: <http://www.mfa.gov.il/mfa/pressroom/2001/pages/pm%20sharon%20statement%20to%20the%20foreign%20press%20associati.aspx> (accessed: 11.11.2012)
13. Memorandum for the President from Henry Kissinger. Subject: Israeli Nuclear Program // The Nixon Library Available at: www.nixonlibrary.gov/virtuallibrary/documents/mr/071969_israel.pdf (accessed: 24.02.2014)
14. Memorandum From the President's Deputy Special Counsel (Feldman) to President Kennedy // Kennedy Library. President's Office Files. Countries. Israel-Security 1961-1963. Available at: <http://2001-2009.state.gov/r/pa/ho/frus/kennedyjf/xvii/17705.htm> (accessed: 15.01.2014)
15. Memorandum of a Conversation. Subject: Israeli Decision to Request US to Cease Overflights of Israel. Washington. August 3, 1958, 3 p.m. // Foreign Relations of the United States (FRUS). 1958–1960 Vol. XI. Lebanon and Jordan. Document 251 Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v11/d251> (accessed: 24.02.2014)
16. Memorandum of Agreement between the governments of Israel and the United States. September 1, 1975 // Gerald R. Ford Presidential Library and

- Museum Available at:
<http://www.fordlibrarymuseum.gov/library/document/0331/1553989.pdf>
 (accessed: 15.06.2015)
17. Memorandum of Conversation. Subject: Conversation with Israel Foreign Minister Meir // Foreign Relations of the United States (FRUS). 1961–1963. Vol. XVIII. Near East. 1962–1963. Document 121 Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v18/d121> (accessed: 24.02.2014)
 18. Memorandum of Conversation. Washington. May 26, 1967. 7:15–8:40 p.m. // Foreign Relations of the United States. 1964–1968. Vol. XIX. Arab-Israeli Crisis and War. 1967. Document 77 Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v19/d77> (accessed: 29.03.2015)
 19. Memorandum of Understanding between the Government of the United States and the Government of Israel on Strategic Cooperation. November 30, 1981 // Israel Ministry of Foreign Affairs (official site) Available at: <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/us-israel%20memorandum%20of%20understanding.aspx> (accessed: 15.05.2014)
 20. Milestones: 1981-1988. The Reagan Administration and Lebanon, 1981-1984 // U.S. Department of State. Office of Historian Available at: <https://history.state.gov/milestones/1981-1988/lebanon> (accessed: 12.12.2014)
 21. Milestones: 1993-2000. The Oslo Accords and the Arab-Israeli Peace Process // U.S. Department of State. Office of Historian. Available at: <https://history.state.gov/milestones/1993-2000/oslo> (accessed: 14.04.2015)
 22. National Security Archive. Telcon The President / The Secretary. June 15, 1975 // The National Security Archive Available at: <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB526-Court-Ordered-Release-of-Kissinger-Telcons/documents/4B%206-15-75%20Ford.pdf> (accessed: 14.08.2015)
 23. National Security Archive. Telcon. Joe Sisco / HAK. June 11, 1975 // The National Security Archive Available at: <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB526-Court-Ordered-Release-of-Kissinger-Telcons/documents/4A%206-11-75%20Joe%20Sisco.pdf> (accessed: 15.08.2015)
 24. National Security Strategy of the United States of America. March 2006 // US Department of State Available at: <http://www.state.gov/documents/organization/64884.pdf>
 25. Netanyahu B. PM Netanyahu's address at the opening of the Knesset summer session. May 16, 2011 // Available at: http://www.mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2011/Pages/PM_Netanyahu_Knesset_summer_session_16-May-2011.aspx (accessed: 01.04.2015)
 26. Netanyahu B. Speech by PM Netanyahu to a Joint Meeting of the U.S. Congress. May 24, 2011 // Israel Ministry of Foreign Affairs (official site)

- Available at:
http://www.mfa.gov.il/mfa/pressroom/2011/pages/speech_pm_netanyahu_us_congress_24-may-2011.aspx (accessed: 21.03.2015)
27. Netanyahu B. Speech by Prime Minister Benjamin Netanyahu to a Joint Session of the United States Congress. July 10, 1996 // Israel Ministry of Foreign Affairs (official site) Available at: <http://www.mfa.gov.il/mfa/mfa-archive/1996/pages/pm%20netanyahu-%20speech%20to%20us%20congress-%20july%2010-%201996.aspx> (accessed: 13.04.2015)
 28. Netanyahu B. Statement by PM Netanyahu on the Cabinet Decision to suspend new construction in Judea and Samaria. November 25, 2009 // Israel Ministry of Foreign Affairs (official site) Available at: http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2009/Pages/Statement%20by%20PM_Netanyahu_suspend_new_construction_Judea_Samaria_25-Nov-2009.aspx
 29. Nixon, Kissinger, and Bipartisan Congressional Leadership. Memorandum of conversation. November 27, 1973. // The Ford Library. Available at <http://www.fordlibrarymuseum.gov/library/document/0314/1552635.pdf> (accessed: 17.07.2014)
 30. Obama B. Remarks by the President at the AIPAC Policy Conference 2011. May 22, 2011 // The White House (official site) Available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/05/22/remarks-president-aipac-policy-conference-2011> (accessed: 17.04.2015)
 31. Obama B. and Netanyahu B. Remarks by President Obama and Prime Minister Netanyahu of Israel after Bilateral Meeting. May 20, 2011 // The White House (official site) Available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/05/20/remarks-president-obama-and-prime-minister-netanyahu-israel-after-bilate> (accessed: 05.04.2015)
 32. Obama B. President Obama's Speech in Cairo: A New Beginning. June 4, 2009 // The White House (official site) Available at: <http://www.whitehouse.gov/blog/NewBeginning/transcripts> (accessed: 24.04.2015)
 33. Obama B. Remarks by the President on the Middle East and North Africa. May 19, 2011 // The White House (official site) Available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/05/19/remarks-president-middle-east-and-north-africa%20> (accessed: 06.04.2015)
 34. Office of the Press Secretary. Letter From President Bush to Prime Minister Sharon. April 14, 2004 // The White House (official site) Available at: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2004/04/20040414-3.html> (accessed: 03.08.2014)
 35. Office of the Press Secretary. President Bush Calls for New Palestinian Leadership. June 24, 2002 // The White House (official site) Available at: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/06/20020624-3.html> (accessed: 07.06.2014)

36. Office of the Press Secretary. President to Send Secretary Powell to Middle East. April 4, 2002 // The White House (official site) Available at: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/04/20020404-1.html> (accessed: 13.01.2015)
37. Peters G. Woolley J. T. John F. Kennedy: "Speech by Senator John F. Kennedy. Zionists of America Convention. Statler Hilton Hotel. New York" August 26, 1960. // The American Presidency Project Available at: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=74217> (accessed: 05.06.2014)
38. Prime's Minister Office. Netanyahu B. PM's Speech at the Begin-Sadat Center at Bar-Ilan University. // Israeli Prime's Minister Office Available at: <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Pages/speechbarilan140609.aspx> (accessed: 17.04.2015)
39. Telegram from Ambassador Eric Johnston to the Department of State // Foreign relations of the United States. 1955–1957. Vol. XIV. Arab-Israeli dispute. 1955. Document 14 Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v14/d14> (accessed: 14.02.2015)
40. The United States and the Recognition of Israel: A Chronology // Truman Library and Museum Available at: <https://www.trumanlibrary.org/israel/palestin.htm> (accessed: 24.02.2014)
41. The White House. National Security Strategy. May 2010 // The White House (official site) Available at: https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf P.4 (accessed: 19.03.2015)
42. The White House. Office of the Press Secretary. Remarks by President Obama and Prime Minister Netanyahu of Israel. May 18, 2009 // The White House (official site) Available at: https://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-President-Obama-and-Israeli-Prime-Minister-Netanyahu-in-press-availability/ (accessed: 23.03.2015)
43. The White House. Remarks by the President at Beginning of Trilateral Meeting with Israeli Prime Minister Netanyahu and Palestinian Authority President Abbas. September 29, 2009 // The White House (official site) Available at: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-The-President-at-Beginning-Of-Trilateral-Meeting-With-Israeli-Prime-Minister-Netanyahu-and-Palestinian-Authority-President-Abbas/ (accessed: 20. 09.2014)
44. The White House. The National Security Strategy. 2015. // The White House (official site) Available at: https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy.pdf (accessed: 18.06.2015)
45. Treasury. Iran Sanctions Act of 1996, as Amended 50 U.S.C. § 1701 note // US Department of the Treasury Available at:

[http://www.treasury.gov/resource-](http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/isa_1996.pdf)

[center/sanctions/Programs/Documents/isa_1996.pdf](http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/isa_1996.pdf) (accessed: 07.04.2015)

46. Truman H. S. Diary, July 21 1947 // Harry S. Truman Library and Museum Available at: <http://www.trumanlibrary.org/diary/page21.htm> (accessed: 20.05.2012)

47. U.S. Department of Defense. General William E. ("Kip") Ward. Commander, United States Africa Command // US Department of Defense Available at: <http://www.defense.gov/bios/biographydetail.aspx?biographyid=181> (accessed: 06.06.2013)

48. U.S. Department of State. Fact Sheet: Comprehensive Iran Sanctions, Accountability, and Divestment Act (CISADA) // U.S. Department of State Available at: <http://www.state.gov/e/eb/esc/iransanctions/docs/160710.htm> (accessed: 28.03.2015)

49. U.S. Department of State. United States Security Coordinator for Israel and the Palestinian Authority (USSC) // U.S. Department of State Available at: <http://www.state.gov/s/ussc/> (accessed: 06.06.2013)

Б) Документы законодательной власти

На английском языке:

50. H.Con.Res. 337 (94th): Concurrent resolution disapproving the proposed sales to Jordan of the Hawk missile and Vulcan antiaircraft systems. July 14, 1975 // Govtrack.us Available at: <https://www.govtrack.us/congress/bills/94/hconres337> (accessed: 19.07.2014)

51. Hearing before the Committee on Foreign Affairs House of Representatives One Hundred Eleventh Congress First Session. July 22, 2009. Serial No 111–31. Iran: Recent Developments and Implications for U.S. Policy // U.S. Government Printing Office. Washington DC. P. 5 Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhr51254/pdf/CHRG-111hhr51254.pdf> (accessed: 23.03.2015)

52. Hearing before the Committee on Foreign Affairs House of Representatives One Hundred Eleventh Congress Second Session December 1, 2010 Serial No. 111–136. Implementing Tougher Sanctions on Iran: A Progress Report. // U.S. Government Print Office. Washington DC. P. 9 Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhr62665/pdf/CHRG-111hhr62665.pdf> (accessed: 23.03.2015)

53. Hearing before the Committee on Foreign Affairs House of Representatives. One Hundred Eleventh Congress First Session. July 22, 2009. Serial No. 111–31. Iran: Recent Developments and Implications For U.S. Policy // U.S. Government Printing Office. Washington DC. P. 84 Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhr51254/pdf/CHRG-111hhr51254.pdf> (accessed: 04.04.2015)

54. Hearing before the Committee on International Relations House of Representatives. One Hundred Ninth Congress. First Session. February 16, 2005 Serial No. 109–3. U.S. Policy toward Iran: Next Steps // U.S. Government Printing Office. Washington DC. P. 27 <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-109hhrg98809/pdf/CHRG-109hhrg98809.pdf>(accessed: 23.03.2015)
55. Hearing before the Special Oversight panel on terrorism of the Committee on Armed Services. House of Representatives. One hundred seventh Congress. Second Session. Are Yasser Arafat and the Palestinian Authority credible partners for peace? June 6, 2002 // Hathi Trust Digital Library Available at: <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015090413702;view=1up;seq=8> P.4 (accessed: 02.01.2015)
56. Hearing before the Special Oversight panel on terrorism of the Committee on Armed Services. House of Representatives. One hundred seventh Congress. Second Session. Are Yasser Arafat and the Palestinian Authority credible partners for peace? June 6, 2002 // Hathi Trust Digital Library Available at: <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015090413702;view=1up;seq=8> P.4 (accessed: 02.01.2015)
57. Hearing before the Special Oversight panel on terrorism of the Committee on Armed Services. House of Representatives. One hundred seventh Congress. Second Session. Are Yasser Arafat and the Palestinian Authority credible partners for peace? June 6, 2002 // Hathi Trust Digital Library Available at: <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015090413702;view=1up;seq=8> P.4 (accessed: 02.01.2015)
58. Hearing before the Subcommittee on Near Eastern and South Asian Affairs of the Committee on Foreign Relations United States Senate. One hundred eighth Congress. First session. The Middle East Road Map: overcoming obstacles to peace. October 15, 2003 // U.S. Government printing office Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-108shrg91730/pdf/CHRG-108shrg91730.pdf> P. 8 (accessed: 10.10.2014)
59. Hearing before the Subcommittee on Near Eastern and South Asian Affairs of the Committee on Foreign Relations United States Senate. One hundred eighth Congress. First session. The Middle East Road Map: overcoming obstacles to peace. October 15, 2003 // U.S. Government printing office Available at: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-108shrg91730/pdf/CHRG-108shrg91730.pdf> P. 8 (accessed: 10.10.2014)
60. Knesset. Elections to the Knesset. February 10, 2009 // Knesset.gov.il Available at: http://www.knesset.gov.il/description/eng/eng_mimshal_res18.htm (accessed: 14.03.2015)
61. Knesset. Israel's Response to the Road Map. May 25, 2003 // Knesset.gov.il Available at: http://www.knesset.gov.il/process/docs/roadmap_response_eng.htm (accessed: 20.12.2013)

Электронные коллекции рассекреченных материалов:

62. Center for Jewish History (<http://www.cjh.org/>)
63. Central Intelligence Agency Electronic Reading Room (<http://www.foia.cia.gov/search/site/israel>)
64. Gerald R. Ford Presidential Library and Museum (<http://www.fordlibrarymuseum.gov>)
65. Harry S. Truman Library and Museum (<http://www.trumanlibrary.org>)
66. Hathi Trust Digital Library Available at: <http://babel.hathitrust.org>
67. Israel States Archive (<http://www.archives.gov.il>)
68. The Jacob Rader Marcus Center of the American Jewish Archives (<http://americanjewisharchives.org/>)
69. Jewish Virtual Library (<http://www.jewishvirtuallibrary.org>)
70. John F. Kennedy Presidential Library and Museum (<http://www.jfklibrary.org>)
71. The Library of Congress (<https://www.loc.gov/>)
72. The National Security Archive (<http://www2.gwu.edu>)
73. Richard M. Nixon Presidential Library and Museum (www.nixonlibrary.gov)
74. WikiLeaks (<https://wikileaks.org/>)

II Архивные материалы

Новейшие рассекреченные материалы, доступные на сайте Государственного департамента благодаря закону о свободе информации (The Freedom Information Act, The FOIA, 5 U.S.C. paragraph 552):

75. U.S. Department. Unclassified. Subject: Urges the President to retract the statements that he made regarding the Israeli and Palestinian Border. June 23, 2011. Case № F-2013-06892. Doc № C05425761. Date: 12/18/2013. P. 3 Available at: <http://foia.state.gov/> (accessed: 27.06.2015)
76. U.S. State Department. Unclassified. Subject: Writing regarding developments in the Middle East and the Palestinian proposal for membership in the United Nations. October 19, 2011. Case №F-2013-07062. Doc № C05513874. Date: 03/07/2014 Available at: <http://foia.state.gov/> (accessed: 14.05.2015)
77. U.S. Department of State. Unclassified. Subject: Thank you letter to President Obama regarding Israel's interdiction of the M/V Mavi Marmara on 5/31/10. December 1, 2010. Case №F-2013-06892. Doc № C05425748. Date 12/18/2013 Available at: <http://foia.state.gov/> (accessed: 17.05.2015)
78. U.S. Department of State. Unclassified. Confidential Nouakchott 000373. Case № F-2011-06607. Doc № C18633750. Date: 03/07/2013. Subject: Yassin Assassination Leads Mauritania to downplay PSI Ceremony with USG. Available at: <http://foia.state.gov/> (accessed: 15.02.2015)

79. U.S. Department of State. Unclassified. New Intel Syria, Turkey, Israel Iran. July 24, 2012. Case No. F-2014-20439. Doc No. C05795332. Date: 01/07/2016 Available at: <https://foia.state.gov> (accessed: 01.08.2016)
80. U.S. Department of State. Unclassified. Toward a New Policy on Iran. Heintz, Luers, Pickering, Wisner. Case No. F-2014-20439. Doc No. C05773680. Date: 08/31/2015 Available at: <https://foia.state.gov> (accessed: 01.12.2015)
81. U.S. Department of State. Unclassified. E-mail from Jeffrey D. Feltman to Hillary Clinton, Thomas E. Donilon. Case No. F-2014-20439. Doc. No. C05788711. Date: 12/31/2015 Available at: <https://foia.state.gov> (accessed: 01.01.2016)
82. U.S. Department of State. Unclassified. FM AmEmbassy Tel Aviv to SecState WashDC. Herzliya conference breaks no new ground on Palestinians, Iran. 12/16/2003. Case No F-2010-07629. Doc No. C17662685. Date: 01/31/2013 Available at: <https://foia.state.gov> (accessed: 08.01.2016)
83. U.S. Department of State. Unclassified. Subject: H: Syria, Turkey, Hezbollah, Israel. Sid. Confidential. Case No. F-2014-20439. Doc. No.C05795503. Date: 01/07/2016 Available at: <https://foia.state.gov> (accessed: 08.01.2016)

III Мемуарная литература

На русском языке:

84. Меир Г. Моя жизнь. / Г. Меир. Чимкент: Женщина - миф. Аурика, 1997. – 560 с.

На английском языке:

85. Abrams E. Tested by Zion. The Bush administration and the Israeli-Palestinian conflict. N.Y.: Cambridge University Press, 2013. 352 p.
86. Albright M. Madam Secretary: A Memoir. N.Y.: Harper Perennial. 2013. 592 p.
87. Axelrod D. Believer: My forty years in politics. N.Y.: Penguin Press, 2015. 528 p.
88. Brzezinski Z. Power and Limits: Memoirs of National Security Advisor 1977 – 1981. N.Y.: Farrar, Straus and Giroux, 1983. 587 p.
89. Bush G. W. Decisions points. N.Y.: Crown Publishers, 2010. 497 p.
90. Carter J. Keeping Faith: Memoirs of a President. Fayetteville: The Arkansas University Press, 1995. 640 p.
91. Carter J. White house diary. N.Y.: Farrar, Straus and Giroux, 2010. 592 p.
92. Cheney D. Cheney L. In my time: A Personal and Political Memoir. N.Y.: Simon and Shuster, 2011. 576 p.
93. Clinton H. R. Hard Choices. N.Y.: Simon and Shuster, 2014. 560 p.

94. Clinton W. My life. N.Y. Random House, 2004. 1008 p.
95. Ford G. A time to Heal: The Autobiography of Gerald R. Ford. N.Y.: Harper & Row, 1979. 454 p.
96. Gates R. Duty: Memoirs of a Secretary of War. N.Y.: Penguin Random House, 2014. 640 p.
97. Kissinger H. White House Years. Boston: Little Brown, 1979. 1552 p.
98. Kissinger H. Years of Upheaval. Boston: Little Brown, 1979. 1283 p.
99. Netanyahu B. A durable peace: Israel and its place among nations. N.Y.: Warner Books, 2000. 512 p.
100. Obama B. The Audacity of the hope. N.Y.: The Crown / Three River Press, 2006. 464 p.
101. Oren M. Ally: My journey across the American-Israeli divide. N.Y.: Random House, 2015. 432 p.
102. Panetta L.E. Newton J. Worthy Fights: A Memoir of Leadership in War and Peace. N.Y.: Penguin Press, 2014. 512 p.
103. Peres S. Battling for Peace: A Memoir. N.Y.: Random House, 1995. 350 p.
104. Peres S. Naor A. The New Middle East. N.Y.: Henry Colt and Company, 1993. 224 p.
105. Peres S. Littell R. Gil A. For the Future of Israel. Baltimore: The John Hopkins University Press, 1998. 240 p.
106. Powell C. My American Journey. N.Y.: Penguin Random House, 1995. 688 p.
107. Rice C. No higher honor. A memoir of my years in Washington. N.Y.: Broadway Paperback, 2012. 784 p.
108. Sharon A. Chanoff D. Warrior: An autobiography. N.Y.: Simon and Shuster, 2001. 592 p.

IV Периодические и информационные издания

На английском языке:

109. Al Jazeera (<http://www.aljazeera.com/>)
110. Gulf News (<http://gulfnews.com/>)
111. Politico (<http://www.politico.com/>)
112. Reuters (Israel) (<http://www.reuters.com/places/israel>)
113. Salon (<http://www.salon.com/>)
114. Slate (<http://www.slate.com/>)
115. The Asia Times (<http://atimes.com/>)
116. The Atlantic (<http://www.theatlantic.com/>)
117. The BBC (<http://www.bbc.com/>)
118. The CBS News (<http://www.cbsnews.com/>)
119. The Chicago Tribune (<http://www.chicagotribune.com/>)

120. The CNN (<http://edition.cnn.com/>)
121. The Economist (<http://www.economist.com/>)
122. The Financial Times (<http://www.ft.com>)
123. The Foreign Affairs (<https://www.foreignaffairs.com/>)
124. The Foreign Policy (<http://foreignpolicy.com/>)
125. The Fox News (<http://www.foxnews.com/>)
126. The Guardian (<http://www.theguardian.com/international>)
127. The Haaretz (<http://www.haaretz.com/>)
128. The Huffington Post (<http://www.huffingtonpost.com/>)
129. The Israel Today (<http://www.israeltoday.co.il/>)
130. The Jerusalem Post (<http://www.jpost.com/>)
131. The Jewish Telegraphic Agency (<http://www.jta.org/>)
132. The Los Angeles Times (<http://www.latimes.com/>)
133. The New York Times (<http://www.nytimes.com/>)
134. The New Yorker (<http://www.newyorker.com/>)
135. The Tablet Magazine (<http://www.tabletmag.com/>)
136. The Telegraph (<http://www.telegraph.co.uk/>)
137. The Times of Israel (<http://www.timesofisrael.com/>)
138. The Wall Street Journal (<http://www.wsj.com>)
139. The Yedioth Ahronoth (<http://www.ynetnews.com>)
140. US News (<http://www.usnews.com/>)

На французском языке:

141. Le Monde Diplomatique (<http://www.monde-diplomatique.fr/>)
142. Jeune Afrique (<http://www.jeuneafrique.com/>)
143. France Diplomatie (<http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/>)

На испанском языке:

144. El Mundo (<http://www.elmundo.es/>)

На итальянском языке:

145. Panorama Difesa

Журналистские расследования:

146. Sanger D. E. Confront and Conceal: Obama's Secret Wars and Surprising Use of American Power. / D.E. Sanger. – N.Y.: Broadway books, 2012. – 512 p.
147. Goldberg J. The Point of No Return. September 2010. / J. Goldberg // The Atlantic Available at:

<http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2010/09/the-point-of-no-return/308186/> (accessed: 23.03.2015)

148. Goldberg J. Netanyahu to Obama: Stop Iran—Or I Will. March 2009. / J. Goldberg // The Atlantic Available at: <http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2009/03/netanyahu-to-obama-stop-iran-or-i-will/307390/> (accessed: 23.03.2015)

149. Woodward B. State of Denial. / B. Woodward. – N.Y.: Simon and Schuster, 2006. – 576 p.

150. Woodward B. Bush at war. / B. Woodward. – N.Y.: Simon and Shuster, 2003. – 416 p.

151. Dan U. Ariel Sharon: An intimate portrait. / U. Dan – N.Y.: Palgrave Macmillan, 2006. – 319 p.

Список литературы

На русском языке:

Монографии

152. Звягельская И. Д. Государство Израиль. / И.Д. Звягельская. – М.: Аспект Пресс, 2012. – 360 с.

153. Звягельская И.Д. Ближневосточный клинч: конфликты на Ближнем Востоке и политика России. / И.Д. Звягельская. – М.: Аспект пресс, 2014. – 208 с.

154. Звягельская И.Д., Карасова Т.А., Федорченко А.В. Государство Израиль. / И.Д. Звягельская, Т.А. Карасова, А.В. Федорченко. – М.: ИВ РАН, МГИМО, 2005. – 584 с.

155. Звягельская И.Д. / И.Д. Звягельская. – «Конфликтная политика» США на Ближнем и Среднем Востоке. М.: Наука, 1990. – 192 с.

156. Карасова Т. А. Политическая история Израиля. Блок Ликуд: прошлое и настоящее. / Т. А. Карасова – М.: Наталис, ИВ РАН, 2009. – 528 с.

157. Карасова Т.А. Израиль и США. Основные этапы становления стратегического партнерства (1948-2014). / Т. А. Карасова – М.: Аспект Пресс, 2015. – 464 с.

158. Крылов А.В. Израильские поселения на оккупированных арабских территориях (1967-2007). / А.В. Крылов. – М.: МГИМО-Университет. 2011. – 340 с.

159. Метелев С.Е. Современный терроризм и методы антитеррористической деятельности. Монография. / С.Е. Метелев. – Омск: Омский институт (филиал) РГТЭУ, 2008. – 332 с.

160. Наумкин В.В. Ближний Восток в мировой культуре и политике. / В.В. Наумкин. – М.: Институт Востоковедения, 2011. – 375 с.

161. Конфликты и Войны XXI века. Ближний Восток и Северная Африка / Отв. ред. Наумкин В.В; Малышева Д.Б. М.: Институт Востоковедения, 2015. – 504 с.
162. Наумкин В.В. (рук.). РСМД. Россия и Большой Ближний Восток. / В.В. Наумкин. – М.: Спецкнига, 2013. – 53 с.
163. Носенко Т.В. Иерусалим. Три религии. Три мира. / Т.В. Носенко – М.: Олма-пресс, 2003. – 512 с.
164. Носенко Т.В. Семенченко Н.А. Напрасная вражда. Очерки советско-израильских отношений 1948-1991. / Т.В. Носенко, Н.А. Семенченко – М.: ИВ РАН, 2015. – 260 с.
165. Печатнов В.О., Маныкин А.С. История внешней политики США. / В.О. Печатнов, А.С. Маныкин. – М.: Международные отношения, 2012. – 672 с.
166. Политика США в меняющемся мире / под ред. Подлесного П.Т. М.: Наука, 2004. – 332 с.
167. Примаков Е.М. Ближний Восток на сцене и за кулисами. / Е.М. Примаков. – М.: Российская газета, 2006. – 448 с.
168. Примаков Е.М. Мир после 11 сентября. / Е.М. Примаков. – М.: Мысль, 2002. – 192 с.
169. Румянцев В.П. Ближневосточная политика США и Великобритании в 1956-1960-х гг. / В.П. Румянцев. – Томск: Издательство Томского университета, 2010. – 356 с.
170. Сажин В.И. Ракетно-ядерный потенциал исламской республики Иран. / В.И. Сажин. – М.: Факультет Мировой Политики. МГУ им. М.В. Ломоносова. – 128 с.
171. Согрин В.В. США в XX-XXI веках. Либерализм. Демократия. Империя. / В.В. Согрин. – М.: Весь мир. 2013. – 592 с.
172. Федорченко А.В. Экономика Израиля. / А.В. Федорченко. – М.: Московский международный институт эконометрики, информатики, финансов и права, 2004. – 160 с.
173. Шаклеина Т. А. Россия и США в мировой политике./ Т.А. Шаклеина. – М.: Аспект Пресс, 2012. – 272 с.
174. Эпштейн А.Д. Ближайшие союзники? Подлинная история американо-израильских отношений. / А.Д. Эпштейн. – М.: Институт Ближнего Востока/Мосты культуры, 2014. – Т. 2

Статьи:

175. Арбатов А.Г. Иранская ядерная проблема – перспективы мира или войны. / А. Г. Арбатов / М.: Год планеты: экономика, политика, безопасность. 2013. С. 66-81.
176. Бартенев В. И. Диалог с «государствами-изгоями» как компонент стратегии «обновления американского лидерства»: риторика и практика администрации Б. Обамы (2 части) / В.И. Бартенев // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. – 2010. – №3-4.
177. Звягельская И. Д. Морозов В.М. Израиль-Иран: балансирование на грани? / И.Д. Звягельская, В.М. Морозов // Вестник МГИМО Университет. – 2010. – №5. – С. 182 – 187.
178. Карасова Т.А. Современные тенденции развития внутривнутриполитической ситуации в Государстве Израиль (О политической нестабильности в Израиле) / Т.А. Карасова. // Государство Израиль: политика, экономика, общество. – М.: ИВ РАН. – 2006. – С. 3 – 17.
179. Карякин В. Политика США на Ближнем и Среднем Востоке: новые подходы и застарелые проблемы / В. Карякин // Центральная Азия и Кавказ. – 2010. – С. 90 – 99.
180. Косач Г.Г. Палестинское государство: возможности и перспективы / Г.Г. Косач // Свободная мысль. – 2013. – С. 91 – 102.
181. Кравченко И. Ю. «Новый курс» Б. Обамы в палестино-израильском конфликте / И. Ю. Кравченко // Вестник РГГУ. – 2013. – № 21 (122). Серия «Международные отношения. Зарубежное регионоведение». – С. 196 – 209.
182. Крылов А.В. На палестино-израильском фронте без перемен // РСМД URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=4872#10 (дата обращения: 05.12.2014)
183. Месамед В.И. Иран – Израиль: от партнерства к конфликту / В.И. Месамед // Институт Ближнего Востока. – 2009.
184. Наумкин В.В. Кризис на Ближнем Востоке: внешнее вмешательство и разгул экстремизма // Россия в глобальной политике URL: <http://www.globalaffairs.ru/valday/Krizis-na-Blizhnem-Vostoke-vneshnee-vmeshatelstvo-i-razgul-ekstremizma-17587> (дата обращения: 01.08.2015)
185. Наумкин В.В. Этнополитические конфликты в современном мире / В.В. Наумкин // Санкт-Петербург: СПГУП. Выпуск 126. – 2011. – 85 с.
186. Наумкин В.В. Цивилизации и кризис наций-государств // РСМД URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=3192#top-content (дата обращения: 01.08.2015)

187. Носенко Т. В. Израиль в пути: некоторые итоги парламентских выборов / Т.В. Носенко // Мировая экономика и международные отношения. – 2009. – №10. – С. 63-73.
188. Носенко Т.В. Оккупированные территории и поселенческая политика Израиля: история и некоторые правовые аспекты / Т.В. Носенко // Государство Израиль: политика, экономика, общество. – М.: ИВ РАН, 2006. – С. 83 – 97.
189. Пиляева М.А. Некоторые аспекты политической конфронтации между Израилем и Ираном / М.А. Пиляева // Вестник МГИМО-Университета. – 2012. – С. 144 – 148.
190. Примаков Е.М. Мир без сверхдержав // Россия в глобальной политике URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_1560 (дата обращения: 01.08.2015)
191. Примаков Е.М. Москва и Вашингтон: нужно доверие и сотрудничество // Россия в глобальной политике URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_5972 (дата обращения: 01.08.2015)
192. Примаков Е.М. Основополагающий конфликт // Россия в глобальной политике URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_13210 (дата обращения: 01.08.2015)
193. Примаков Е.М. Трансформация мира: вчера, сегодня, завтра // Россия в глобальной политике URL: <http://www.globalaffairs.ru/book/Transformaciya-mira-vchera-segodnya-zavtra-16783> (дата обращения: 01.08.2015)
194. Рогов С.М. Доктрина Обамы. Властелин двух колец. // РСМД URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=1783#top-content (дата обращения: 15.04.2015)
195. Рогов С.М. Роль Ирана в политике США на Ближнем Востоке / С.М. Рогов // Азия и Африка сегодня. – 2012. – № 8 (661). – С. 8-10.
196. Сажин В.И. Иран: январь-февраль 2011 г. Экономическая ситуация. // Институт Ближнего Востока. URL: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2011/07-04-11b.htm> (дата обращения: 28.03.2015)
197. Сажин В.И. К вопросу о решении иранской ядерной проблемы // Институт Ближнего Востока. URL: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2012/02-07-12.htm> (дата обращения: 15.04.2015)
198. Сидорова Е.А. Особенности еврейской диаспоры в США / Е.А. Сидорова // Мировая экономика и международные отношения. – 2012. – С. 69 – 78.
199. Тадтаев Г. Х. Борьба Израиля и США за сохранение ядерной монополии на Ближнем Востоке / Г.Х. Тадтаев // Актуальные проблемы современных международных отношений. – 2013. – С. 89-94.

200. Шумилин А.И. Роль израильского фактора в ближневосточной политике Вашингтона / А.И. Шумилин // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2015. – №2. – С. 32-47.

Диссертации:

201. Пиляева М. А. Политика Израиля по выстраиванию отношений с мусульманскими странами на примере Турции и Ирана: 1950 – 2011 гг. диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.15 // Пиляева Марина Анатольевна. Место защиты: МГИМО. 2012 г. – 141 с.
202. Сафонов А.С. Эволюция внешней политики США в отношении Ирана: 1979 – 2008 гг.: диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук: 07.00.03 // Сафонов Александр Степанович. Место защиты: Московский областной университет. 2011 г. – 287 с.

На английском языке

Монографии:

203. Akbarzadeh S. (ed.) America's challenges in the greater middle east. The Obama administration's policies. / S. Akbarzadeh. – N.Y.: Palgrave Macmillan, 2011. – 285 p.
204. Anwar Alam (ed.). Iran and Post 9/11 world order. Reflection on Iranian nuclear program. / Alam Anwar. – New Delhi: New Century Publications, 2009. – 224 p.
205. Barrett L. Gambling with history: Ronald Reagan in the White House. / L. Barrett. – N.Y.: Penguin, 1984. – 528 p.
206. Bass W. Support any friend. Kennedy's Middle East and the Making of the U.S.-Israel alliance. / W. Bass. – N.Y.: Oxford Press, 2003. – 360 p.
207. Beinart P. The Crisis of Zionism. / P. Beinart. – N.Y.: Times Books, 2012. – 320 p.
208. Ben Ami S. Scars of War, Wounds of Peace: the Israeli-Arab Tragedy. / S. Ben Ami. – Oxford: Oxford University Press, 2006. – 428 p.
209. Ben Zvi A. Decade of Transition. / A. Ben Zvi – N.Y.: Columbia University Press, 1998. – 250 p.
210. Benson M. T. Harry S. Truman and the Founding of Israel. / M. Benson. – CT: Praeger, 1997. – 240 p.
211. Bergman R. The secret war with Iran: 30 year clandestine struggle against the World's most dangerous terrorist power. / R. Bergman. – N.Y.: Free Press, 2008. – 433 p.

212. Brzezinski Z. Second chance. Three Presidents and the Crisis of American Superpower. / Z. Brzezinski. – N.Y.: Basic books, 2007. – 240 p.
213. Cohen A. Israel and the bomb. / A. Cohen. – N.Y.: Columbia University Press, 1998. – 470 p.
214. Corbin J. The Norway Channel: The Secret Talks That Lead to the Middle East Peace Accord. / J. Corbin. – N.Y.: Atlantic Monthly, 1994. – 213 p.
215. Cordesman A. H. Seitz A. C. Iranian Weapons of Mass Destruction: The Birth of a Regional Nuclear Arm Race? / A. H. Cordesman, A.C. Seitz. – Santa Barbra: Greenwood Publishing Group, 2009. – 400 p.
216. Cramer J. K. Thrall A. T. Why Did the US Invade Iraq? / J.K. Cramer. – London: Routledge, 2011. – 274 p.
217. Dallek R. Lone star rising. Lyndon Johnson and his times 1908 – 1960. / Dallek R. – Oxford: Oxford Press, 1991. – 721 p.
218. Dershowitz A. The Case against Israel's enemies: exposing Jimmy Carter and Others Who stands in the Way of Peace. / A. Dershowitz. – N.J.: John Wiley and Sons Inc., 2008. – 304 p.
219. Dowty A. Israel/Palestine. / A. Dowty. – Cambridge: Polity Press, 2008. – 280 p.
220. Druks H. The uncertain friendship: the U.S. and Israel from Roosevelt to Kennedy. / H. Druks. – Westport: Greenwood Press, 2001. – 272 p.
221. Fayazmanesh S. Containing Iran: Obama's policy of "Tough diplomacy". / S. Fayazmanesh. – Cambridge: Cambridge Scholars Publishing, 2013. – 512 p.
222. Fayazmanesh S. The United States and Iran: Sanctions, Wars and the Policy of Dual Containment. / S. Fayazmanesh. – N.Y.: Routledge, 2008. – 273 p.
223. Feuerwerger M.C. Congress and Israel: Foreign Aid Decision-Making in the House of Representatives, 1969-1976 (Contributions in Political Science). / M.C. Feuerwerger. – Santa Barbra: Praeger, 1979. – 235 p.
224. Fenno R.F. Congressmen in committees. / R.F. Fenno. – Boston: Little Brown, 1973. – 302 p.
225. Freedman R.O. (ed.) Israel and the United States. Six decades of US-Israeli Relations. / R.O. Freedman. – Colorado: Westview Press, 2012. – 322 p.
226. Fukuyama F. America at the Crossroads. Democracy, power, and the neoconservative legacy. / F. Fukuyama. – New Heaven: Yale University Press, 2006. – 264 p.
227. Gilboa E. Inbar E. The U.S.-Israeli Relations in a New Era: Issues and Challenges after 9/11. / E. Gilboa, E. Inbar. – London: Routledge, 2010. – 254 p.
228. Hahn P. L. Crisis and Crossfire: The United States and the Middle East since 1945. / P.L. Hahn. – Lincoln: Potomac Books, 2005. – 224 p.
229. Hoffman B. Inside terrorism. / B. Hoffman. – N.Y.: Columbia University Press, 2006. – 456 p.

230. Inbar E. Israel's National Security: Issues and Challenges since the Yom Kippur War. / E. Inbar. – N.Y.: Routledge, 2007. – 304 p.
231. Indyk M. Bending history: Barack Obama's Foreign Policy. / M. Indyk. – Washington DC: Brookings Focus Books, 2012. – 342 p.
232. Jews in American policy / Edited by L. Sandy Maisel and Ira N. Forman. – Maryland: Rowman and Littlefield Publishers, 2004. – 512 p.
233. Kaplan R.D. The Romance of an American Elite / R.D. Kaplan. N.Y.: Free Press, 1993. – 368 p.
234. Katz Y., Hendel Y. Israel VS Iran: The Shadow War. / Y. Katz, Y. Hendel. – Dulles: Potomac Books, 2012. – 254 p.
235. Kegley C. W. Raymond G. A. The Global Future: A Brief Introduction to World Politics. / C.W. Kegley, G.A. Raymond. – Boston: Wadsworth Cengage Learning, 2010. – 400 p.
236. Khalidi R. Brokers of deceit. How the U.S. has undermined peace in the Middle East. / R. Khalidi. – Boston: Beacon Press, 2013. – 208 p.
237. Klieman A. S. Israel and the world after 40 years. / A.S. Klieman. – N.Y.: Pergamon-Brassey's, 1990. – 283 p.
238. Kurtzer D. C., Lasensky S. B., Quandt W.B., Spiegel S. L., Telhami S.Z. The peace puzzle. America's quest for Arab-Israeli peace, 1989 – 2011. / D.C. Kurtzer, S.B. Lasensky, W.B. Quandt, S.L. Spiegel, S.Z. Telhami. – N.Y: Cornell University Press, 2013. – 352 p.
239. Kurtzer D.C. Lasensky S.B. Negotiating Arab-Israeli peace. American leadership in the Middle East. / D.C. Kurtzer, S.B. Lasensky – Washington DC: United State University of Peace, 2008. – 191 p.
240. Laham N. Crossing the Rubicon. Ronald Reagan and U.S. policy in the Middle East. / N. Laham. – Farnham: Ashgate publishing company, 2004. – 178 p.
241. Laham N. Selling AWACS to Saudi Arabia: the Reagan administration and the balancing of America's competing interests in the Middle East. / N. Laham – Santa Barbra: Praeger, 2002. – 280 p.
242. Lancaster C. Foreign Aid: Diplomacy, Development, Domestic Politics. / C. Lancaster. – Chicago: University of Chicago Press, 2006. – 288 p.
243. Levey Z. Israel and the Western Powers, 1952–1960. / Z. Levey – Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 1997. – 224 p.
244. Litwak R.S. Regime change. U.S. strategy through the Prism of 9/11. / R.S. Litwak. – Washington DC: Woodrow Wilson Center Press, 2007. – 424 p.
245. Mccullough D. Truman. / D. Mccullough. – New York: Simon and Shuster, 1992. – 1120 p.
246. Mearsheimer J., Walt S. The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy. / J. Mearsheimer, S. Walt – N. Y.: Farrar, Straus, and Giroux, 2007. – 496 p.
247. Miller A. D. Too much promised land: America's elusive search for Arab-Israeli peace. / A.D. Miller. – N.Y.: Bantam, 2008. – 416 p.

248. Miniter R. Leading From Behind: The Reluctant President and the advisors who decide for him. / R. Miniter. – London: St. Martin's Griffin, 2013. – 302 p.
249. Murray D. US Foreign Policy and Iran. American-Iranian relations since the Islamic revolution. / D. Murray. – London: Routledge, 2010. – 272 p.
250. Newhouse J. Imperial America: The Bush Assault on World Order. / J. Newhouse. – N.Y. Alfred A. Knopf, 2003. – 208 p.
251. Organski A.F. K. The 36 Billion Dollar Bargain: Strategy and Politics in U.S. Assistance to Israel. / A.F. Organski. – N.Y.: Columbia University Press, 1990. – 315 p.
252. Orman J. Comparing Presidential behavior. / J. Orman. – N.Y.: Greenwood Press, 1987. – 199 p.
253. Parsi T. A single Roll of the Dice. Obama's Diplomacy with Iran. / T. Parsi. – New Haven: Yale University Press, 2012. – 312 p.
254. Parsi T. Treacherous Alliance. The secret dealings of Israel, Iran and the U.S. /T. Parsi – New Haven: Yale University Press, 2007. – 384 p.
255. Peleg I. Waxman D. Israel's Palestinians: The Conflict Within. / I. Peleg – Cambridge: Cambridge University Press, 2011. – 272 p.
256. Polk W. The Arab World today. / W. Polk. – Cambridge: Harvard University Press, 1991. – 480 p.
257. Quandt W. B. Peace Process: American Diplomacy and the Arab-Israeli Conflict since 1967. / W. Quandt. – Los Angeles: University of California Press, 2005. – 535 p.
258. Rabie M. The politics of Foreign Aid. U.S. Foreign Assistance and aid to Israel. / M. Rabie – N.Y.: Praeger, 1988. – 200 p.
259. Rabinovich I. Waging Peace: Israel and the Arabs, 1948 – 2003. / I. Rabinovich. – Princeton: Princeton University Press, 2004. – 336 p.
260. Robinson J. A. Congress and foreign-policy making. / J. A. Robinson. – Illinois: The Dorsey Press, 1967.
261. Ross D. Makovsky D. Myths, illusions, and peace. Finding a new direction for America in the Middle East. / D. Ross. – N.Y.: Viking Peguin, 2009. – 400 p.
262. Ross D.B. Doomed to Succeed: The U.S.-Israel Relationship from Truman to Obama. / D. Ross. – N.Y.: Farrar, Straus and Giroux, 2015. – 496 p.
263. Rubenberg C. A. Israel and the American national interest: a critical examination. / C. Rubenbrg – Urbana and Champaign: University of Illinois Pres, 1989. – 446 p.
264. Sanders R. The executive decision making process. Identifying Problems and Assessing Outcomes. / R. Sanders. – Westport: Quarum books, 1999. – 192 p.
265. Schanzer J. State of failure: Yasser Arafat, Mahmoud Abbas, and the Unmaking of the Palestinian State. / J. Schanzer. – N.Y.: Palgrave MacMillian, 2013. – 256 p.

266. Schmertz E.J. Datlof N. Ugrinsky A. President Reagan and the world. / E.J. Schertz, N. Datlof, A. Ugrinsky. – Westport: Praeger, 1997. – 552 p.
267. Skinner K.K., Anderson A., Anderson M. Reagan. A Life in Letters. / K.K. Skinner, A. Anderson, M. Anderson. – N.Y.: Free Press, 2003. – 960 p.
268. Snyder G. Alliance Politics. / G. Snyder. – Ithaca: Cornell University Press, 1997. – 432 p.
269. Spiegel S. L The other Arab-Israeli conflict: making American Middle east policy, from Truman to Reagan. / S.L. Spiegel. – Chicago: University of Chicago Press, 1986. – 538 p.
270. Stephens E. US Policy towards Israel. The role of political culture in defining the “Special Relations”. / E. Stephens. – Brighton: Sussex Academic Press, 2006. – 339 p.
271. Tessler M. A history of the Israeli-Palestinian Conflict. / M. Tessler. – Bloomington: Indiana University Press, 1994. – 1040 p.
272. The diplomats (1939 - 1979) / edited by Craig G.A., Loewenheim F.L. – NJ: Princeton University Press, 1994.
273. Thomas M. American policy toward Israel: the power and limits of belief. / M. Thomas. – N.Y.: Routledge, 2007. – 264 p.
274. Walt S. Origins of alliances. / S. Walt. – Ithaca: Cornell University Press, 1987. – 336 p.
275. Waltz K. Man, the State, and War. / K. Waltz. – N.Y.: Columbia University Press, 1959. – 263 p.

Статъи:

276. Baroud R. Ahmadinejad Re-elected: Israel and Obama's Iran Puzzle / R. Baroud // Ramzy Baroud Official Site Available at: <http://ramzybaroud.net/ahmadinejad-re-elected-israel-and-obamas-iran-puzzle/?print=pdf> (accessed: 23.03.2015)
277. Bar-Siman-Tov Y. The United States and Israel since 1948: A “Special Relationship”? / Y. Bar-Siman-Tov // Diplomatic History. – Vol. 22. – No. 2. Spring 1998. – Pp. 231-262.
278. Berger S. R. What Obama Must do in Israel / S.T. Berger // Foreign Policy. – March 19 2013.
279. Bosley D. The United States and Israel: A (Neo) Realist Relationship / D. Bosley // In-Spire Journal of Law, Politics and Societies. – Vol. 3. – № 2. – 2008. – Pp. 33-52.
280. Cobban H. The U.S. – Israeli relationship in the Reagan Era / H. Cobban // Conflict Quarterly. – Spring 1989. Available at: <http://journals.hil.unb.ca/index.php/JCS/article/viewFile/14843/15912> (accessed: 14.04.2014)

281. Cordesman A. H. Alsis P. Mausner A. Loi C. The real outcome of Iraq War: US and Iranian Strategic Competition in Iraq. December 20, 2011/ A.H. Cordesman, P. Alsis, A. Mausner, C. Loi. // Center for Strategic and International Studies Available at: http://csis.org/files/publication/111220_Iran_Chapter_6-Iraq.pdf (accessed: 13.01.2015)
282. Dombey D. Buck T. U.S. and Israel: An unsettled alliance. April 12, 2010 / D. Dombey, T. Buck // The Financial Times Available at: <http://www.ft.com/cms/s/0/739fbea2-4664-11df-9713-00144feab49a.html#axzz3b3YfYXCu> (accessed: 28.03.2015)
283. Edelman E. Ross D. (co-chairs) Principles for Diplomacy with Iran. October 2013 / E. Edelman // The Jewish Institute for National Security Affairs Available at: <http://www.jinsa.org/files/PrinciplesForDiplomacyWithIran.pdf>
284. Eisenstadt M., Pollock D. Friends with Benefits: Why the U.S.-Israeli Alliance Is good for America / M. Eisenstadt, D. Pollock // Foreign Affairs. – November 7, 2012.
285. Fedder E.H. The Concept of Alliance / E.H. Fedder // International Studies Quarterly. – Vol. 12. – № 1. – March 1968. – Pp. 65-86.
286. Gilboa E. US-Israel Mixed Messages on Iran. / E. Gilboa // BESA Center Perspectives Paper № 181. – September 10, 2012.
287. Halevy E. The Post-Saddam Middle East. / E. Halevy // 2003 Soref Symposium. The Washington Institute for Near East Policy. Available at: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/the-post-saddam-middle-east-a-view-from-israel-full-transcript> (accessed: 15.01.2015)
288. Halperin E., Oren N., Bar-Tal D. Socio-psychological barriers to resolving the Israeli-Palestinian conflict: An analysis of Jewish Israeli society. Barriers to Peace in the Israeli-Palestinian Conflict. Ed. By Bar-Siman-Tov Y. / E. Halperin, N. Oren, D. Bar-Tal // The Jerusalem Journal for Israeli studies. – 2010. – Pp. 28-57.
289. Indyk M., Fuller G., Cordesman A., Marr P. Symposium on Dual Containment: U.S. Policy toward Iran and Iraq / M. Indyk, G. Fuller, A. Cordesman, P. Marr // Middle East Policy. – Vol. III. – No. 1. – 1994. – Pp. 1-26.
290. Indyk S. M. Learn From Our Mistakes, Mr. President. September 1, 2010 / M.S. Indyk // Brookings.edu Available at: <http://www.brookings.edu/research/opinions/2010/09/01-peace-negotiations-indyk> (accessed: 27.04.2015)
291. Jones C. F. The education of an Arabist / C.F. Jones // U.S. Diplomacy. – 1982. Available at: <http://www.usdiplomacy.org/downloads/pdf/arabists/Jones1982.pdf> (accessed: 13.06.2015)

292. Kagan R. America's Crisis of Legitimacy / R. Kagan // Foreign Affairs. – 2004. – № 2.
293. Kimche D. Annapolis: Will it bear fruit? / D. Kimche // Israel Journal of Foreign Affairs II: I. – 2008. – Pp. 7-12
294. Langner R. Stuxnet's Secret Twin. November 19, 2013 / R. Lagner // The Foreign Policy Available at: <http://foreignpolicy.com/2013/11/19/stuxnets-secret-twin/> (accessed: 15.04.2015)
295. Lazarowitz A. Different Approaches to a Regional Search for Balance: The Johnson Administration, the State Department, and the Middle East, 1964–1967 / A. Lazarowitz // Diplomatic History. Vol. 32. No. 1. MA. January 2008. Pp. 25-54.
296. Lewis S. W. The United States and Israel: Evolution of an Unwritten Alliance / S.W. Lewis // Washington, D.C.: Middle East Journal, 1999. – Pp. 364-378.
297. Little D. The Making of a Special Relationship: The United States and Israel, 1957-68 / D. Little // Cambridge University Press. International Journal of Middle East Studies. – Vol. 25. – No. 4. – Nov. 1993. – Pp. 563-585.
298. Makovsky D. Engagement through Disengagement. GAZA and the Potential for Renewed Israeli-Palestinian Peacemaking / D. Makovsky // The Washington Institute for Near East Policy. – Washington DC. – 2005.
299. Midgalovitz C. Israel's disengagement from Gaza. September 16, 2005 / C. Midgalovitz // CRS Report for Congress Available at: <http://file.setav.org/Files/Pdf/israels-disengagement-from-gaza-crs-2005.pdf> (accessed: 16.06.2013)
300. Migdalovitz C. Israeli-Arab Negotiations: Background, Conflicts, and U.S. Policy. January 29, 2010 / C. Midgalovitz // Federation of American Scientists Available at: <https://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RL33530.pdf>
301. Miller A. D. Six Big Lies About How Jerusalem Runs Washington. March 21, 2012 / A.D. Miller // The Foreign Policy Available at: http://foreignpolicy.com/2012/03/21/six-big-lies-about-how-jerusalem-runs-washington/?wp_login_redirect=0 (accessed: 16.06.2013)
302. Palmas F. L'Iran, il programma nucleare e l'accordo di Losanna / F. Palmas // Panorama Difesa.
303. Pipes D. Peace process or war process? / D. Pipes // Daniel Pipes Official Site Available at: <http://www.danielpipes.org/7653/peace-process-or-war-process> (accessed: 05.10.2013)
304. Podeh E. Israel and the Arab Peace Initiative, 2002 – 2014: A Plausible Missed Opportunity / E. Podeh // The Middle East Journal. – Volume 68. – Number 4. Autumn 2014. – Pp. 592 – 594.
305. Rick T. E. Who won the war in Iraq? (Here's a big hint: It wasn't the United States). September 29, 2011 / T.E. Rick // The Foreign Policy Available

- at: <http://foreignpolicy.com/2011/09/29/who-won-the-war-in-iraq-heres-a-big-hint-it-wasnt-the-united-states/> (accessed: 12.01.2015)
306. Ross D. B. Iran Is Ready to Talk. February 14, 2012 / D. Ross // The New York Times Available at: http://www.nytimes.com/2012/02/15/opinion/give-diplomacy-with-iran-a-chance.html?_r=0 (accessed: 23.03.2015)
307. Rudeneh O. A. The Jewish Factor in the US Politics. / O.A. Rudeneh // Journal of Palestine Studies. – Summer 1972. – Pp. 92-107.
308. Russia and Israel in the Changing Middle East. Conference Proceedings. / ed. By Naumkin V.V., Magen Z. – Tel Aviv. – Memorandum № 129. – July 2013. – 107 p.
309. Rynhold J. Liberalism and the Collapse of the Oslo Peace Process in the Middle East / J. Rynhold // The Whitehead Journal of Diplomacy and International Relations. – Winter/Spring 2009. – Pp. 45-57.
310. Rynhold J. Waxman D. Ideological change and Israel's Disengagement from Gaza / J. Rynhold, D. Waxman // Political Science Quarterly. – Vol. 123. – No. 1. – 2008. – Pp. 11-37.
311. Sachs N. B. Israelis Love to Argue: And Four Other Tips for Obama's First Presidential Visit to Israel / N.B. Sachs // the Brookings Institution. – February 6, 2013.
312. Shalom Z. Israel, The United States, and the Military Option against Iran. INSS Insight № 169. March 18, 2010.
313. Shapiro J. L. The Race for Israel. Harry Truman, the Republican Party and Foreign Policy Consideration in the U.S. Recognition of Israel // N. Y.: Undergraduate Senior thesis, Department of History, Columbia University, April 2010. 79 p.
314. Sharp J. U.S. Foreign Aid to the Middle East: Historical Background, Recent Trends, and the FY 2010 Request // CRS Report for Congress, July 17, 2009. Available at: <http://fpc.state.gov/documents/organization/128331.pdf>
315. Sharp J.M. U.S. aid to Israel. CRS report for Congress. 2014. P. 27 Available at: <https://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RL33222.pdf> (accessed: 14.02.2015)
316. Weber M. Iraq: A War for Israel. Institute of Historic Review. 2008. Available at: <http://www.ihr.org/leaflets/iraqwar.shtml> (accessed: 01.08.2015)
317. Wilkins T.S. "Alignment", not "alliance", - the shifting paradigm of international security cooperation: toward a conceptual taxonomy of alignment // Review of International Studies. 2012. Pp. 53-76.

Материалы научных центров:

318. Albright D. Brannan P. Walrond C. Did Stuxnet take out 1,000 Centrifuges at the Natanz Enrichment Plant? // Institute for Science and

- International Security. ISIS Report. Preliminary Assessment. December 22, 2010 Available at: http://isis-online.org/uploads/isis-reports/documents/stuxnet_FEP_22Dec2010.pdf (accessed: 15.04.2015)
319. Arian A. Israeli Public Opinion on National Security 2002 // The Institute for National Security Studies (INNS). Available at: [http://www.inss.org.il/uploadimages/Import/\(FILE\)1190277522.pdf](http://www.inss.org.il/uploadimages/Import/(FILE)1190277522.pdf) (accessed: 01.01.2015)
320. Ben Meir Y. Shaked D. The People Speak: Israeli Public Opinion on National Security 2005-2007 // INSS. Memo № 90. May 2007.
321. Brom S. Can we get the Middle East peace process out of its present stagnation? // Проблемы и перспективы урегулирования на Ближнем Востоке. Центр стратегических и политических исследований. ИВ РАН. М. 2010.
322. Center for American Progress. Nuclear Meltdown: Rebuilding a Coherent Policy Toward Iran. December 14, 2007 // Center for American Progress. Available at: <https://www.americanprogress.org/issues/security/news/2007/12/14/3736/nuclear-meltdown-rebuilding-a-coherent-policy-toward-iran/> (accessed: 23.03.2015)
323. Cirincione J. Grotto A. Contain and Engage. A new Strategy for Resolving the Nuclear Crisis with Iran. // Center for American Progress. March 2007. Available at: https://cdn.americanprogress.org/wp-content/uploads/issues/2007/02/pdf/iran_report.pdf (accessed: 13.02.2015)
324. Elgindy K. The Middle East Quartet: A Post-Mortem. Analysis paper number 25. February 2012 // Brookings. Available at: http://www.brookings.edu/~media/research/files/papers/2012/1/02%20middle%20east%20elgindy/02_middle_east_elgindy_b.pdf (accessed: 20.12.2013)
325. Eran O. Obama- Netanyahu: The First Inning. // INSS Insight No. 109, May 21, 2009 Available at: <http://www.inss.org.il/index.aspx?id=4538&articleid=2037> (accessed: 23.03.2015)
326. Kam E. A Nuclear Iran: Analysis and Implications. Memorandum №86. Tel Aviv: INNS, January 2007
327. Kam E. Curbing the Iranian Nuclear Threat: the military option. Jaffee Center for Strategic Studies. 2003. № 3. Vol. 7. 8 p.
328. Kam E. Saddam: The morning after. Strategic Assessment. INSS. 2003. Vol. 5. № 4. 6 p.
329. Kam E. The Iranian Threat: Cause for Concern, not Panic. // INNS. Strategic Assessment. Vol. 1 № 3. November 1998. Available at: <http://www.inss.org.il/uploadImages/systemFiles/The%20Iranian%20Threat%20Cause%20for%20Concern%20not%20Panic.pdf> (accessed: 28.06.2015)

330. Malka H. Crossroads. The Future of the U.S.- Israel Strategic Partnership // Center for Strategic and International Studies Available at: http://csis.org/files/publication/110908_Malka_CrossroadsUSIsrael_Web.pdf
331. Maloney S. Takeyh R. Pathway to Coexistence: A New U.S. Policy toward Iran. December 2008. // Brookings Inst. Available at: <http://www.brookings.edu/research/papers/2008/12/iran-maloney> (accessed: 13.02.2015)
332. Meir B.Y. The Fight over the Settlement Construction Freeze // INSS Available at: [http://www.inss.org.il/uploadimages/Import/\(FILE\)1283331322.pdf](http://www.inss.org.il/uploadimages/Import/(FILE)1283331322.pdf)
333. Wehrey R. Kaye D. D. Watkins J. Martini J. Guffrey R. A. The Iraq Effect. The Middle East after the Iraq War. Rand. Project for Air Force. Available at: http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2010/RAND_MG892.pdf